



## **Decizie nr...../.....2011**

cu privire la solutionarea contestatiei formulata  
de ..... cu sediul social în oraș .....,  
str.....,nr.....,jud..... , CUI .....,  
înmatriculată la ORC sub nr.J10/.....09.

La Direcția Generală a Finanțelor Publice ..... s-a depus sub nr...../.....2011  
contestatia formulata de ..... cu sediul social în oraș .....,str.....,nr.....,jud..... ,  
CUI ....., și înregistrată la Biroul de Soluționare Contestații sub nr...../.....2011,impotriva  
obligațiilor fiscale suplimentare stabilite în baza Deciziei de impunere nr. F-  
...../.....2011 și a Raportului de inspectie fiscala nr. F - ...../.....2011 încheiat de  
organele de inspectie fiscala din cadrul AIF .....

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G.  
nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificările și completările ulterioare.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG  
92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice ..... legal este investita sa se pronunte  
asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin  
Decizia de impunere nr.F-...../.....2011 in suma totală de ..... lei, din care:

- impozit pe profit ..... lei
- majorări de întârziere ..... lei
- penalități de întârziere ..... lei
- TVA ..... lei
- majorări de întârziere ..... lei
- penalități de întârziere ..... lei

### **I.Contestatoarea invocă în susținere următoarele:**

O primă critică o constituie neadmiterea la deducere a sumei de ..... lei  
reprezentând TVA aferent achiziției de servicii de închiriere imobile de la .....,..... și  
.....

Inspectorii fiscali au făcut o eronată interpretare a relațiilor și destinației  
închirierilor respective considerând că acestea sunt operațiuni taxabile întrucât aceste imobile  
au fost folosite în scopul de locuință de serviciu și protocol și birou administrativ unde se

desfășurau activitățile administrative și comerciale ale societății care au generat operațiuni taxabile.

TVA-ul stabilit nedeductibil se referă la sume cu titlu de chirie facturate de:

- ..... pentru un imobil – spațiu de locuință de serviciu pentru salariații societății care se deplasau în interes de serviciu în cursul fiecărei luni la București în vederea negocierii contractelor comerciale cu terți, a raportărilor de activitate lunară (exemplul angajaților celor din ..... sau ..... ) și locuința de protocol pentru clienții societății, în special cei din afara țării.

Din acest punct de vedere, economic este mai avantajos față de regimul hotelier la care ar fi trebuit să apeleze societatea pentru cazarea personalului propriu sau de protocol.

- ..... pentru un imobil – spațiu birou administrativ folosit de către administratorul societății de lucru și sediu secundar în care s-au desfășurat activitățile de birou administrativ și reprezentativ în relațiile cu clienții, locul în care se încheiau contractele comerciale generându-se astfel venituri impozabile.

Precizează că aceste valori facturate sunt în limita inferioară a pieței imobiliare, aceste imobile nefiind folosite în scopul personal al asociatului unic.

O a doua critică o constituie neacceptarea ca și cheltuieli deductibile a unei serii de servicii și achiziții de obiecte de inventar, susținându-se că aceste achiziții au fost efectuate în favoarea asociatului unic sau/și achizițiile de servicii nu ar fi avut documente justificative potrivit prevederilor legale.

O a treia critică adusă se referă la achizițiile de servicii avocațiale/juridice prin care o serie de 4 facturi de prestări servicii emise de ..... și Asociații au fost considerate facturi fără drept de deducere deși există contracte încheiate cu casa de avocatură, însoțit de factura fiscală, contract care face referire la serviciile ce vor fi prestate de către biroul de avocatură și care nu stipulează expres faptul că prestatorul are obligația întocmirii vreunui raport de activitate cu atât mai mult cu cât cadrul serviciilor prestate este menționat în contract.

O a patra critică privește cheltuielile considerate nedeductibile referitoare la o serie de achiziții – aer condiționat, uși de birouri, poartă metalică, tâmplărie PVC (geamuri), ușă sticlă, etc – absolut necesare unui spațiu de depozitare, spațiu de producție și spații de birouri – toate fiind investiții la ..... – ....., locul unde societatea a funcționat cu fabrica câțiva ani.

De asemenea, arată că au fost scoase de la deducere cheltuieli cu deplasarea în străinătate la partenerii care cumpără produse de la societate cum este cazul biletelor de avion sau a cazării pe perioada deplasării cât și cheltuieli de protocol, deși această cheltuială cu protocolul se încadrează în limitele stabilite de lege.

Solicită anularea obligațiilor suplimentare stabilite în sarcina societății reprezentând impozit pe profit – ..... lei, majorări de întârziere – ..... lei, TVA – ..... lei și majorări de întârziere aferente – ..... lei.

**II** Prin raportul de inspecție fiscală întocmit și prin decizia de impunere emisă, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

La impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au constatat existența unor cheltuieli nedeductibile fiscal, constând în:

- ..... lei reprezentând cheltuieli cu prestări servicii respectiv consultanță și asistență juridică înregistrate în evidența contabilă fără a avea la contractele încheiate cu

furnizorii de servicii documente justificative, respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare aferente facturilor înregistrate pe cheltuieli în anul 2008.

Referitor la aceasta, d-na ....., administratorul societății, prin nota explicativă dată menționează că „documentele justificative respective s-au păstrat în cabinetele de lucru ale avocaților și pînă la data încheierii notei explicative nu mi-au fost transmise”.

- ..... lei reprezentând cheltuielile cu chiriile aferente facturilor emise în anul 2008 de ....., efectuate în favoarea asociatului unic, negeneratoare de venituri impozabile având în vedere că acestea se referă la închirierea unui spațiu de locuințe.

D-na ....., administratorul societății în nota explicativă dată menționează că cheltuielile respective au fost înregistrate în perioada în care nu era administrator al societății.

- ..... lei reprezentând cheltuieli cu chiriile aferente facturilor emise în anul 2008 de ....., efectuate în favoarea asociatului unic, nefiind generatoare de venituri impozabile având în vedere că acestea se referă la închirierea unui spațiu de birouri, societatea nedesfășurând în acesta nici un fel de activitate.

Administratorul societății în nota explicativă dată arată că „biroul închiriat de la ....., București reprezintă locul în care își desfășoară activitatea asociatul societății care ține legătura cu silozul din ..... de unde societatea obține venituri”.

Organele de inspecție, referitor la cele menționate nu le-au luat în considerare motivat de faptul că nu au fost prezentate documente justificative prin care să se demonstreze că societatea a desfășurat activitate în spațiul închiriat.

- ..... lei reprezentând cheltuieli efectuate în anul 2008 cu achiziții diverse prezentate în Anexa nr.2D la raportul de inspecție fiscală întocmit, achiziții efectuate în favoarea asociatului unic, nefiind generatoare de venituri impozabile.

Referitor la aceasta, administratorul societății în nota explicativă dată menționează că cheltuielile respective au fost înregistrate în perioada în care nu era administratorul societății.

- ..... lei reprezentând cheltuieli cu chiriile aferente facturilor emise în anul 2009 de ..... efectuate în favoarea asociatului unic nefiind generatoare de venituri impozabile având în vedere că acestea se referă la închirierea unui spațiu de locuință.

Administratorul societății declară că cheltuielile respective au fost înregistrate în perioada în care nu era administrator al societății.

- ..... lei reprezentând cheltuieli efectuate în anul 2009 cu chiriile aferente facturilor emise de ....., în favoarea asociatului unic, negeneratoare de venituri, având în vedere că se referă la închirierea unui spațiu de birouri, societatea nedesfășurând în acesta nici un fel de activitate.

Administratorul societății declară că „biroul închiriat de la ....., București reprezintă locul în care își desfășoară activitatea asociatul societății care ține legătura cu silozul din ..... de unde societatea obține venituri”.

Cele menționate de administratorul societății nu au fost luate în considerare întrucât nu au fost prezentate documente justificative prin care să se demonstreze că societatea a desfășurat activitatea în spațiul închiriat.

- ..... lei reprezentând cheltuieli efectuate în anul 2009 cu achiziții diverse prezentate în Anexa nr.2D la raportul de inspecție fiscală întocmit, în favoarea asociatului

unic nefiind generatoare de venituri impozabile.

Administratorul societății, prin nota explicativă dată menționează că cheltuielile respective au fost înregistrate în perioada în care nu era administrator al societății.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat în anul 2007 cheltuieli nedeductibile fiscal de ..... lei reprezentând prestări de servicii, respectiv consultanță și asistență juridică fără a avea anexate la contractele încheiate cu furnizorii de servicii documente justificative, respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare care să stea la baza înregistrării cheltuielilor în evidența societății.

Temeiul de drept al stabilirii impozitului pe profit suplimentar în sumă totală de ..... lei aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal prezentate mai sus îl reprezintă prevederile art.19, alin.(1); art.21, alin (4) lit.e,f,m; art.34, alin.(1) lit.b, art.35, alin(3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare precum și prevederile pct 48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Totodată, pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă totală de ..... lei (..... lei majorări de întârziere și ..... lei penalități de întârziere) potrivit art.119, alin 1 și art.120<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare.

La TVA, organele de inspecție fiscală au stabilit un TVA nedeductibil fiscal în sumă totală de ..... lei constând în:

- ..... lei reprezentând TVA aferent cheltuielilor cu chiriile aferente facturilor emise de ..... efectuate în favoarea asociatului unic ,nefiind destinate realizării de venituri impozabile respectiv operațiuni taxabile, având în vedere că acestea se referă la închirierea unui spațiu de locuință.

- ..... lei reprezentând TVA aferent cheltuielilor cu achiziții diverse efectuate în favoarea asociatului unic ,nefiind destinate realizării de venituri impozabile, respectiv operațiuni taxabile.

Temeiul de drept al stabilirii TVA-ului suplimentar îl reprezintă prevederile art.145, alin(2), lit a, art.157, alin(1) și art.158, alin(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ului stabilit suplimentar, s-au calculat accesorii în sumă totală de ..... lei (majorări de întârziere – ..... lei și penalități de întârziere – ...../lei) potrivit art.119, alin(1) și art.120<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare.

**III** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor de fapt și de drept invocate de contestatoare respectiv de către organele de inspecție fiscală raportat la prevederile actelor normative în vigoare, se reține:

La impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au constatat existența unor cheltuieli nedeductibile fiscal, constând în:

- ..... lei reprezentând cheltuieli cu prestări servicii respectiv consultanță și asistență juridică înregistrate în evidența contabilă fără a avea la contractele încheiate cu furnizorii de servicii documente justificative, respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare aferente facturilor înregistrate pe cheltuieli în anul 2008.

Referitor la aceasta,d-na .....,administratorul societății,prin nota explicativă dată menționează că „documentele justificative respective s-au păstrat în cabinetele de lucru ale avocaților și pînă la data încheierii notei explicative nu mi-au fost transmise”.

- ..... lei reprezentând cheltuielile cu chiriile aferente facturilor emise în anul 2008 de .....,efectuate în favoarea asociatului unic,negeneratoare de venituri impozabile având în vedere că acestea se referă la închirierea unui spațiu de locuințe.

D-na .....,administratorul societății în nota explicativă dată menționează că cheltuielile respective au fost înregistrate în perioada în care nu era administrator al societății.

- ..... lei reprezentând cheltuieli cu chiriile aferente facturilor emise în anul 2008 de .....,efectuate în favoarea asociatului unic,nefiind generatoare de venituri impozabile având în vedere că acestea se referă la închirierea unui spațiu de birouri,societatea nedesfășurând în acesta nici un fel de activitate.

Administratorul societății în nota explicativă dată arată că „biroul închiriat de la .....,București reprezintă locul în care își desfășoară activitatea asociatul societății care ține legătura cu silozul din ..... de unde societatea obține venituri”.

Organele de inspecție,referitor la cele menționate nu le-au luat în considerare motivat de faptul că nu au fost prezentate documente justificative prin care să se demonstreze că societatea a desfășurat activitate în spațiul închiriat.

- ..... lei reprezentând cheltuieli efectuate în anul 2008 cu achiziții diverse prezentate în Anexa nr.2D la raportul de inspecție fiscală întocmit,achiziții efectuate în favoarea asociatului unic, nefiind generatoare de venituri impozabile.

Referitor la aceasta,administratorul societății în nota explicativă dată menționează că cheltuielile respective au fost înregistrate în perioada în care nu era administratorul societății.

- ..... lei reprezentând cheltuieli cu chiriile aferente facturilor emise în anul 2009 de ..... efectuate în favoarea asociatului unic nefiind generatoare de venituri impozabile având în vedere că acestea se referă la închirieria unui spațiu de locuință.

Administratorul societății declară că cheltuielile respective au fost înregistrate în perioada în care nu era administrator al societății.

- ..... lei reprezentând cheltuieli efectuate în anul 2009 cu chiriile aferente facturilor emise de .....,în favoarea asociatului unic ,negeneratoare de venituri,având în vedere că se referă la închirierea unui spațiu de birouri,societatea nedesfășurând în acesta nici un fel de activitate.

Administratorul societății declară că „biroul închiriat de la .....,București reprezintă locul în care își desfășoară activitatea asociatul societății care ține legătura cu silozul din ..... de unde societatea obține venituri”.

Cele menționate de administratorul societății nu au fost luate în considerare întrucât nu au fost prezentate documente justificative prin care să se demonstreze că societatea a desfășurat activitatea în spațiul închiriat.

- ..... lei reprezentând cheltuieli efectuate în anul 2009 cu achiziții diverse prezentate în Anexa nr.2D la raportul de inspecție fiscală întocmit, în favoarea asociatului unic nefiind generatoare de venituri impozabile.

Administratorul societății,prin nota explicativă dată menționează că cheltuielile respective au fost înregistrate în perioada în care nu era administrator al societății.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat în anul 2007 cheltuieli nedeductibile fiscal de ..... lei reprezentând prestări de servicii, respectiv consultanță și asistență juridică fără a avea anexate la contractele încheiate cu furnizorii de servicii documente justificative, respectiv situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare care să stea la baza înregistrării cheltuielilor în evidența societății.

Temeiul de drept al stabilirii impozitului pe profit suplimentar în sumă totală de ..... lei aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal prezentate mai sus îl reprezintă prevederile art.19,alin.(1);art.21,alin (4) lit.e,f,m;art.34,alin.(1) lit.b,art.35,alin(3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare precum și prevederile pct 48 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Totodată, pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă totală de ..... lei (..... lei majorări de întârziere și ..... lei penalități de întârziere) potrivit art.119,alin 1 și art.120<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare.

La TVA, organele de inspecție fiscală au stabilit un TVA nedeductibil fiscal în sumă totală de ..... lei constând în:

- ..... lei reprezentând TVA aferent cheltuielilor cu chiriile aferente facturilor emise de ..... efectuate în favoarea asociatului unic ,nefiind destinate realizării de venituri impozabile respectiv operațiuni taxabile, având în vedere că acestea se referă la închirierea unui spațiu de locuință.

- ..... lei reprezentând TVA aferent cheltuielilor cu achiziții diverse efectuate în favoarea asociatului unic ,nefiind destinate realizării de venituri impozabile, respectiv operațiuni taxabile.

Temeiul de drept al stabilirii TVA-ului suplimentar îl reprezintă prevederile art.145,alin(2),lit a,art.157,alin(1) și art.158,alin(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ului stabilit suplimentar, s-au calculat accesorii în sumă totală de ..... lei (majorări de întârziere – ..... lei și penalități de întârziere – ...../lei) potrivit art.119,alin(1) și art.120<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei raportat la constatările inspecției fiscale prezentate mai sus și la prevederile actelor normative în vigoare, acestea nu se pot reține, reprezentând afirmații care nu au la bază acte și documente care să demonstreze că operațiunile în cauză sunt generatoare de venituri impozabile așa cum se arată în conținutul raportului de inspecție fiscală întocmit.

Față de cele arătate se reține că, în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei cu accesorii aferente de ..... lei și un TVA suplimentar în sumă de ..... lei cu accesorii aferente de ..... lei.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în temeiul art.209,art.210,art.213 și art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare se

## DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de .....,..... ca neîntemeiată pentru suma totala de 49.970 lei , reprezentând :

- impozit pe profit ..... lei
- majorări de întârziere ..... lei
- penalități de întârziere ..... lei
- TVA ..... lei
- majorări de întârziere ..... lei
- penalități de întârziere ..... lei

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala .....

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean ....., conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Director Executiv ,

**Ec. ....**