



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.19/10.02.2009
privind soluționarea contestației formulate de
IONESCU ION
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov prin adresa nr...../30.12.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../06.01.2009, cu privire la contestația formulată de persoana fizică **IONESCU ION**, cu domiciliul în Năvodari, str....., bl....., sc....., ap....., jud.Constanța, CNP

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr...../12.12.2008, privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de organele vamale din cadrul D.J.O.V.A Ilfov în baza Procesului verbal nr..... din data de 12.12.2008

Suma contestată, în quantum total de lei, compusă din:

- ✓ lei - taxe vamale;
- ✓ lei - accize;
- ✓ lei - T.V.A.

Contestația a fost introdusă de persoana fizică **IONESCU ION**, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost transmise în data de 15.12.2008, conform confirmare de primire, iar contestația a fost transmisă prin poștă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov în data de 23.12.2008, fiind înregistrată sub nr...../29.12.2008.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov sub nr..... din 29.12.2008, petentul, prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../12.12.2008, emisă în baza Procesului verbal nr..... din

12.12.2008, întocmit de D.J.A.O.V. Ilfov, solicitând admiterea acesteia și anularea actelor atacate.

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

➤ Cu privire la Certificatul EUR 1 nr..... din data de 06.12.2001, în baza căruia a beneficiat de regim tarifar preferențial stabilit prin chitanța vamală nr...../11.01.2002 pentru autoturismul marca V..... importat din Germania, invocă prevederile art.16, art.17, art.32 din Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

Astfel, din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că toată competența în emiterea unui certificat EUR 1 aparține exportatorului și autorităților vamale din țara de origine a exportatorului, care sunt obligate să întreprindă toate măsurile necesare în vederea completării corespunzătoare a certificatului de origine.

Din aceste motive, petentul consideră că nu poate fi angajată răspunderea sa fiscală sau de altă natură pentru eventualele vicii ale certificatului de origine EUR 1.

➤ Deasemenea, petentul solicită anularea actelor contestate, având în vedere că debitele aferente importului din 11.01.2002 au fost stabilite printr-un act administrativ fiscal care i-a fost comunicat de către autoritatea vamală abia la data de 29.07.2008.

În sprijinul acestei solicitări, contribuabilul invocă Sentința civilă nr..... pronunțată de către Judecătoria Constanța în sesiunea publică din data de 12.09.2007, prin care s-a hotărât anularea executării silite începute de DRV Constanța în dosarul execuțional nr...../29.01.2007, având în vedere că *actul administrativ fiscal nu a fost comunicat*.

Sentința civilă menționată, a rămas definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr...../COM, emisă de către Tribunalul Constanța în sesiunea publică din data de 05.03.2008.

Față de motivele prezentate, petenta invocă prescripția debitului total, având în vedere momentul comunicării procedurale, respectiv 29.07.2008, prin Procesul verbal nr...../29.07.2008, a debitului stabilit prin actele din 2004.

În consecință, și debitul stabilit prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../12.12.2008, emisă în baza Procesului verbal nr..... din 12.12.2008, întocmit de D.J.A.O.V. Ilfov, **este prescris**.

Drept urmare, pentru motivele expuse, petentul consideră că nu datorează debitele stabilite prin actele administrative contestate, întocmirea documentelor de import în regim vamal preferențial s-a făcut în mod legal în baza unor documente valabile. În plus, prin necomunicarea acestora, a intervenit prescripția debitului și, în consecință, solicită anularea actelor contestate.

II. Organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Ilfov au efectuat un control ulterior, în baza Deciziei nr.76/04.11.2008 emisă de către DGFP Constanța, prin care a fost desființat Actul constatator nr...../21.07.2004.

Urmare primirii acestei Decizii, DJAOV Ilfov a reanalizat toate documentele care au stat la baza întocmirii Actului Constatator nr...../21.07.2004 și a altor documente ulterior întocmite.

Organul fiscal vamal susține că la dosarul cauzei s-a găsit o adresă datată din 16.04.2007 depusă de importator împreună cu AC nr...../21.07.2004, reieșind că dl. Băjenică Emilian era în posesia actului constatator înainte de împlinirea termenului de prescripție, drept pentru care, actele administrativ fiscale din decembrie 2008: Procesul verbal nr...../12.12.2008 și Decizia pentru regularizare nr...../12.12.2008, sunt corect întocmite iar contestația petentei poate fi respinsă ca neîntemeiată.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, afirmațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, potrivit documentelor anexate la dosar, se reține că în data de 11.01.2002 petentul a solicitat Biroului vamal Gara de Nord București întocmirea formalităților vamale pentru importul unui autoturism marca V..... procurat din Germania, cu acordarea regimului tarifar preferențial, prezentând în acest sens Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr..... emis de autoritatea vamală germană.

În anul 2004, urmare controlului "a posteriori", la solicitarea organului vamal de control din România, Administrația vamală germană a comunicat Direcției Regionale Vamale București - Biroul vamal Gara de Nord, că exportatorul menționat în căsuța 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea unui certificat EUR 1, semnătura din căsuța 12 nu îi aparține și nici nu a împuternicit o persoană în acest sens.

În consecință, pentru neîndeplinirea condițiilor de autenticitate a certificatului de origine EUR 1 s-a procedat la retragerea preferințelor tarifare acordate la momentul importului, calculându-se drepturile vamale de import în sarcina titularului de operațiune, rezultând o datorie vamală în cuantum de lei, constând în taxe vamale, accize, T.V.A, conform AC nr...../21.07.2004 și majorări de întârziere aferente în sumă de lei, stabilite prin Procesul verbal nr...../29.07.2004 și Procesul verbal nr...../07.09.2004.

Urmare schimbării domiciliului titularului de operațiune, aceste acte au fost comunicate acestuia, de către Biroul vamal Gara de Nord, în data de 25.08.2004, prin publicarea într-un ziar de circulație națională, în conformitate cu prevederile art.39 al.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (aplicabil la acea dată).

Numai că numele destinatarului a fost publicat eronat - IONESCU IOANA în loc de IONESCU ION, fapt ce se poate observa cu ușurință în extrasul din ziar anexat la dosarul contestației.

Această eroare conținută de anunțul publicat în data de 27.08.2004, în comunicarea AC nr...../21.07.2004 și a Procesului verbal nr...../29.07.2004, echivalează de fapt cu necomunicarea lor.

Abia în data de 29.07.2008, prin procesul verbal nr....., organul vamal a înmănat actele administrative fiscale în discuție reprezentantului legal al titularului de operațiune vamală de import, respectiv soția, d-na Băjenică Irina.

Prin contestația înregistrată la DGFP Constanța sub nr...../18.09.2008, persoana fizică IONESCU ION contestă actele administrative fiscale primite, din două motive:

-importatorul nu are nici o vină că certificatul de origine EUR 1 aferent importului de V..... nu este autentic;

-sumele stabilite prin AC nr...../21.07.2004 și procesele verbale nr...../29.07.2004 și/07.09.2004 sunt prescrise, aceste acte fiindu-i comunicate abia în 29.07.2008, prin Procesul verbal nr....., de către Biroul vamal Gara de Nord.

Analizând documentele dosarului contestației și având în vedere faptul că organul vamal nu face nici o referire la aspectul sesizat de petent, organul de soluționare a contestației desființează toate actele administrative fiscale în discuție, în vederea analizării speței, în situația în care la dosarul cauzei s-ar găsi documente referitoare la întreruperea termenului de prescripție.

Urmare dispozițiilor Deciziei nr.76/4.11.2008, DJAOV Ilfov reface controlul întocmind Procesul verbal de control nr...../12.12.2008 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, pentru suma de lei, cu următoarea componență: taxe vamale lei, acc lei, TVA lei.

Petenta formulează din nou contestație, înregistrată la DGFP Constanța sub nr...../06.01.2009, invocând aceleași motive: nevinovăția importatorului, referitor la autenticitatea certificatului de origine EUR 1 și prevederile OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală referitoare la stabilirea termenului de plată în funcție de data comunicării acestora, susținând că datoria vamală, constatată în 2004, este prescrisă, cum prescrise sunt și datoriile vamale stabilite prin Decizia nr...../12.12.2008 și Procesul verbal de control nr...../12.112.2008, care stabilesc obligații bugetare ale importatorului pentru perioada de după expirarea termenului de prescripție, adică după data de 11.01.2007.

În ce privește punctul de vedere al organului vamal, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, acesta face precizarea că, urmare analizării tuturor documentelor, la dosarul cauzei s-a găsit o adresă datată 16.04.2007, depusă de IONESCU ION, împreună cu Actul constatator nr...../21.07.2004, fapt ce dovedește că termenul de prescripție nu era împlinit, iar Procesul verbal nr...../12.12.2008 și Decizia nr...../12.12.2008 sunt corect întocmite.

Speța supusă soluționării este dacă debitele stabilite de către organul vamal prin Procesul verbal de control nr...../2008 și Decizia nr...../12.12.2008 sunt datorate de petentă și dacă organul de soluționare mai poate analiza pe fond contestația acestuia.

Examinând din nou dosarul cauzei prin prisma excepției ridicate de contestator și a prevederilor imperative ale art.213 (5) din Codul de procedură fiscală, care prevede:

„(5)Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”,

se constată că, în emiterea actelor administrative fiscale, organul fiscal vamal invocă întreruperea prescripției prin adresa din data 16.04.2007, de depunere a AC nr...../21.07.2004 de către petentă la organul vamal.

Adresa invocată de organul vamal nu putea întrerupe prescripția, întrucât a fost datată după împlinirea termenului de prescripție, adică după data de 11.01.2007.

În ce privește efectul prescripției extinctive în stabilirea drepturilor vamale, acesta poate fi identificat, în cazul analizat, pe argumentele ce vor fi expuse în continuare:

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art.21 din OG nr.70/1997 și ale art.61 din Legea nr.141/1997, privind Codul vamal al României, coroborat cu art.371 și art.373 din Hotărârea Nr.1114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

OG nr.70/1997 - ART.21

„Dreptul organelor de control fiscal sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a)în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă;

b)în termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației;

c)în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale în condițiile prevăzute de lege.”

Pentru controlul vamal, această prevedere este preluată de legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României prin art.61:

„(1)Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”

H.G Nr.1114/2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

ART.371

„În scopul stabilirii modului în care persoanele fizice sau juridice au respectat reglementările vamale, autoritatea vamală abilitată efectuează controlul ulterior al operațiunilor de vămuire”,

iar la art.373:

„Controlul vamal ulterior se exercită pe o perioadă de 5 ani de la data acordării liberului de vamă. În cadrul aceluiași termen pot fi încasate sau restituite diferențe de drepturi vamale constatate.”

Față de prevederile legale mai sus menționate, pentru importul efectuat de persoana fizică IONESCU ION, liberul de vamă a fost acordat prin chitanța nr...../11.01.2002, iar de la această dată, controlul vamal pe această operațiune putea fi efectuat până la data de 11.01.2007, când se împlineau 5 ani.

În speță, organul vamal a procedat la controlul ulterior al operațiunii de import stabilind obligații bugetare prin AC nr...../21.07.2004, Procesul verbal nr...../29.07.2004 și Procesul verbal nr...../07.09.2004, care nu au fost comunicate titularului de operațiune până la data de 11.01.2007, depășind termenul de prescripție.

În drept, depășirii termenului de prescripție îi sunt aplicabile prevederile art.165(1) lit.d din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal :

„Datoria vamală se stinge prin:

d)împlinirea termenului de prescripție

Față de aceste prevederi legale, datoria persoanei fizice IONESCU ION pentru importul autoturismului V..... cu chitanța nr...../11.01.2002, este stinsă.

Astfel, și obligațiile bugetare stabilite prin Decizia nr...../12.12.2008 și procesul verbal nr...../12.12.2008, referitoare la importul din 11.01.2002, pentru perioada 11.01.2002-11.12.2008, sunt stinse și nu mai pot fi urmărite și încasate.

Pe cale de consecință și pentru motivele expuse, se va **admite** contestația formulată de petentă împotriva obligațiilor vamale în sumă de lei, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../12.12.2008, emisă în baza Procesului verbal nr..... din 12.12.2008.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:

DECIDE:

Admiterea contestației formulate de către dl. IONESCU ION cu anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr...../12.12.2008 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de organele vamale din cadrul D.J.O.V.A Ilfov și a

Procesului verbal nr..... din data de 12.12.2008, pentru suma totală de lei, compusă din:

- ✓ lei - taxe vamale;
- ✓ lei - accize;
- ✓ lei - T.V.A.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Bogdan Iulian Huțucă**

P.F./4EX
27.01.2009