



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

**DECIZIA nr.24/18.02.2009**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, prin adresa nr..... din 20.01.2009, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 20.01.2009, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, Str..... nr....., CUI .....

**Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../18.12.2008, întocmită de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța în baza Procesului verbal de control nr...../18.12.2008, în cuantum total de ..... lei, compuse din:**

- ✓ ..... lei - T.V.A.;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă de contestator, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost comunicate pe bază de semnătură în data de 18.12.2008 iar contestația a fost depusă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în data de 15.01.2009, fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr...../15.01.2009, petenta, prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 18.12.2008, întocmită în baza Procesului verbal de control nr..... din 18.12.2008, solicitând admiterea acesteia și anularea actului administrativ-fiscal.**

În justificarea acțiunii sale, petenta arată că primul import din 12.01.2004 și pentru care s-a întocmit DVI nr...../12.01.2004, a fost efectuat în condiția de livrare EXW (franco fabrica), pentru care a suportat cheltuieli de transport pe parcurs extern, suma fiind adăugată la valoarea facturii externe pentru calculul drepturilor vamale.

Totodată, susține că următoarele opt importuri au fost efectuate în condiția de livrare CIP Negru Vodă, motiv pentru care declarațiile vamale au fost întocmite la valoarea efectivă a mărfii, conform facturilor externe, societatea nedatorând cheltuieli de transport pe parcursul extern.

Cu privire la facturile de transport pentru care organul vamal a stabilit drepturi vamale, contestatoarea susține că aceste facturi reprezintă cheltuieli pentru transportul mărfurilor de la Negru Vodă la Constanța și pentru descărcare/manipulare mărfuri în Constanța pentru toate cele nouă importuri efectuate în luna ianuarie 2004.

Pentru aceste motive, petenta consideră că nu datorează suma de ..... lei, reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere, și solicită anularea actelor administrative contestate.

**II. Procesul verbal de control nr..... din 18.12.2008 a fost întocmit de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală,** urmare finalizării controlului ulterior al operațiunilor vamale de punere în liberă circulație efectuate de S.C. CONSTANTA SRL Constanța.

Urmare controlului, s-a constatat că în perioada 12.01.2004-31.01.2004, societatea a efectuat o operațiune de import definitiv cu DVI I ...../12.01.2004, având condiția de livrare EXW General Toșevo și 8 operațiuni de import definitiv cu DVI I .... /14.01.2004, .... /16.01.2004, .... /19.01.2004, .... /21.01.2004, .... /28.01.2004, .... /29.01.2004, .... /30.01.2004 și .... /31.01.2004, având condiția de livrare CIP Constanța. Operațiunile de import menționate au avut ca obiect cărămidă pentru construcții.

Pentru cele 8 operațiuni de import cu condiția de livrare CIP Constanța, punerea în liberă circulație s-a efectuat în baza facturilor externe prezentate la vămuire, emise de societatea K..... din General Toșevo Bulgaria.

Urmare controlului ulterior, organele vamale au constatat că societatea a efectuat transporturile pe parcursul extern cu auto CT ....., CT ....., autotractoare aparținând societății P..... SRL Constanța.

Pentru transporturile efectuate, S.C. P..... SRL Constanța a emis următoarele facturi:

- factura nr...../16.01.2004, pentru transporturile din datele 12.01.2004, 14.01.2004 și 16.01.2004;
- factura nr...../21.01.2004, pentru transporturile din datele 19.01.2004, 21.01.2004 și 28.01.2004;
- factura nr...../29.01.2004, pentru transporturile din datele 29.01.2004, 30.01.2004 și 31.01.2004;

S.C. CONSTANTA SRL a achitat facturile reprezentând contravaloarea transporturilor cu chitanțele nr...../21.01.2004, ...../16.01.2004 și ...../29.01.2004.

Astfel, s-a constatat că deși pentru 8 operațiuni de import condiția de livrare a fost « CIP Constanța », cheltuielile de transport pe parcurs extern au fost efectuate de importator.

Drept urmare, organul vamal a procedat la recalcularea valorii în vamă a bunurilor importate, luându-se în considerare cheltuielile cu transportul efectuate pe parcursul extern, rezultând că societatea, în calitate de titular al operațiunilor, datorează pentru acestea o diferență de T.V.A. de plată în cuantum de ..... lei și aferent acesteia, majorări de întârziere în cuantum de ..... lei, calculate de la data declarațiilor vamale de import și până la data de 18.12.2008

În baza Procesului verbal de control a fost întocmită Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 18.12.2008, act ce a fost comunicat reprezentantului legal al petentei pe bază de semnătură, în data de 18.12.2008.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** S.C. CONSTANTA SRL Constanța a efectuat, în perioada ianuarie 2004, 9 (nouă) operațiuni de import definitiv prin Biroul Vamal Negu Vodă, ce au avut ca obiect achiziția de cărămidă pentru construcții, astfel:

-cu DVI I ...../12.01.2004, având condiția de livrare EXW (franco fabrică) General Tosevo din Bulgaria, pentru care au fost declarate și incluse în valoarea în vamă, cheltuieli pe parcursul extern în sumă de ..... lei;

-cu DVI I .... /14.01.2004, .... /16.01.2004, .... /19.01.2004, .... /21.01.2004, .... /28.01.2004, .... /29.01.2004, .... /30.01.2004 și .... /31.01.2004, având condiția de livrare CIP Constanța, vămuirea fiind efectuată la valoarea mărții din facturile externe.

Urmare verificărilor efectuate de către organele vamale, s-a constatat că societatea CONSTANTA SRL, în mod eronat, a declarat condiția de livrare CIP Constanța, întrucât a plătit către S.C. P..... SRL Constanța "cheltuieli pe parcurs internațional Bulgaria - România" conform facturilor ..... /16.01.2004, ..... /21.01.2004 și ..... /29.01.2004.

Astfel, organele vamale au stabilit că prin neinclusiunea cheltuielilor de transport pe parcurs extern a fost diminuată valoarea în vamă și, implicit, drepturile vamale, fiind încălcate prevederile art.110 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/2001, drept pentru care au procedat la recalcularea diferențelor de drepturi vamale de import, conform art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, rezultând obligații în cuantum de ..... lei,

reprezentând TVA în sumă de ..... lei și majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

Petenta contestă stabilirea acestor diferențe de drepturi vamale, susținând că organul vamal nu a avut în vedere că pentru cele 8 operațiuni, pentru care a declarat condiția de livrare CIP Constanța, nu a efectuat cheltuieli pe parcurs extern, facturile de transport menționate de organul vamal reprezentând de fapt cheltuieli de transport al mărfurilor de la Negru Vodă la Constanța, precum și pentru descărcarea/manipularea acestora în Constanța.

**Speța supusă soluționării este dacă petenta datorează diferențe de drepturi vamale pentru cheltuielile de transport aferente operațiunilor vamale efectuate cu DVI nr..... din 14.01.2004, .... din 16.01.2004, .... din 19.01.2004, .... din 21.01.2004, .... din 28.01.2004, .... din 29.01.2004, .... din 30.01.2004 și .... din 31.01.2004, având condiția de livrare CIP Constanța.**

**În drept**, speței îi sunt aplicabile prevederile art.110 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/2001, care prevede referitor la determinarea valorii în vamă:

„Valoarea în vamă cuprinde și următoarele cheltuieli efectuate pe parcursul extern, în măsura în care nu au fost cuprinse în prețul mărfii:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor și cele de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe acestuia, până la portul sau locul de import care se află la frontieră;

b) costul asigurării.”

Potrivit art.40 din aceeași hotărâre:

„Declarația vamală în detaliu, semnată de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia, are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:

- a) exactitatea datelor înscrise în declarația vamală;
- b) autenticitatea documentelor anexate la declarația vamală;
- c) plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.”

Pentru perioada ianuarie 2004 procedura de determinare a valorii în vamă este prevăzută de art.78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, care precizează:

„(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

Cu privire la controlul ulterior al declarațiilor și la nașterea datoriei vamale, dispozițiile cuprinse la art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal precizează:

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în

legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

Astfel, așa cum se poate observa din analiza textelor legale invocate mai sus, a fost explicat atât modul de stabilire a valorii în vamă a mărfurilor importate, cât și obligația organelor vamale de a stabili eventualele diferențe de drepturi vamale, ca urmare a controlului ulterior prevăzut de lege.

**În speță,** se reține că petenta a declarat pentru 8 operațiuni de import, condiția de livrare CIP.

În accepțiunea reglementărilor INCOTERMS, "exportatorul suportă toate costurile legate de marfă până în momentul în care aceasta a fost livrată la locul de destinație convenit, reprezentând cheltuieli de transport și orice alte cheltuieli, inclusiv cheltuieli de încărcare și descărcare".

Având în vedere faptul că societatea CONSTANTA SRL a achitat facturile emise de către S.C. P..... SRL pentru "transport internațional Bulgaria, General Toșevo - România Constanța", reiese că importatorul a suportat cheltuielile de transport extern, motiv pentru care declararea importurilor în condițiile de livrare CIP Constanța a fost greșită.

În aceste condiții, se reține că față de prevederile legale mai sus citate pentru stabilirea taxei pe valoarea adăugată în vamă aferentă importului de cărămidă pentru construcții, valoarea în vamă trebuia să includă și valoarea transportului pe parcursul extern, menționată în facturile emise de furnizorul S.C. P..... SRL.

Ca urmare, în mod legal, organul de control vamal a calculat taxa pe valoarea adăugată în vamă aferentă cheltuielilor cu

transportul bunurilor care au făcut obiectul importurilor efectuate de contestatoare cu DVI nr..... din 14.01.2004, .... din 16.01.2004, .... din 19.01.2004, .... din 21.01.2004, .... din 28.01.2004, .... din 29.01.2004, .... din 30.01.2004 și .... din 31.01.2004, prin aplicarea prevederilor referitoare la baza de impozitare în cazul importului de bunuri, respectiv art.139 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că "**baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare**".

Susținerea societății potrivit căreia nu datorează diferențele de drepturi vamale de import recalulate de organele vamale prin actele contestate, întrucât pentru cele opt operațiuni de import a declarat condiția de livrare CIP Constanța, situație în care nu a efectuat cheltuieli pe parcurs extern, este contrazisă de documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv facturile nr...../16.01.2004, ...../21.01.2004 și ...../29.01.2004 emise de către S.C. P..... SRL Constanța pentru "cheltuieli pe parcurs internațional Bulgaria - România".

Astfel, se constată că afirmația petentei, respectiv că aceste cheltuielile reprezintă transport intern, precum și prestări de servicii de descărcarea/manipularea mărfurilor în Constanța, nu este susținută cu documente doveditoare în acest sens.

În aceste condiții, având în vedere argumentele expuse, se va respinge ca **neîntemeiată legal** contestația petentei pentru suma de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în vamă aferentă cheltuielilor efectuate pe parcurs extern și neincluse în valoarea în vamă la momentul importurilor cu cele 8(opt) declarații vamale de import menționate.

În ceea ce privește majorările de întârziere în cuantum de ..... lei, stabilite prin decizia pentru regularizarea situației întocmită de reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale Constanța, acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată în vamă, potrivit prevederilor art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

*"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere",*

și ale art.120 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevăd:

*"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv",* aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestația va fi **respinsă ca neîntemeiată legal** și pentru această sumă.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

**DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 18.12.2008, întocmită de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța, în cuantum total de ..... lei, compuse din:

- ✓ ..... lei - T.V.A.;
- ✓ ..... lei - majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

P.F/4EX  
16.02.2009