

**DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**CARAS-SEVERIN**  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

**DECIZIA NR. 30**

**I.** În urma controlului ulterior efectuat conform art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, prin Actul constatator, organele vamale au stabilit în sarcina d-nei X diferite de drepturi vamale la importul autoturismului (taxe vamale, accize si TVA) .

Actul constatator a fost întocmit ca urmare a adresei emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor, prin care s-a comunicat Biroului Vamal Resita că autoturismul mentionat mai sus nu beneficiază de regim tarifar preferential.

**II.** În contestatia formulată, d-na Y, în calitate de mandatar a d-nei X solicită anularea Actului constatator ca vădit netemeinic si ilegal, suspendarea executării acestuia până la solutionarea definitivă si irevocabilă a cauzei si sistarea calculării si perceperii de penalizări până la solutionarea acesteia.

Motivele invocate de contestatoare sunt:

“ În mod cu totul neașteptat si procedând abuziv, de la cumpărarea si introducerea în țară a autoturismului, în urma unui control efectuat, organele vamale consideră că atunci când a fost introdus în țară nu s-ar fi calculat corect taxele vamale si stabilesc acum cuantumul taxelor vamale, considerând fără temei faptul că Firma nu a solicitat eliberarea certificatului Eur 1 si astfel nu poate confirma originea preferentială a autoturismului.

Toate actele necesare în sprijinul afirmatiilor mele se găsesc pe teritoriul statului german, firma, sau X.”

**III.** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei, reglementările legale în vigoare, se retin următoarele:

**Cauza supusă solutionării este dacă dna. X datorează drepturi vamale ( taxe vamale, TVA si accize ) stabilite prin A.C..**

**În fapt**, în data de 31.10.2003 au fost întocmite formalitățile vamale pentru importul autoturismului, efectuat de **dna. X**.

Biroul Vamal Resita a acordat la acea dată regim tarifar preferential titularului de operatiune, ca urmare a prezentării certificatului de circulatie a mărfurilor EUR 1, a eliberat chitanta vamală si a încasat.

În conformitate cu prevederile art. 32 din Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanta de urgență a Guvernului nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr. 151/2002, Biroul Vamal Resita a solicitat Autorității Nationale a Vămilelor Bucuresti, "controlul a posteriori" pentru certificatul de circulatie a mărfurilor EUR 1.

Cu adresa, înregistrată la B.V. Resita, Autoritatea Natională a Vămilelor Bucuresti, a comunicat Biroului Vamal Resita că autoturismul în cauză nu beneficiază de regim tarifar preferential.

În urma controlului ulterior efectuat conform art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, având în vedere rezultatele controlului " a posteriori " comunicate de Autoritatea Natională a Vămilelor Bucuresti, prin Actul constatator, organele vamale au stabilit în sarcina d-nei X diferente de drepturi vamale la importul autoturismului (taxe vamale, accize si TVA) .

**În drept,** sunt aplicabile prevederile H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

- ART. 106

*" Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:*

*a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine si celelalte documente care însoțesc declaratia vamală. În acest caz regimul preferential se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

*b) când se constată neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferential si ulterior solicită verificarea dovezii de origine;*

*c) în orice alte situatii decât cele prevăzute la lit. a) si b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferential se acordă si ulterior se solicită verificarea dovezii de origine."*

ART. 107

***"În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferential a fost neântemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."***

Având în vedere cele de mai sus, se retine că diferențele de drepturi vamale la import, stabilite prin Actul constatator au fost stabilite corect.

Referitor la solicitarea societății de suspendarea executării actului constatator atacat și de sistare a calculului de penalizări până la solutionarea contestației, se retine că potrivit art.184 (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal, însă organul de solutionare poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la solutionarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.

Întrucât prin prezenta decizie a fost solutionată contestația, solicitarea respectivă a rămas fără obiect.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în baza prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, a art. 106 și 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și art.185(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se:

## **DECIDE**

Respingerea contestației