

DECIZIA NR 8

Directia generala a finantelor publice.... Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP -Activitatea de inspectie fiscala - privind solutionarea contestatiei formulata de catre **XXXXXXXXX**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul DGFP - -Activitatea de inspectie fiscala -, prin Decizia de impunere nr. si a Raportului de inspectie fiscala nr. emise de prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata:

- lei reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata;
- lei reprezentand obligatii fiscale accesorii.

Petenta contesta suma de **lei** reprezentand TVA stabilit suplimentar de plata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, respectiv, si de data depunerii la posta a contestatiei, respectiv, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , D.G.F.P. Brasov este investita sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Petenta contesta Decizia de impunere nr. pentru suma de **lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata prezentand urmatoarele motive:

1. Petenta arata ca echipa de inspectie a diminuat TVA deductibila cu suma de **lei** aferent unor materiale inregistrate in contul 231 "Investitii in curs" si in contul 303 "Obiecte de inventar" achizitionate pentru modernizari si reparatii efectuate partial in si partial la sediul societatii in localitatea.

Petenta a precizat ca la spatiul din s-au realizat lucrari de amenajare strict necesare desfasurarii activitatii societatii, urmand ca la finalizarea amenajarilor acest spatiu sa fie declarat punct de lucru.

Petenta sustine ca deducerea TVA-ului in cazul investitiilor nu depinde de declararea respectivului spatiu ca punct de lucru, cu atat mai mult cu cat s-a incheiat un contract de comodat care prevede explicit realizarea unor investitii strict necesare activitatii de show room si premergatoare activitatii de comercializare a produselor pe care o va desfasura.....

In ceea ce priveste punctul de vedere al echipei de inspectie cu privire la ajustarea TVA dedusa in conformitate cu prevederile din Legea nr.571/2003 coroborate cu punctul 53 alin.(7) din HG nr.44/2004 , petenta precizeaza ca potrivit prevederilor pct.13 dat in aplicarea art.149 alin.(7) din Codul fiscal, ajustarea nu este aplicabila pentru cazul in speta.

2. In ceea ce priveste diminuarea TVA deductibila in suma de **lei** aferent achizitionarii de servicii de la SC pe considerentul ca datele de identificare nu corespund cu sediul societatii, petenta precizeaza ca pe facturile respective a fost trecuta adresa de corespondenta , respectiv de facturare si nu adresa sediului social, acesta fiind trecut in contractul incheiat cu SC.

3. Referitor la diminuarea TVA deductibila cu suma de **lei** aferenta cheltuielilor inregistrate in contul 6028 "Cheltuieli cu alte materiale" pe motiv ca aceste cheltuieli nu au fost facute in scopul realizarii de venituri impozabile, petenta considera ca aceste cheltuieli au fost perfect legale, fiind facute pentru amenajarea birourilor, respectiv a show - roomului, fiind necesare pentru realizarea de venituri impozabile.

Fata de cele prezentate , petenta solicita anulara Deciziei de impunere nr. si diminuarea TVA stabilita suplimentar de plata cu suma contestata de lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. intocmit cu ocazia inspectiei fiscale generale la **SC** s-a stabilit TVA suplimentar de plata in suma de lei si obligatii fiscale accesorii in suma de lei.

Referitor la suma contestata de **lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata s-au constatat urmatoarele:

LA data controlului, **SC** a inregistrat in soldul contului 231.3."Investitii in curs" materiale (componente geam termopan, materiale pentru instalatii sanitare si electrice, materiale de constructii) suma de lei cu TVA deductibila in suma de lei si a inregistrat in soldul contului 303 "Obiecte de inventar" suma de lei cu TVA deductibila de lei aferenta obiectelor de inventar care au fost achizitionate pentru modernizari si reparatii efectuate la spatiul situat in. **SC** nu a justificat cu devize, situatii de lucrari si alte documente justificative consumurile de materiale, manopera, aparatura si utilajele necesare pentru realizarea acestor lucrari si nu a inregistrat cheltuieli cu serviciile si lucrarile executate.

Pentru acest spatiu, societatea nu avea punct de lucru declarat.

SC nu a facut dovada ca achizitiile au fost efectuate in scopul realizarii de operatiuni impozabile asa cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Conform rezolutiei ORC , incepand cu data de 01.07.2010 societatea se afla in inactivitate temporara avand obligatia sa diminueze /ajusteze taxa pe valoarea adaugata dedusa in conformitate cu prevederile art.148 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.53 alin.(7) si pct.54 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare.

Astfel, TVA deductibila a fost diminuat cu suma de **lei**.

Echipa de inspectie a diminuat TVA dedusa aferenta achizitiilor de servicii de la SC cu suma de **lei** deoarece pe facturi nu au fost inscrise toate datele de identificare ale societatii (cod de inregistrare fiscala si sediul societatii) asa cum prevede art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Echipa de inspectie a diminuat TVA dedusa cu suma de **lei** aferenta cheltuielilor inregistrate in contul 6028 "Cheltuieli cu alte materiale " reprezentand tava teflon, saltea, jardiniere, etc, cheltuieli care nu sunt in scopul realizarii de

venituri impozabile asa cum prevede art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC, cu sediul in localitatea, inregistrata la O.R.C. sub nr., cod de inregistrare fiscala, are ca obiect principal de activitate " Intermedieri in comertul specializat in vanzarea produselor cu caracter specific", .

Organele de inspectie fiscala au efectuat o inspectie fiscala partiala ca urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative de TVA prin Decontul inregistrat la AFP sub nr. suma solicitata fiind de lei.

Petenta a beneficiat de rambursarea sumei de lei in baza Deciziei de rambursare nr. cu control ulterior.

Perioada verificata: 01.07.2008 - 30.06.2010

1. Referitor la suma de lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata:

Cauza supusa solutionarii DGFP prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr. este legal intocmita cu privire la taxa pe valoarea adaugata si pe cale de consecinta, daca petenta are drept de deducere asupra TVA in suma de lei in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca aceste achizitii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si nu a efectuat ajustarea taxei pe valoare adaugata dedusa.

In fapt, din verificarea evidentei contabile, echipa de inspectie a constatat ca petenta nu a realizat venituri din activitatea de exploatare , inregistrand TVA de rambursat din achizitii de materiale de constructii si alte bunuri pentru investitiile efectuate la spatiul din, din achizitia de obiecte de inventar , diverse materiale si servicii.

Echipa de inspectie a constatat ca petenta a efectuat achizitii de materiale de constructii pentru reparatia si modernizarea spatiului din, la data controlului ramanand in sold materiale pentru investitii inregistrate in contul 231.3."Investitii in curs" materiale (componente geam termopan, materiale pentru instalatii sanitare si electrice, materiale de constructii) suma de lei cu TVA deductibila in suma de lei si a inregistrat in soldul contului 303 "Obiecte de inventar" suma de lei cu TVA deductibila de lei aferenta obiectelor de inventar. Obiectele de inventar achizitionate nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii care este "Intermedieri in comertul specializat in vanzarea produselor cu caracter specific, nca", respectiv activitatea de import si distributie de lacuri pentru industria lemnului si produse auxiliare, lac pe baza de apa, grund izolant. Au fost achizitionate obiecte de inventar ca de exemplu: 3 televizoare, 18 lenjerii de pat, 2 dozatoare de apa plata,

un storcator de citrice, 2 aspiratoare, 4 paturi, 2 mese, 11 plafoniere, 4 aplice, 5 cuiere, 3 pilote, un slefuitor banda, etc.

Atat achizițiile de materiale de construcții și și cele de obiecte de inventar au fost folosite pentru amenajarea spațiului din aflat în proprietatea personală a d-lui, unde s-a început amenajarea unui birou , a unui show room și a unui apartament de protocol.

Deoarece **SC** nu a detinut în proprietate nici un spațiu, prin Nota explicativă luată în puternicitului societății, d-l, echipa de inspecție a solicitat acestuia explicații referitoare la locația unde s-a efectuat investiția , eventualele contracte care au stat la baza acestei investiții, temeiul juridic care a stat la baza demarării investiției (certificat de urbanism, autorizația de construire, situații de lucrări/devize de lucru, etc.), dacă investiția a fost finalizată și s-a întocmit procesul verbal de punere în funcțiune a investiției și ce alte documente justificative există pentru stabilirea stării de fapt fiscale a investiției.

În răspunsul dat, imputernicitul **SC** a precizat că societatea nu a avut niciodată un spațiu în proprietate , detinând 2 contracte de comodat , unul încheiat pentru spațiul din folosit ca sediu social al societății , și altul în unde a început demersurile amenajării unui birou , a unui show room și a unui apartament de protocol. Amenajările efectuate nu au necesitat autorizații speciale , investițiile fiind făcute cu scopul igienizării spațiilor și îmbunătățirii condițiilor de funcționare a societății. Ca urmare a crizei economice și financiare, **SC** a fost în imposibilitate să-și finalizeze proiectele și investițiile pe care și le-a propus astfel ca procesele verbale de punere în funcțiune a investițiilor nu au fost întocmite deoarece investițiile nu au fost finalizate în totalitate și nu au fost puse în funcțiune.

Din contractul de comodat încheiat pe o perioadă nedeterminată între xxx în calitate de comodat și **SC** în calitate de comodat, la obiectul contractului se prevăd următoarele " *Comodantul, în calitate de proprietar al imobilului situat în Mun. pune la dispoziția Comodatarului, în mod gratuit, o suprafață de 200 mp din imobilul sus menționat, spre a fi folosit de către Comodatar drept birou și show room al acestuia*".

În drept, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(1) și (2) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

"ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile";

În ceea ce privește achizițiile de bunuri pentru reparații și modernizarea spațiilor înregistrate în contul 231 "Investiții în curs", **SC** nu a justificat cu devize, situații de lucrări și alte documente justificative din care să rezulte consumurile de materiale, manopera, aparatura și utilajele necesare pentru realizarea acestor lucrări așa cum prevede art. 134¹ alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.48 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal:

"ART. 134¹

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an".

Conform Rezoluției ORC, începând cu data de 01.07.2010 **SC** și-a suspendat activitatea, fiind în inactivitate temporară la data controlului, astfel ca avea obligația să-și ajusteze taxa pe valoarea adăugată dedusă conform prevederilor art.148 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.53 alin. (2) și (7) și art.54 alin.(4) din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal care prevede:

"ART. 148

Ajustarea taxei deductibile în cazul achizițiilor de servicii și bunuri, altele decât bunurile de capital

În condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:

c) persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate la momentul pierderii dreptului de deducere.

Norme metodologice:

53. (2) În baza prevederilor art. 148 lit. a) din Codul fiscal, persoana impozabilă poate să ajusteze taxa deductibilă aferentă serviciilor neutilizate, bunurilor de natura stocurilor și activelor corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital conform art. 149 din Codul fiscal, constatate pe bază de inventariere:

b) în situația în care persoana impozabilă a alocat direct un anumit bun/serviciu pentru operațiuni care nu dau drept de deducere și ulterior bunul/serviciul respectiv este utilizat pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere.

Ajustarea în acest caz reprezintă exercitarea dreptului de deducere.

(7) În cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor inactivi conform art. 11 din Codul fiscal, precum și al persoanelor în inactivitate temporară, înscrisă în Registrul Comerțului, a căror înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată de către organele fiscale competente, conform art. 153 alin. (9) din Codul fiscal, se consideră că activele corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital conform art. 149 din Codul fiscal, care nu sunt amortizate integral, sunt alocate pe perioada de inactivitate unei activități fără drept de deducere, fiind obligatorie

ajustarea taxei conform art. 148 lit. c) din Codul fiscal pentru valoarea rămasă neamortizată. Ajustarea va fi reflectată în ultimul decont de taxă depus înainte de anularea înregistrării în scopuri de TVA a persoanei impozabile. Dacă persoanele impozabile solicită înregistrarea în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, atunci când încetează situația care a condus la scoaterea din evidență, pot ajusta conform alin. (2) lit. b) taxa aferentă activelor corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital potrivit art. 149 din Codul fiscal pentru valoarea rămasă neamortizată. Ajustarea va fi reflectată în primul decont de taxă depus după înregistrarea în scopuri de TVA a persoanei impozabile sau, după caz, într-un decont ulterior".

Investitiile realizate asupra spatiilor preluate de societate in baza contractelor de comodat si evidentiata in contul 231 "Investitii in curs" sunt considerate mijloace fixe amortizabile conform art.24 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, in mod legal organele de inspectie fiscala au asimilat investitiile realizate asupra spatiilor preluate in baza contractelor de comodat , unor active corporale fixe altele decat bunurile de capital achizitionate.

Conform prevederilor legale enuntate , in cazul inactivitatii temporare declarate la Registrul Comertului, contribuabilul are obligatia ajustarii TVA dedusa, intrucat in aceasta perioada inregistrarea in scop de TVA este anulata de organele fiscale.

Pe perioada inactivitatii se considera ca activele corporale fixe, altele decat cele considerate bunuri de capital conform art.149 din Codul fiscal , care nu sunt amortizate integral, sunt alocate unei activitati fara drept de deducere fiind obligatorie ajustarea taxei conform art.148 lit.c) din Codul fiscal pentru valoarea ramasa neamortizata.

Ulterior, daca persoana impozabila solicita inregistrarea in scop de TVA, cand inceteaza situatia care a condus la scoaterea din evidenta, poate ajusta conform pct.53 alin.(2) lit.b) taxa aferenta activelor corporale fixe pentru valoarea ramasa neamortizata, ajustare ce va fi reflectata in primul decont de TVA depus dupa inregistrarea in scop de TVA.

Astfel, organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la ajustarea TVA dedusa aferenta investitiilor realizate, ramase in sold la data declararii inactivitatii societatii.

Argumentul contestatoarei cu privire la faptul ca ajustarea taxei pe valoarea adaugata dedusa nu este aplicabila cazului in speta , aducand in sustinere prevederile pct. 13 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal dat in aplicarea art.149 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"(13) În sensul art. 149 alin. (7) din Codul fiscal nu se efectuează ajustarea taxei deductibile aferente bunurilor de capital, în situația în care suma care ar rezulta ca urmare a ajustării fiecărui bun de capital este mai mică de 1.000 lei"

nu poate fi retinut in solutionarea contestatiei.

Din verificarea echipei de inspectie s-a constatat ca in contul 231 "Investitii in curs" au fost inregistrate bunuri diverse in suma de lei cu TVA aferent de lei. In luna

mai 2010, o parte din achizițiile efectuate în perioada 01.07.2008 - 30.06.2010 a fost valorificată prin vânzare și la data de 30.06.2010 soldul contului 231 "Investiții în curs" avea un sold de lei cu TVA aferent de lei.

Ajustarea trebuia să fie efectuată la suma de lei care este mai mare decât suma de lei invocată în susținere de petență, mai mult în cauză nu sunt aplicabile prevederile art.149 din Codul fiscal, în perioada supusă soluționării petenței nerealizând achiziții de bunuri de capital.

Astfel, nu se poate reține în soluționarea contestației afirmatia petenței potrivit căreia " *ajustarea în cazul de față nu este aplicabilă și chiar dacă ar fi fost s-ar fi făcut cu prevederile aceluiași Cod fiscal și anume cu o cota parte din perioada ramasă din cei 5 ani prevăzuți de acest act normativ*".

Prevederile legale la care petența face referire se aplică bunurilor de capital achiziționate altele decât cele care fac obiectul închirierii, concesiunii sau altor metode de punere la dispoziția unor persoane, cum sunt de exemplu și contractele de comodat prezentate de petență.

Ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital

ART. 149

(1) *În sensul prezentului articol:*

b) bunurile care fac obiectul închirierii, leasingului, concesiunii sau oricărei alte metode de punere a acestora la dispoziția unei persoane sunt considerate bunuri de capital aparținând persoanei care le închiriază, le dă în leasing sau le pune la dispoziția altei persoane;

(2) *Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin. (4) lit. a) - d):*

a) pe o perioadă de 5 ani, pentru bunurile de capital achiziționate sau fabricate, altele decât cele prevăzute la lit. b);

Având în vedere prevederile legale menționate, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și persoana impozabilă aflată în inactivitate temporară are obligativitatea să-și ajusteze taxă pe valoarea adăugată dedusă.

Intrucât argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat, urmează a se respinge ca neintemeiată contestația pentru TVA în suma de lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere fiind ajustată și a fost stabilită suplimentar de plată.

2. Referitor la suma de lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată:

Cauza supusă soluționării DGFP prin Biroul de soluționare contestații este de a stabili dacă Decizia de impunere nr. este legal întocmită cu privire la taxă pe valoarea adăugată și pe cale de consecință, dacă petența are drept de deducere asupra TVA în suma de lei în condițiile în care facturile de achiziție nu contin toate elementele prevăzute de lege.

In fapt, SC a dedus taxa pe valoare adaugata in suma de **lei** evidentiata in facturi emise de SC si care nu au avut inscise toate datele de identificare ale societatii (cod de inregistrare fiscala si adresa sediului social al societatii).

In drept, sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata se justifica cu factura fiscala continand elementele prevazute de art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"ART. 155

Facturarea

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

Fata de aceste prevederi legale se retine ca legiuitorul a conditionat exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile de achizitii de completarea informatiilor obligatorii din facturi iar echipa de inspectie in mod legal nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de 78 lei pe considerentul ca facturile verificate nu au fost completate cu adresa sediului social si codul de inregistrare fiscala ale **SC**, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la suma de lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata:

Cauza supusa solutionarii DGFP prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca Decizia de impunere nr. este legal intocmita cu privire la taxa pe valoarea adaugata si pe cale de consecinta, daca petenta are drept de deducere asupra TVA in suma lei in conditiile in care societatea nu justifica faptul ca aceste achizitii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Echipa de inspectie a constatat ca petenta a inregistrat in contul 6028 "Cheltuieli cu alte materiale" sume in valoare de lei si a dedus taxa pe valoare adaugata aferenta in suma de **lei**, cheltuieli care constau in contravaloare jardiniere, tencuiala, tava teflon si alte materiale, saltea, rozete, manere de bronz, dispenser apa plata asa cum rezulta din Anexa la Raportul de inspectie fiscala nr. " Situatia TVA respinsa". Aceste cheltuieli nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii

si au fost efectuate la spatiul din , spatiu aflat in proprietatea personala a imputernicitului **SC** .

In drept, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal enuntate anterior.

Fata de aceste prevederi legale se retine ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile astfel ca echipa de inspectie in mod legal nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de **lei**, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei si in temeiul art.213 alin (1) si art 216 alin (1) din O.G..92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată , se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre **SC** , inregistrata la D.G.F.P. sub nr., pentru suma de **lei** reprezentand taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.