

Decizia nr. 136/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SA**
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub
nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Biroul Vamal Targu Mures prin adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , asupra contestatiei formulata de cu sediul in Bucuresti , str. , inregistrata la Biroul Vamal Targu Mures sub nr. .

Obiectul contestatiei il constituie decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de control vamal nr. emisa in baza procesului verbal de control nr. si a procesului verbal de control nr. privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Targu Mures prin care s-au stabilit in sarcina petentei drepturi vamale in suma de lei reprezentand :

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente;
- lei - comision vamal;
- lei- majorari de intarziere aferente;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei- majorari de intarziere aferente.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art. 179 alin.1 lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.A..**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata, inregistrata la Biroul Vamal Targu Mures, petenta arata urmatoarele:

- la data de 10.03.2002 a incheiat cu societatea Y LTD-Cipru un contract de leasing avand ca obiect inchirierea unei linii de taiere a pietrei, in valoare de USD (valoarea in vama = lei);

- echipamentul a intrat in tara cu declaratia vamala, iar operatiunea urma sa se incheie la data de 31.05.2006;

- la data de 15.01.2004, partile contractante au stabilit in conformitate cu prevederile O.G. nr. 51/1997 modificata prin Legea nr. 99/1999, sa prelungeasca perioada de leasing pana la data de 31.05.2007;

- organul constatator a considerat ca operatiunea de leasing nu s-a incheiat in termen, respectiv la data de 31.05.2006, motiv pentru care a incheiat-o din oficiu.

Petenta considera nelegala incheierea din oficiu a operatiunii de leasing pentru urmatoarele considerente:

- aplicarea de catre organul vamal a dispozitiilor art. 155 din H.G. nr. 1114/2001- ce reprezinta legea generala si nu a regimului juridic stabilit prin legea speciala, respectiv art. 27 din O.G. nr. 51/1997 si Legea nr. 99/1999;

- organul vamal nu a avut in vedere faptul ca partile contractante au prelungit termenul de leasing pana la data 31.05.2007, termen care, potrivit O.G. nr. 51/1997, nu trebuia notificat biroului vamal; acesta nu poate dispune prin act constatator incetarea efectelor juridice ale contractului de leasing;

- organul constatator nu poate interveni in acordul de vointa al partilor contractuale, in sensul constatarii din oficiu a incetarii efectelor contractului de leasing;

- organul vamal trebuia sa se raporteze la calcularea obligatiilor in vama la valoarea reziduala si nu la valoarea de intrare.

Fata de cele mentionate, petenta solicita anularea actelor contestate si exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. 13/16.01.2007 incheiata de Biroul Vamal Targu Mures, s-a stabilit in sarcina **S.C. X S.A.** o diferenta de drepturi vamale in suma totala de lei pentru importul suspensiv efectuat cu DVIT nr. I, avand ca termen de incheiere a operatiunii de leasing data de 31.05.2006.

Baza legala invocata de organul vamal este art. 153, art. 155-158 din H.G. nr. 1114/2001.

Pentru nevarsarea la termen a drepturilor vamale, organele vamale au stabilit in sarcina petentei obligatia de plata a sumei totale de lei reprezentand majorari de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

1. Cu privire la datoria vamala in suma de lei stabilita prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr.

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturi vamale calculate la valoarea de intrare in vama pentru bunurile importate in regim de admitere temporara, cu declaratia vamala de import temporar nr. I.2002, avand in vedere ca aceasta nu a respectat termenul de incheiere a regimului de admitere temporara, respectiv 31.05.2006.

In fapt, cu declaratia vamala de import temporar nr. I, **S.C. X S.A.** a importat in regim de admitere temporara, conform autorizatiei de admitere temporara nr. 2002, o masina de concasat, in baza contractului de leasing extern incheiat cu firma LTD-Cipru, avand ca termen limita de incheiere a operatiunii data de 31.05.2006.

Intrucat organul vamal a constatat ca petenta nu a incheiat operatiunea de leasing la data prevazuta in autorizatia mentionata si nici nu a instiintat in termen biroul vamal cu privire la prelungirea contractului de leasing, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara, stabilind in sarcina acesteia drepturi vamale si accesorii potrivit deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. .

In drept, referitor la temeiul legal in baza caruia societatea contestatoare a solicitat autorizarea regimului de admitere temporara, corespunzator bunurilor importate in sistem de leasing, art.27 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare, mentioneaza:

" (1) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice straine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale. "

Dispozițiile art.27 din O.G. nr.51/1997 sus invocate ca norma juridică specială se completează cu dispozițiile Codului și Regulamentului Vamal (norme de drept comun), norme care în totalitatea lor instituie regimul vamal de import.

În speta sunt incidente și dispozițiile art.284 din Codul vamal al României adoptat prin Legea nr.86/2006 care prevede:

"Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări."

Regimul vamal de admitere temporară, potrivit art.48 alin.3 lit.e din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României se încadrează în categoria regimurilor vamale suspensive.

În legătură cu termenul la care trebuie încheiat regimul vamal suspensiv, art.92 alin (1) și (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României stipulează:

"(1) Regimul vamal suspensiv se solicită în scris de către titularul operațiunii comerciale....

(2) Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv."

(3) "Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale "

Cu privire la admiterea temporară, art. 275 alin (1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României prevede următoarele:

"Cu ocazia acordării autorizației, biroul vamal stabilește și termenul de sedere sub regim de admitere temporară a marfurilor pentru care s-a acordat regimul."

Referitor la încheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv, art.95 din același act normativ prevede:

"(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat."

Având în vedere textele de lege sus invocate, reținem că un regim vamal suspensiv se poate încheia prin acordarea unui alt regim vamal suspensiv sau definitiv de către autoritatea vamală **la solicitarea titularului.**

În situația în care titularul operațiunii nu depune la vama în termenul acordat, documentația pentru încheierea regimului vamal suspensiv, autoritatea vamală încheie din

oficiu acest regim, luând totodata masurile de recuperare a drepturilor vamale datorate bugetului de stat.

Cu privire la regimul vamal suspensiv prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României sunt prevazute urmatoarele:

Art. 155. - "(1) *Regimul vamal suspensiv înceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, în mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.*

(2) *Daca regimul vamal suspensiv nu înceteaza în conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se încaseaza din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv."*

Art. 214. - "*Daca în cadrul termenului stabilit titularul nu solicita prelungirea sau acordarea unei noi destinatii vamale ori a unui nou regim vamal, operatiunea se incheie de biroul vamal, din oficiu, pe baza de act constatator*".

Avand in vedere prevederile sus mentionate, fata de sustinerea petentei cum ca, in cazul in speta, regimul aplicabil contractelor de leasing este cel stabilit de de O.G. nr. 51/1997 si Legea nr. 99/1999 si nu regimul juridic stabilit prin Codul vamal care este un regim de drept general, se retine ca O.G. nr. 51/1997 reglementeaza operatiunile de leasing si societatile de leasing in ceea ce priveste termenii si expresiile folosite in cadrul operatiunilor de leasing, elementele unui contract de leasing, obligatiile partilor în cadrul unei operatiuni de leasing, raspunderea partilor, organizarea si functionarea societatilor de leasing , publicitatea operatiunilor de leasing, dispozitii tranzitorii si finale si nu reglementari vamale privind regimurile vamale aplicabile operatiunilor de leasing. Totodata, avand in vedere ca, in cazul in speta, este vorba despre bunuri introduse in tara in baza unui contract de leasing încheiat cu o societate de leasing, persoana juridica straina, rezulta ca bunurilor respective li se aplica prevederile Codului Vamal al Romaniei (vezi art. 1 din Codul Vamal).

Asa cum rezulta din autorizatiei de admitere temporara nr. .2002, petenta avea obligatia incheierii operatiunii de admitere temporara (leasing) pana la data de **31.05.2006**. Argumentul petentei ca nu datoreaza sumele aferente operatiunilor de import decat in momentul finalizarii operatiunii vamale, adica la data de 31.05.2007, prevazut prin actul aditional la contractul de leasing, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei in conditiile in care in anul 2006 s-a implinit termenul de la care exonerarea totala de obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import expira in virtutea legii .

Potrivit art. 144 alin. (1) lit. b) din Codul Vamal al Romaniei *datoria vamala ia nastere si in cazul neindeplinirii uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate*. In cazul de fata, o conditie stabilita prin regimul vamal sub care au fost plasate bunurile ce au facut obiectul D.V.I. nr. a fost ca **pana la data de 31.05.2006** utilizatorul fie sa achizitioneze bunul, fie sa-l restituie.

Prevederile legale sus mentionate obligau societatea sa cunoasca obligatiile legale ce-i reveneau, in calitate de beneficiar al regimului vamal solicitat si **sa depuna toate**

diligentele, pana la expirarea termenului acordat de vama, pentru inchiderea regimului vamal suspensiv, respectiv sa finalizeze operatiunea de leasing.

Intrucat la data expirarii regimului de admitere temporara (14.05.2006) **S.C. X S.A.** nu finalizase operatiunea de import pentru bunurile introduse in tara in regim de leasing si nici **nu avea aprobarea autoritatii vamale pentru prelungirea acestui regim**, de altfel si termenul de valabilitate al autorizatiei era depasit, in mod legal organele vamale au aplicat prevederile art. 155 din H.G. nr. 1114/2001 privind dispunerea, din oficiu, a incheierii regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.

In ceea ce priveste sustinerea petentei ca partile contractante nu sunt obligate sa notifice biroului vamal prelungirea perioadei de leasing pana la data 31.05.2007 prin actul aditional din data de 15.01.2004 la contractul de leasing , nu se poate retine intrucat **S.C. X S.A.**, in calitate de beneficiar al bunurilor importate in regim de admitere temporara, conform actului normativ sus-mentionat, avea obligatia **sa se prezinte la biroul vamal si sa solicite, in baza actului aditional, prelungirea termenului de incheiere a regimului**. Mentiiunea petentei nu este intemeiata, cu atat mai mult cu cat responsabilitatea respectarii conditiilor si termenului de inchidere a regimului de admitere temporara, prevazut in autorizatia de admitere, ii revine titularului de operatiune, in speta societatii, asa cum se prevede de altfel si la art. 282, alin 2 din H.G.nr.1114/2001: ***”responsabilitatea respectarii conditiilor regimului ramane in sarcina titularului autorizatiei”***.

Deoarece contestatara nu a prezentat organelor vamale actul aditional mentionat si , implicit, nici o cerere de prelungire a termenului de incheiere a operatiunii de admitere temporara in termenul legal, respectiv inaintea datei de 31.05.2006, in mod legal si justificat, autoritatile vamale au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii.

De asemenea, nici pretentia petentei referitoare la inchiderea operatiunii la valoarea reziduala nu poate fi retinuta intrucat potrivit art. 144 alin. 2 din Codul Vamal, **datoria vamala se naste in momentul in care nu este indeplinita una din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate marfurile** prin aplicarea taxelor vamale si a altor drepturi de import in vigoare la data inregistrarii DVIT.

In speta se retine ca petenta, in calitate de titulara a operatiunii de regim suspensiv - admitere temporara nu a informat autoritatea vamala asupra modificarilor intervenite in derularea contractului de leasing si nu a finalizat regimul vamal in termenul limita aprobat, respectiv 31.05.2006, incalcand astfel prevederile art. 93 din Codul vamal al Romaniei care stabileste expres faptul ca **”titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat”**.

Prin adresa nr. .2007, D.G.F.P.-M.B. - Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a solicitat precizari Directiei Generale Legislatie Impozite Indirecte din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor cu privire la inchiderea din oficiu a regimului vamal de admitere temporara aplicate contractelor de leasing incheiate intre utilizatori persoane fizice si juridice, si societati de leasing , persoane juridice straine, prin calcularea taxelor vamale si a celorlalte drepturi de import , fara a se face aplicarea art. 155 din H.G. nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei chiar in conditiile in care

utilizatorii nu aduc la cunostinta autoritatilor vamale prelungirea contractelor si nu obtin prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv.

Prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , Directia Generala Legislatie Impozite Indirecte din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, avand in vedere prevederile O.G. nr. 51/1997 si Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a comunicat urmatoarele:

“ Precizam ca, obligatia platii taxelor vamale raportate la valoarea reziduala subzista in sarcina utilizatorului in cazul in care acesta, din vina societatii de leasing sau a furnizorului, la expirarea valabilitatii contractului de leasing nu si-a exprimat dreptul de optiune prevazut in contract cu privire la prelungirea termenului de leasing sau achizitia bunului, iar bunul nu a fost restituit.”

De asemenea, se arata ca “*Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, nu dispune cu privire la relatia dintre societatea de leasing si autoritatea vamala, raporturile dintre acestea fiind reglementate de Codul vamal.*

In atare situatie, consideram ca in lipsa unor prevederi referitoare la inchiderea regimului vamal suspensiv sunt incidente prevederile cuprinse in Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si H.G. nr. 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Prin urmare, cu toate ca Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 este lege speciala in raport cu Legea nr. 141/1997 care reprezinta dreptul comun in materie, intrucat acesta nu dispune cu privire la aspectele in discutie, apreciem ca in cazul dat sunt incidente prevederile din Legea nr. 141/1997.

Mentionam ca, potrivit art. 92 din Legea nr. 141/1997, regimul vamal suspensiv se solicita in scris de catre titularul operatiunii comerciale si ca prin aprobarea emisa de autoritatea vamala se fixeaza un termen pentru inchiderea regimului vamal suspensiv, termen care poate fi prelungit la cererea expresa si justificata a titularului, cu aprobarea autoritatii vamale.

Totodata, precizam ca potrivit art. 95 alin. (2) din actul normativ mai sus mentionat, autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.

Prin urmare, in cazul in care utilizatorul nu a solicitat autoritatii vamale prelungirea termenului pentru inchiderea regimului vamal suspensiv, aceasta poate sa inchida din oficiu regimului vamal suspensiv, prin calcularea taxelor vamale si a celorlalte drepturi de import la valoarea de intrare a bunurilor in tara si nu la valoarea reziduala a bunului.”

Fata de cele prezentate se retine ca motivele invocate de petenta sunt lipsite de temei legal intrucat aceasta nu si-a indeplinit obligatiile ce ii reveneau conform prevederilor legale sus mentionate, fapt pentru care organul vamal a aplicat corect si legal prevederile legale intocmind decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr., prin care s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale in suma totala de lei, contestatia petentei urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Cu privire la majorarile de intarziere in suma de lei stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de control vamal nr. emisa in baza procesului verbal de control nr. privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat din anul curent, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza accesoriile calculate de organele vamale in conditiile in care s-a retinut in sarcina sa o datorie vamala in suma de lei reprezentand taxe vamale, comision vamal si TVA.

In fapt, pentru nevarsarea la termen a drepturilor vamale, Biroul Vamal Targu Mures a stabilit in sarcina petentei obligatia de plata a sumei de lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale in suma de lei.

Avand in vedere ca in sarcina petentei s-au retinut drepturi vamale in suma de lei, calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul. De altfel, petenta nu-si motiveaza contestatia cu privire la acest capat de cerere asa cum prevede art. 176, alin. (1), lit. c) din Codul de procedura fiscala, republicat:

“Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

[a –b]

c) motivele de fapt si de drept”

Conform prevederilor legale sus mentionate, aceasta datoreaza suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Ca urmare, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.25 din Ordonanta Guvernului nr.51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, art. 284 din Codul vamal al Romaniei adoptat prin Legea nr.86/2006, art.48 alin.3 lit.e art. 92 alin.(1), alin. (2) si (3), art.93, art. 95 , art. 144 alin. (1) lit. b) si alin. 2 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 155, alin. 1 si 2, art. 214, art. 275 alin. (1), art. 282 alin. 2 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001, art. 115, art. 120, art.175 alin (1), art. 176, art.185 din Codul de procedura fiscala, republicat

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.A.** impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. emisa in baza procesului verbal de control nr. si a procesului verbal de control nr. privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, incheiate de Biroul Vamal Targu Mures prin care s-au stabilit in sarcina acesteia drepturi vamale in suma totala de lei.

Prezenta decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata conform legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.