

ROMANIA  
TRIBUNALUL SUCEAVA

SECTIA COMERCIALA, CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCALA

SENTINTA NR. 4130

SEDINTA PUBLICA DIN 2006

PRESEDINTE  
GREFIER

Pe rol pronuntarea asupra actiunii avand ca obiect "contestatie act administrativ fiscal" formulata de contestatoarea

Suceava, in contradictoriu cu intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE Suceava.

Dezbaterile au fost consemnate in incheierea de sedinta din data de , incheiere ce face parte integranta din prezenta sentinta si cand instanta, din lipsa de timp pentru deliberare, a amanat pronuntarea pentru data de astazi,

Dupa deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de fata, constata:

Prin cererea adresata acestei instante si inregistrata la nr. , petenta Suceava a solicitat, in contradictoriu cu intimata DGFP Suceava anulara partiala a deciziei nr. 1 emisa de aceasta si transarea litigiului intervenit intre parti in privinta modului de interpretare a prevederilor art. 15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu privire la impozitarea sau nu a cotizatiilor suplimentare platite de membrii vanatori pentru recoltarea vanatului mare.

In motivare se arata ca, in zilele de 12, 13 si 15 iulie 2006, organele de inspectie financiara ale intimatei au efectuat controlul financiar de fond al activitatii economice al Suceava, ocazie cu care a in scris in actul de control, fara temei legal, faptul ca sumele platite de membrii vanatori a asociatiei cu titlu de cotizatii suplimentare pentru valorificarea vanatului mare „reprezinta in fapt tarife”.

In acest fel, a fost modificata baza impozabila pentru profitul realizat in decursul perioadei cotrolate, majorand-o cu sumele rezultate din cotizatiile suplimentare, respectiv lei si determinand astfel un impozit suplimentar de lei, majorari de intarziere in valoare de lei si penalitati de intarziere de lei

La data de . . . , intimata a comunicat petentei decizia de impunere fiscala nr. . . . in valoare de . . . lei, la care a fost anexat raportul de inspectie fiscala incheiat la data de . . . si inregistrat la nr. . . .

Urmare acestei comunicari, petenta a formulat si inaintat intimatei o contestatie impotriva deciziei de impunere nr. . . . , inregistrata cu nr. . . .

Fara a se pronunta asupra contestatiei petentei, prin Nota de compensare a obligatiunilor fiscale nr. . . . , DGFP Suceava retine de la petenta suma de . . . lei, fara a fi emisa vreo decizie de impunere in acest sens.

La data de . . . , cu scrisoarea nr. . . . petenta se adreseaza . . . care, prin scrisoarea nr. . . . confirma sustinerile petentei din contestatia nr. . . . in sensul ca sumele incasate cu titlu de cotizatii suplimentare sunt scutite de la plata impozitului pe profit.

Urmare a comunicarii intentie de chemare in judecata de catre petenta, intimata DGFP Suceava a reverifycat dispozitivul deciziei de impunere nr. . . . si, cu scrisoarea nr. . . . a comunicat decizia modificata prin corectarea erorilor materiale din decizia initiala.

Cu adresa nr. . . . , petenta revine la intimata in sensul solutionarii contestatiei nr. . . . , solicitand anularea deciziei modificate si in urma solutionarii contestatiei a fost emisa decizia nr. . . . , decizie prin care a fost anulata decizia de impunere nr. . . . , modificata, si s-a dispus reanalizarea cauzei de catre o alta echipa de inspectie, in termen de 30 de zile.

La pag. 16 a deciziei nr. . . . se retine ca sumele platite de membrii vanatori ai asociatiei „sunt in fapt tarife” si ca „prin urmare cotizatiile suplimentare achitate de membrii asociatiei in vederea impuscarii de animale mari, sunt venituri impozabile”.

Dispozitivul acestei decizii este contrar comunicarii nr. . . . care reitereaza prevederile art. 15 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, in sensul ca sumele provenite din cotizatiile suplimentare sunt neimpozabile.

Prin urmare, petenta solicita anularea partiala ca netemeinica si nelegala a deciziei nr. 149/30.08.2006 cu privire la prevederea de la pag. 16, prin care se dispune impozitarea cotizatiilor suplimentare pentru vanatul mare, obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecata si a daunelor cominatorii, in suma de . . . lei.

In drept isi intemeieaza cererea pe prevederile pe disp. Codului civil, a Codului de procedura civila, a Legii 554/2004, a Legii 571/2003 privind Codul fiscal si Ordinul MAAP 193/2001.

In sustinere anexeaza in copie inscrisurile despre care a facut vorbire in petitul cererii (f.4-64).

Prin intampinare, (f.82-83) intimata DGFP Suceava solicita respingerea contestatiei ca nefondata, aratand ca, prin Decizia . . . din . . . DGFP Suceava a desfiintat actul atacat, respectiv decizia de impunere nr. . . . din . . . emisa de Activitatea de control fiscal Suceava privind suma de . . . lei, reprezentand . . . impozit pe profit, . . . lei dobandzi si majorari de intarziere si . . . lei penalitati de intarziere.

Prin aceeași decizie s-a dispus reanalizarea cauzei strict pe aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare.

Prin urmare, obligațiile fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. ... din ... au fost stinse și restituite petentei, prin decizia de restituire nr. ... din ...

Petenta este de acord cu soluția desființării actului atacat, dar nu este de acord cu motivarea acestuia, contestația fiind neîntemeiată întrucât tocmai motivele invocate în decizia nr. ..., au condus la soluția finală de desființare a actului atacat.

În susținerea întâmpinării anexează Decizia de restituire nr. ... din ... (fila 84-87).

După dezbaterile în fond a cauzei, părțile au depus la dosar concluzii scrise (f.90-01) și respectiv (f.92-93), prin care reiterează și dezvoltă susținerile din cererea introductivă și respectiv întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

În speță, prin decizia nr. ... din ... emisă de intimata DGFP Suceava, a cărei anulare parțială este solicitată de către petenta ... Suceava, s-a dispus desființarea deciziei de impunere nr. ... din ... emisă de activitatea de control fiscal în sumă de ... lei și reanalizarea cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul deciziei și a prevederilor bugetare aplicabile în speță.

Prin decizia de impunere fiscală nr. ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ... și înregistrat la același număr, s-a dispus că, sumele încasate de către petentă cu titlu de cotizatii suplimentare, reprezintă venituri supuse obligațiilor fiscale.

Deși prin decizia ... a fost anulată decizia de impunere nr. ... din ... s-a dispus reanalizarea cauzei de către o altă echipă de inspecție în termen de 30 de zile, iar la pagina 16 a acestei decizii, se precizează că "prin urmare, cotizațiile suplimentare achitate de membrii asociației în vederea împușcării de animale mari, sunt venituri impozabile".

Petenta nu este de acord cu această motivare, întrucât în adresa nr. ... din ... (fila 39) emisă de ..., se precizează faptul că sunt scutite de la plata impozitului pe profit, cotizațiile și taxele de înscriere ale membrilor, solicitând anularea acestei motivări și tranșarea litigiului intervenit între părți, în privința modului de interpretare a prevederilor art.15 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la impozitarea sau nu a cotizațiilor suplimentare plătite de membrii vânători pentru recoltarea vânatului mare.

Cererea petentei este rămasă fără obiect, întrucât actul de impunere nr. ... din ... a fost anulat prin decizia contestată nr. ... din ... și prin urmare, obligațiile fiscale constând în impozit pe profit și accesorii stabilite prin decizia de impunere respectivă, au fost anulate.

În motivarea deciziei nr. ... din ... se reține că "în actul de control contestat nu se precizează care este suma cotizațiilor suplimentare achitate de membrii asociației în vederea împușcării de animale mari cu care a fost majorat cuantumul veniturilor economice evidențiate de asociație, motivele de fapt și de drept pentru care nu au fost emise la deducere cheltuielile în sumă de ... lei, care este cuantumul profitului

Prin urmare, obligațiile fiscale stabilite prin decizia de impunere nr. ... din ... au fost stinse și restituite petentei, prin decizia de restituire nr. ... din ...

Petenta este de acord cu soluția desființării actului atacat, dar nu este de acord cu motivarea acestuia, contestația fiind neîntemeiată întrucât tocmai motivele invocate în decizia nr. ..., au condus la soluția finală de desființare a actului atacat.

În susținerea întâmpinării anexează Decizia de restituire nr. ... din ... (fila 84-87).

După dezbaterile în fond a cauzei, părțile au depus la dosar concluzii scrise (f.90-01) și respectiv (f.92-93), prin care reiterează și dezvoltă susținerile din cererea introductivă și respectiv întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

În speță, prin decizia nr. ... din ... emisă de intimata DGFP Suceava, a cărei anulare parțială este solicitată de către petenta ... Suceava, s-a dispus desființarea deciziei de impunere nr. ... din ... emisă de activitatea de control fiscal în sumă de ... lei și reanalizarea cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul deciziei și a prevederilor bugetare aplicabile în speță.

Prin decizia de impunere fiscală nr. ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ... și înregistrat la același număr, s-a dispus că, sumele încasate de către petentă cu titlu de cotizatii suplimentare, reprezintă venituri supuse obligațiilor fiscale.

Deși prin decizia ... a fost anulată decizia de impunere nr. ... din ... s-a dispus reanalizarea cauzei de către o altă echipă de inspecție în termen de 30 de zile, iar la pagina 16 a acestei decizii, se precizează că "prin urmare, cotizațiile suplimentare achitate de membrii asociației în vederea împușcării de animale mari, sunt venituri impozabile".

Petenta nu este de acord cu această motivare, întrucât în adresa nr. ... din ... (fila 39) emisă de ..., se precizează faptul că sunt scutite de la plata impozitului pe profit, cotizațiile și taxele de înscriere ale membrilor, solicitând anularea acestei motivări și tranșarea litigiului intervenit între părți, în privința modului de interpretare a prevederilor art.15 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la impozitarea sau nu a cotizațiilor suplimentare plătite de membrii vânători pentru recoltarea vânatului mare.

Cererea petentei este rămasă fără obiect, întrucât actul de impunere nr. ... din ... a fost anulat prin decizia contestată nr. ... din ... și prin urmare, obligațiile fiscale constând în impozit pe profit și accesorii stabilite prin decizia de impunere respectivă, au fost anulate.

În motivarea deciziei nr. ... din ... se reține că "în actul de control contestat nu se precizează care este suma cotizațiilor suplimentare achitate de membrii asociației în vederea împușcării de animale mari cu care a fost majorat cuantumul veniturilor economice evidențiate de asociație, motivele de fapt și de drept pentru care nu au fost emise la deducere cheltuielile în sumă de ... lei, care este cuantumul profitului