

1
**ROMÂNIA TRIBUNALUL
SECȚIA COMERCIAL ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

SENTINTA NR .

DOSARNR.

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN

PREȘEDINTE:

- JUDECĂTOR

- GREFIER

Din partea Parchetului de pe lângă Tribunalul X a participat domnul procuror X

Pe rol fiind judecarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul împotriva pârâtei D.G.F.P. X ș.a.

La apelul nominal s-a prezentat avocat X pentru reclamant și cj. X pentru pârâta D.G.F.P. X, lipsă fiind pârâta Direcția Regională Vamală Interjudețeană X

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentanta reclamantului a învederat instanței că, față de faptul că din adresa pârâtei D.R.V. X rezultă că nu a fost întocmită nici o declarație vamală, nu mai are de formulat alte cereri și a solicitat acordarea cuvântului în fond.

Reprezentantul pârâtului a declarat că nu mai are de formulat alte cereri și a solicitat acordarea cuvântului în fond.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Tribunalul X a declarat că nu mai are de formulat alte cereri și a solicitat acordarea cuvântului în fond.

Instanța a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantului a solicitat admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, în sensul anulării deciziei și a actului constatator și exonerarea reclamantului de la plata sumei de lei reprezentând taxe vamale.

Fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei a solicitat respingerea acțiunii.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Tribunalul X a solicitat admiterea acțiunii în lipsa declarației vamale.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. .../..... reclamantul X a chemat în judecată pe pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului X și Direcția Regională Vamală X. Contestația reclamantului a fost soluționată prin decizia nr. .../....., emisă de pârâta D.G.F.P. X

Decizia a fost comunicată reclamantului la

Reclamantul a formulat prezenta acțiune în termenul legal de 30 de zile de la comunicarea actului contestat.

Potrivit art. 61 Cod vamal, autoritatea vamală are dreptul să efectueze control vamal ulterior al operațiunii de import, într-o perioadă de cinci ani de la acordarea liberului de vamă. În speță, data la care s-a acordat liber de vamă pentru motoscuterul importat de reclamant este X. Din punct de vedere al termenului, controlul făcut de pârâta DRV X este legal. Potrivit art. 63 al. 1 din Codul vamal, autoritatea vamală poate determina taxele vamale convenite și poate lua măsuri de încasare sau restituire a acestora" atunci când se constată că s-au încălcat reglementările vamale datorită unor date cuprinse în declarația vamală.

În speță, s-a constatat că taxele vamale datorate de reclamant au fost greșit calculate de Biroul vamal X. Pentru a stabili în sarcina reclamantului taxe suplimentare celor achitate cu chitanța nr. .../..... era necesar ca acestuia să-I fie imputată greșita calculare a taxelor, ca urmare a unor date cuprinse în declarația vamală.

Tocmai această condiție legală nu este îndeplinită în speță, întrucât cu ocazia importului motoscuterului, nu s-a întocmit declarația vamală sau alt document asemănător, împrejurare recunoscută și de pârâta DRV X.

În lipsa declarației vamale nu se poate stabili că reglementările vamale au fost încălcate datorită unor date furnizate de reclamant. Biroul Vamal X, avea obligația legală de a solicita reclamantului să depună declarația vamală, să o verifice și să o accepte, dacă îndeplinea condițiile legale. Biroul Vamal X avea și obligația de a stabili clasificarea tarifară și valoarea bunului importat în conformitate cu art. 109 al. 6 din Regulamentul vamal aprobat prin HD 1114/2001 și anexa 3 a Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. 687/17.04.2001.

Numai după stabilirea taxelor Biroul Vamal X putea încasa taxele, elibera chitanța și acorda liberul de vamă.

Biroul Vamal X nu a îndeplinit nici una dintre aceste obligații.

Biroul Vamal X, a încălcat disp. art. 50,51, 55, 64 și 65 din Legea nr. 141/1997.

Instanța apreciază că, față de lipsa declarației vamale, reclamantului nu i se poate imputa greșita stabilire a taxelor vamale.

Întrucât la întocmirea actului constatator nr. .../..... de către Biroul Vamal X nu s-au respectat disp. art. 61 al. 3 din Legea nr. 141/1997, instanța apreciază că acest act constatator este nelegal.

Autoritatea vamală a procedat abuziv și arbitrar prin transferul responsabilității greșitei stabiliri a taxelor vamale de la prepușii săi, angajați ai Biroului Vamal X, la reclamant.

Prin stabilirea ulterioară a taxelor vamale este încălcat și dreptul la informare al reclamantului, care, dacă ar fi cunoscut taxele vamale, ar fi avut posibilitatea să renunțe la importul bunului în stare avansată de uzură.

Față de cele reținute, instanța urmează ca în baza art. 61 al. 3 din Legea nr. 141/1997 și art. 18 din Legea nr. 554/2004, să admită drept întemeiată și a solicitat anularea deciziei nr. .../..... emisă de D.G.F.P. X și a actului constatator nr. .../..... emis de D.R.V. X și exonerarea de plata sumei delei reprezentând taxe vamale și TV A.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că în data de s-a prezentat la Biroul Vamal în vederea încheierii formalităților vamale pentru importul unui motoscuter marca X. Valoarea motoscuterului a fost stabilită de Biroul Vamal X în baza unui raport de expertiză, ocazie cu care s-a stabilit că reclamantul datora taxe vamale și TV A în valoare de lei.

Reclamantul a achitat aceste taxe cu chitanța nr./..... Valoarea bunului importat a fost stabilită și față de starea de degradare a acestuia.

Întrucât biroul vamal este cel care acceptă declarația vamală și stabilește taxele acestuia îi revine răspunderea exclusivă pentru modul de vamuire, astfel că imputarea ulterioară a taxei greșit calculată în sarcina reclamantului este nelegală.

Cererea a fost legal timbrată cu RON taxă judiciară de timbru și 0,3 RON timbru judiciar.

În drept s-au invocat disp. art. 19, 50, 51, 55 și 109 din Codul vamal. Pârâtele au formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantului.

Pârâta DRV X a arătat că stabilirea ulterioară a taxelor datorate de reclamant s-a făcut în temeiul art. 61 din Codul vamal aprobat prin Legea nr. 141/1997. Recalcularea taxelor a avut la bază adresa nr. .../..... a A.N.V. prin care s-a stabilit valoarea în vamă a bunului importat laEuro, astfel că reclamantul datora lei taxe vamale și lei TV A.

Pârâta D.G.F.P. X a arătat că, în mod corect, s-a făcut controlul ulterior al operațiunii de import și încadrarea în tariful vamal de import, conform anexelor Legii nr. 98/1996 și art. 72 din Legea nr. 141/1996.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține:

Reclamantul X a cumpărat la de la vânzătorul Y din Z un motoscuter pentru zăpadă marca W, an fabricație, cu suma deUSD.

Pentru importul acestui motoscuter, reclamantul s-a prezentat la BV în vederea stabilirii taxei vamale și a TV A.

La data de Biroul Vamal a stabilit că reclamantul datorează taxe vamale în sumă delei și TVA în sumă de lei.

Reclamantul a achitat aceste taxe cu chitanța/..... (fila 45).

Așa cum rezultă și din concluziile scrise depuse de pârâta DRV X (fila 114) singurul act prin care această pârâtă susține că a calculat obligațiile vamale a fost chitanța nr./..... Nu s-a întocmit declarație vamală de tranzit sau alt document asemănător.

În urma controlului ulterior făcut de pârâta D.R.V. X aceasta a stabilit încadrarea tarifară în conformitate cu adresa nr./..... a A.N.V.

Ca urmare a controlului ulterior s-a încheiat actul constatator nr./..... Actul a fost comunicat reclamantului la Reclamantul a contestat acest act constatator, contestația fiind înregistrată la Biroul Vamal X sub nr./.....

Contestația reclamantului a fost soluționată prin decizia nr./....., emisă de D.G.F.P. X.

Decizia nr./..... a fost comunicată reclamantului la data de

Reclamantul a formulat prezenta acțiune în termenul legal de 30 de zile de la comunicarea actului contestat.

Potrivit art.61 Cod vamal, autoritatea vamală are dreptul să efectueze control vamal ulterior al operațiunii de import, într-o perioadă de cinci ani de la acordarea liberului de vamă. În speță, data la care s-a acordat liber de vamă pentru motoscuterul importat de reclamant este Din punct de vedere al termenului, controlul făcut de pârâta D.R.V. X este legal. Potrivit art.61 al.1 din Codul vamal, autoritatea vamală poate determina taxele vamale convenite și poate lua măsuri de încasare sau restituire a acestora, atunci când se constată că s-au încălcat reglementările vamale datorită unor date cuprinse în declarația vamală.

În speță, s-a constatat că taxele vamale datorate de reclamant au fost greșit calculate de Biroul vamal X. Pentru a stabili în sarcina reclamantului taxe suplimentare celor achitate cu chitanța nr./....., era necesar ca acestuia să-i fie imputată greșita calculare a taxelor, ca urmare a unor date cuprinse în declarația vamală.

Tocmai această condiție legală nu este îndeplinită în speță, întrucât cu ocazia importului motoscuterului nu s-a întocmit declarația vamală sau alt document asemănător, împrejurare recunoscută și de pârâta D.R.V. X.

În lipsa declarației vamale nu se poate stabili că reglementările vamale au fost încălcate datorită unor date furnizate de reclamant. Biroul Vamal X avea și obligația legală de a solicita reclamantului să depună declarația vamală, să o verifice și să o accepte, dacă îndeplinea condițiile legale. Biroul Vamal X avea și obligația de a stabili clasificarea tarifară și valoarea bunului importat în conformitate cu art.109 al.6 din Regulamentul vamal aprobat prin HD 1114/2001 și anexa 3 a Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr.687/17.04.2001.

Numai după stabilirea taxelor, Biroul vamal X putea încasa taxele, elibera chitanța și acorda liberul de vamă.

Biroul vamal X a încălcat disp.art. 50, 51, 55, 64 și 65 din legea nr.141/1997.

Instanța apreciază că, față de lipsa declarației vamale, reclamantului nu i se poate imputa greșita stabilire a taxelor vamale.

Întrucât la întocmirea actului constatator nr./..... de către Biroul Vamal X, nu s-au respectat disp. Art. 61 al.3 din Legea nr.141/1997, instanța apreciază că acest act constatator este nelegal.

Autoritatea vamală a procedat abuziv și arbitrar prin transferul responsabilității greșitei stabiliri a taxelor vamale de la prepușii săi, angajați ai Biroului Vamal X, la reclamant.

Prin stabilirea ulterioară a taxelor vamale este încălcat și dreptul la informare al reclamantului, care, dacă ar fi cunoscut taxele vamale, ar fi avut posibilitatea să renunțe la importul bunului în stare avansată de uzură.

Față de cele reținute, instanța urmează ca în baza art.61 al.3 din Legea nr.141/1997 și art.189 din Legea nr.554/2004, să admită drept întemeiată acțiunea reclamantului și să anuleze decizia nr./..... emisă de pârâta D.G.F.P. X și a actul constatator nr./..... întocmit de pârâta D.R.V. X- Biroul Vamal X.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiune a formulată de reclamantul X domiciliat în x, județul y împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finantelor Publice a județului X cu sediul în și Direcția Regională Vamală Interjudețeană X cu sediul în, județul și în consecință anulează decizia nr. / emisă de pârât a D.G.F.P. X și actul constatator nr. / întocmit de Direcția Regională V amală X Biroul Vamal.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din

PREȘEDINTE,

GREFIER