

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia Generala a Finantelor Publice Alba
Biroul de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. 30/2006

Direcția generală a finanțelor publice Alba a fost sesizată de către S.C. "X" SA cu domiciliul ... cu privire la contestația depusă de aceasta prin avocat împotriva Procesului-verbal de control nr ... , încheiat de Direcția Regională Vamala Cluj - Serviciul Supraveghere și control vamal.

Contestația a fost înregistrată la D.G.F.P. Alba sub nr. ... și în speta, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art 175 , art 176 alin (1) și art 178 alin (1) lit a) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Obiectul contestației îl constituie măsurile prevăzute prin Procesul-verbal de control nr , încheiat de Direcția Regională Vamala Cluj - Serviciul Supraveghere și control vamal , care prevad:

- taxe vamale :... lei
- comision vamal : ... lei
- TVA : ... lei

Văzând că în speță sunt îndeplinite condițiile de procedură prevăzute de lege Direcția generală a finanțelor publice Alba - prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să analizeze dosarul contestației depuse

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei se rețin următoarele:

I. Prin contestația depusă , petenta cere anularea Procesului-verbal de control nr ... încheiat de Direcția Regională Vamala Cluj - Serviciul Supraveghere și control vamal și exonerarea de la plata obligațiilor stabilite în sarcina subscrisei prin actul de control. La fel, solicită suspendarea executării procesului verbal până la ramanerea irevocabilă a prezentei contestații.

Procesul-verbal atacat este nul, în primul rând , fata de împrejurarea că, în fapt, nu se descrie fapta, pentru care sunt stabilite obligații vamale în sarcina petentei.

Nu se descrie în procesul-verbal , în fapt, în ce constă culpa petentei care atrage aplicarea prevederilor Legii 141/1997 -art 144 alin 1 lit a .

Din alt punct de vedere , marfurile descrise în procesul verbal au fost importate de petenta și sunt exceptate de la plata datoriei vamale , fata de

impresurarea ca sunt fabricate in UE , potrivit facturii externe nr... , act depus la organul vamal.

Cand s-a facut vamuirea marfurilor, organul vamal , a solicitat, pentru acordarea liberului de vama, ca petenta sa aduca un aviz I.S.C.I.R. pentru utilajele importate. Acest aviz a fost depus autoritatii vamale.

Prin urmare, pentru utilajele importate, nu se datoreaza drepturi de import.

Se vorbeste in procesul-verbal de control de sustragere de la supraveghere vamala , fapta retinuta initial in sarcina comisionarului vamal iar prin procesul-verbal atacat aceasta fapta este imputabila petentei.

Petenta arata ca declaratia sumara a fost completata de catre comisionarul vamal, SC "Y" , iar in aceasta declaratie nu se specifica locul unde marfurile urmau sa fie depozitate pana la stabilirea regimului vamal. In aceste conditii, se pune, in mod firesc intrebarea cum se puteau stabili obligatii in sarcina petentei printr-o declaratie unei alte persoane , declaratie in care nu se specifica locul unde marfurile vor fi depozitate.

Se sustine ca marfurile trebuiau depozitate , potrivit Declaratiei sumare , completate de comisionarul vamal , in locatia X.

Acest lucru este imposibil , deoarece adresa respectiva este sediul petentei , spatiu aflat in centrul municipiului , unde se afla un complex comercial. Prin urmare, in acel loc, fizic erau imposibil de depozitat utilajele importate.

Petenta mentioneaza ca nu a declarat niciodata ca marfurile importate vor sta la sediul social al societatii, doar s-a obligat sa pastreze bunurile importate in vederea stabilirii regimului vamal si asa s-a si intamplat, bunurile fiind depozitate si pastrate in custodia societatii in tot acest timp .

Singurul prejudiciu, a fost suportat chiar de catre petenta pentru ca autoritatea vamala nu a dat liberul de vama. Pe de alta parte , a mai garantat datoria vamala cu suma de ... lei vechi, suma ce trebuia restituita la incheierea operatiunii vamale, ceea ce de asemenea, nu s-a intamplat.

II. Prin Procesul verbal de control nr... Directia Regionala Vamala Cluj - Serviciul Supraveghere si Control Vamal s-au constatat urmatoarele :

In baza DVT1 nr ... , SC X SA cu sediul social in locatia X a introdus in tara urmatoarele bunuri : 2 bucati benzi transportoare si 1 bucata statie spalare si sortare .

Bunurile au intrat in depozit necesar cu caracter temporar (art 38 din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea 141/1997) in baza Declaratiei Sumare nr Atașat Declaratiei sumare , la Biroul Vamal Alba Iulia se afla si Procesul Verbal de Custodie nr ... incheiat intre SC Y SA in calitate de predador, si petenta, in calitate de primitor , avand ca obiect "Statie de sortare pietris , 1 sita + 2 benzi transportatoare", custodia se instituie incepind cu data de 15.03.2005 , pe o perioada de 30 zile.

S.C. X SA a atașat Declarației Sumare un Certificat de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr ... și a constituit garanție vamală în sumă de ... lei .

O echipă de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj , Serviciul de Supraveghere și Control Vamal a efectuat verificarea Declarației Sumare nr ... și a constatat că mărfurile care au fost prezentate Biroului vamal de destinație se află sub supraveghere vamală până la stabilirea regimului vamal , în baza art. 38 din Codul Vamal al României aprobat prin legea 141/1997. Conform art. 41 din actul normativ menționat, mărfurile intră în depozit necesar cu caracter temporar, în baza declarației sumare.

Echipa de control a încheiat Procesul verbal de control cu nr ... prin care a stabilit în sarcina SC Y SA -comisionar vamal , debitul în sumă totală de ... lei. Echipa de control a constatat că, "în conformitate cu art 143 și 144 alin (1) lit a) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României , ia naștere datoria vamală" și "persoana care a săvârșit fapta de sustragere de la supraveghere vamală devine debitor , respectiv SC Y SA din Cluj Napoca , răspunde solidar cu aceasta și persoanele care au participat la această sustragere și care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau trebuia să cunoască , că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală , respectiv SC X SA.

S-au stabilit diferențe în minus privind taxele vamale și dobânzi (calculate până la data de 30.03.2005) , diferențe în minus privind comisionul vamal și dobânzi , diferențe în minus privind TVA , dobânzi .

Soluționând contestația depusă de SC Y SA, DGFP Cluj a desființat Procesul verbal de control nr , "urmând ca organele vamale să încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare " . DGFP Cluj reține următoarele în Decizia de soluționare : " Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă s-a generat datoria vamală în sarcina SC Y SA pentru bunurile care au intrat în depozit necesar temporar pe baza declarației sumare întocmite de către aceasta , în condițiile în care, conform declarației sumare depozitar este SC X SA". Se reține că, "organele vamale , în mod eronat, au stabilit prin procesul verbal că depozitarul bunurilor este SC Y SA , neținând cont de precizarea înscrisă la punctul 1 al Declarației sumare nr ... , declarație înregistrată și acceptată fără obiecțiuni de către Biroul Vamal Alba Iulia " .

Având în vedere că SC X SA , conform Declarației sumare nr ..., este titularul depozitului necesar cu caracter temporar , rezultă că această persoană devine debitor, datoria vamală născută fiind în sarcina sa.

Drepturilor vamale stabilite în sarcina SC X SA au fost calculate la dat de 24.03.2005 (dată la care a fost încheiat Procesul verbal înregistrat sub numărul .../24.03.2005 la Biroul Vamal Alba Iulia , proces verbal semnat atât de către inspectori vamali cât și de reprezentantul SC Y SA) si sunt în valoare de ... lei.

Pentru TVA a fost prezentat Certificatul de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoare adăugată nr ../11.03.2005. Taxele vamale și comisionul vamal sunt în sumă de ... lei. Taxele vamale au fost garantate cu chitanța nr în valoare de ... lei.

Dobânzile și penalitățile datorate pentru neplata în termen sunt calculate în Anexele 2 și 3 sunt în valoare de ... lei - dobânzi și ...lei- penalități și sunt calculate până la data de 31.12.2005.

III. Din analiza actelor aflate la dosar , argumentele partilor si in conformitate cu actele legislative aflate in vigoare se retin urmatoarele :

În fapt, procesul verbal de control nr ../28.12.2005 - contestat de petenta a fost întocmit în baza deciziei Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud Cluj. Prin aceasta decizie se desființa Procesul verbal de control nr ../30.03.2005 al Serviciului de Supraveghere Vamala al DRV Cluj , proces prin care se stabilea în sarcina SC Y SA, comisionar vamal în numele SC X SA, obligații de plată constând în taxe vamale , comision vamal, taxa pe valoare adăugată și dobânzi în suma de ... RON.

Prin procesul verbal de control nr ../28.12.2005 inspectorii Direcției Regionale Vamale Cluj- Serviciul de Supraveghere și Control Vamal au calculat în sarcina SC X SA drepturi vamale în valoare de... lei, alcătuite din :

- taxe vamale
- comision vamal
- TVA

Aceste debite s-au stabilit în urma faptului că , bunurile aflate în depozit necesar cu caracter temporar care fac obiectul Declarației sumare nr ... nu se aflau în locul stabilit de către autoritatea vamală, respectiv în locația X.

Prin contestația formulată , SC X SA, susține că în declarația sumară , completată de către comisionarul vamal, nu se specifică locul unde marfurile urmau să fie depozitate până la stabilirea regimului vamal, locul de depozitare fiind de fapt sediul social al firmei.

Importatorul SC X SA , în baza facturii externe , a introdus în țară 1 buc. "Stație de sortare pentru pietriș", ce se compune din 1 sită + 2 benzi transportoare.

Pentru bunurile introduse în țară de către importator, SC Y SA -comisionar vamal , a întocmit Declarația sumară înregistrată la punctul de lucru Alba Iulia sub nr..., avizată de Biroul Vamal Alba Iulia și înregistrată de către acesta sub nr... , prin care s-a precizat la pct 1 "Denumirea și sediul depozitarului" ca fiind SC X SA și adresa sediului social .

Totodată comisionarul vamal a întocmit Procesul verbal de custodie încheiat între SC Y SA și SC X SA Blaj , prin care s-a instituit predarea stației de sortare -pietriș de către primul, secundului. În Procesul-verbal de custodie menționat, se stipulează că bunurile se află sub supraveghere vamală, precum și că, pe perioada custodiei importatorul (custodele) nu poate dispune în nici un fel de acestea. Dar , în acest proces verbal nu se precizează locul de depozitare a acestora.

Conform acestui document, custodia s-a instituit începând cu data de 15.03.2005 , pe o perioadă de 30 zile, în care titularul operațiunii de import s-a obligat să clarifice regimul vamal al bunurilor luate în custodie , în caz contrar, obligându-se să suporte rigorile legii.

În drept, conform art 38 , art 41 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 141/1997, *“(1) Mărfurile prezentate biroului sau punctului vamal se află sub supraveghere vamală până la stabilirea regimului vamal și intră în depozit necesar cu caracter temporar.*

(2) Autoritatea vamală poate cere depozitarului să constituie o garanție care să asigure plata drepturilor de import .”

“Mărfurile intră în depozitul necesar cu caracter temporar, pe baza unei declarații sumare. ”

Marfurile care fac obiectul Declarației sumare nr ... se află în depozit necesar cu caracter temporar conform art 38 alin (1) și art 41 din Codul vamal al României. Depozitul necesar cu caracter temporar se încheie în momentul în care titularul operațiunii comerciale sau reprezentantul acestuia solicită autorității vamale plasarea mărfurilor sub un regim vamal , lucru care poate fi cerut în 30 zile de la depunerea declarației sumare. Până la data încheierii Procesului verbal de control nr nu s-a solicitat plasarea mărfurilor sub un regim vamal, după cum prevede art 46 din Legea 141/ 1997.

Conform Notei explicative înregistrată la D.R.V. Cluj sub nr ... , Declarația sumară nr ... a fost completată de către comisionarul vamal, pt SC X SA, în consecință depozitar al bunurilor este SC X SA .

Referitor la manifestarea în scris a dorinței de a prelua în custodie mărfurile de către SC X SA până la amplasarea lor sub un regim vamal , precizăm că în Procesul verbal de custodie nr ... încheiat SC Y SA în calitate de predator SC X SA în calitate de primitor avînd ca obiect o “stație de sortare pietriș (1 sită + 2 benzi transportoare) ” , nu este menționat locul în care bunurile aflate sub supraveghere vamală sunt depozitate , acest proces-verbal de custodie nefiind înregistrat și nici vizat de autoritatea vamală.

Prin adresa nr... / 30.03.2005 a Biroului Vamal Alba Iulia se specifică următoarele: “locul aprobat pentru depozitarea bunurilor care fac obiectul Declarației sumare nr este locatia X , aprobat de referent vamal ... , responsabil cu evidența bunurilor de import ”.

Art 44 din Legea 144/1997 privind Codul vamal al României prevede :

“(1) Mărfurile care au făcut obiectul declarației sumare pot fi transferate numai în cazurile și în locurile stabilite de autoritatea vamală.

(2) În caz fortuit sau de forță majoră, care impune de îndată transferul, în total sau în parte, al mărfii, operațiunea se poate face cu înștiințarea de depozitare al mărfurilor, deoarece era obligată să notifice autoritatea vamală în legătură cu locul depozitării mărfurilor, iar dacă acesta se schimba, era de asemenea obligată să anunțe autoritatea vamală.

Locul aprobat pentru depozitarea bunurilor care fac obiectul declarației sumare nr ... este loc. X , jud Alba (pct 1 din Declarația sumară nr ... și adresa Biroului Vamal Alba Iulia nr înregistrată la D.R.V. Cluj sub nr ...) , și nu alt loc așa cum se precizează în contestație.

Prin Procesul verbal de control nr ... al D.R.V. Cluj nu se contestă dreptul de a depune o declarație vamală în termen de 30 de zile de la depunerea Declarației sumare , ci se sancționează faptul că locul de depozitare aprobat de autoritatea vamală a fost schimbat fără acordul acesteia.

Art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal stabilește condițiile nașterii datoriei vamale:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.”

Certificatul de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr acordat pentru SC X SA a fost luat în considerare , doar taxa vamală poate fi redusă în anumite condiții, respectiv în cazul prezentării unui certificat de circulație a mărfurilor EUR1 și nu a unor avize ISCIR.

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 180 și art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92 / 2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca netemeinică și nesușținută a contestației formulate de SC X SA împotriva Procesului verbal nr ... al Serviciului de supraveghere și Control Vamal -DRV Cluj , prin care s-au calculat drepturi vamale în sumă de... RON.