

DECIZIA nr. 174
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. U SRL** la Directia Vamala Cluj sub nr. 13890/06.10.2006 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 48946/19.10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.13890/B/11.10.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./19.10.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de **S.C. U SRL** cu sediul in Cluj-Napoca, impotriva Procesului verbal de control nr. 12370/B/97 din data de 06.09.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand:

- lei TVA;
-lei majorari aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Reprezentantul S.C. U SRL sustine ca procesul verbal nr. 12370/B/97 incheiat la data de 06.09.2006, de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Vamale Cluj, este neintemeiat si nelegal, aducand in sustinerea acestei afirmatii, urmatoarele argumente:

Petenta arata ca la data de 04.01.2002, a afectuat patru importuri in baza Legii nr. 133/1999, printre care si semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg, an fabricatie 1994-pozitie tarifara 87163980, cu D.V.I. nr. I212/04.01.2002.

Societatea a formulat conform legii, o cerere scrisa, depusa la autoritatea vamala competenta si a obtinut autorizatia nr. 8/04.01.2002 pentru importul acestor mijloace fixe, declarand ca acea semiremorca se va utiliza pentru desfasurarea activitatii proprii.

Petitionara sustine ca semiremorca a fost intrebuintata inca din momentul importului in scopul desfasurarii activitatii proprii, iar la data de 05.06.2006, in baza facturii fiscale seria CJ VFT nr. 6649844, SC U SRL a instrainat semiremorca identificata mai sus, catre S.C. C SRL cu sediul in Onesti.

Astfel, mentioneaza petenta, urmare acestei vanzari, organele vamale au efectuat un control la societate, in urma caruia au incheiat Procesul verbal nr. 12370/B/97/06.09.2006 prin care au constatat faptul ca aceasta nu mai are in patrimoniu semiremorca in cauza, stabilindu-i diferente de drepturi vamale de ... lei.

Petenta mai sustine ca in anexa nr. 2 a procesului verbal de control se evidentiaza calculul majorarilor de intarziere incepand cu data de 01 februarie 1997, ori semiremorca ce face obiectul controlului a fost importata in regim special la data de 04.01.2002, astfel incat nu se justifica calculul acestor majorari incepand cu 01 februarie 1997.

In continuare, petenta mentioneaza ca a folosit bunul o perioada de 4 ani si jumătate conform destinatiei declarate si nici o reglementare legala nu impune ca trebuie sa pastreze aceasta destinatie un termen de 5 ani.

De asemenea, in contestatie se sustine ca nici o reglementare legala in materie nu impune pastrarea unui bun in patrimoniu si folosirea acestuia conform destinatiei declarate o perioada nedeterminata, astfel cum se sugereaza prin procesul verbal de control.

Prin urmare, petenta mai mentioneaza faptul ca, in conformitate cu art. 391 din Regulamentul Vamal " termenul de valabilitate a autorizatiei emise este cel prevazut in actul normativ care acorda tratamentul

tarifar favorabil, iar in cazul in care nu este fixat un astfel de termen, valabilitatea autorizatiei este cea care rezulta din calculul amortizarilor in conformitate cu prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale”.

In ce priveste Legea nr. 133/1999 care prevede in mod expres la art. 21¹ tratamentul tarifar favorabil, aceasta nu prevede vreun termen pentru valabilitatea autorizatiei de import, sustine in continuare petenta.

Asa fiind, petitionara concluzioneaza ca in aceasta situatie, tot legea prevede ca perioada in care societatea importatoare nu are voie sa schimbe destinatia bunului importat in regim tarifar favorabil respectiv valabilitatea autorizatiei acordate, acest termen este cel care rezulta din calculul amortizarilor prevazute in Legea nr. 15/1994.

Fata de aceste aprecieri, petenta sustine ca valoarea de import a semiremorcii vandute a fost amortizata, asa cum rezulta din actele contabile ale firmei.

Inca un argument pe care il aduce petenta in sustinerea contestatiei este faptul ca prin art. 21², pct. 28 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, se specifica expres ca *“investitiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor ramane in patrimoniu cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora”*.

Ca urmare, petenta mentioneaza ca in H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe se prevede ca semiremorca pe care societatea a importat-o in regim preferential are o durata normala de functionare intre 4-6 ani, iar conform celor de mai sus sustine ca mijlocul fix ar fi trebuit sa existe in patrimoniul societatii o perioada cuprinsa intre 2 si 3 ani de la data cand a fost importata, ori bunul care face obiectul procesului verbal contestat, a existat in patrimoniu o perioada mai mare, adica 4 ani si jumatate.

In concluzie, petitionara considera ca, prin faptul ca Directia Regionala Vamala Cluj a impus un termen de pastrare in patrimoniu a bunului, de 5 ani, a incalcat in mod flagrant legea, realizandu-se astfel o aplicare abuziva a normelor legale in vigoare si solicita ca procesul verbal de control prin care s-a considerat ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de 6.998 lei, este neintemeiat si nelegal, cerand revocarea acestuia.

II. Prin Procesul verbal de control nr. 12370/B/97/06.09.2006, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal Cluj, s-au stabilit datorii vamale in suma de ... lei in sarcina S.C. U SRL, acesta considerand ca societatea nu a respectat art. 392 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, in baza caruia beneficiarul autorizatiei are obligatia sa utilizeze marfurile numai pentru destinatia declarata.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoare, se retin urmatoarele:

Asa dupa cum s-a vazut mai sus, S.C. U SRL a efectuat in baza Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, patru importuri definitive prin Biroul Vamal Cluj-Napoca, astfel:

- cu DVI nr. I 211/04.01.2002 1 buc. semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24EP3L53563, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg., an fabricatie 1993- pozitie tarifara 87163980.

- cu DVI nr. I 212/04.01.2002 1 buc. semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg., an fabricatie 1994- pozitie tarifara 87163980

- cu DVI nr. I 213/04.01.2002 1 buc. autotractor Mercedes-Benz ACTROS 1843 LS, motorina, serie sasiu WDB9540321K340985, serie motor 00053877, cap. cil. 11.946 cmc, an fabricatie 1998- pozitie tarifara 87012090

- cu DVI nr. I 214/04.01.2002 1 buc. autotractor Mercedes-Benz ACTROS 1840 LS, motorina, serie sasiu WDB9540321K220996, serie motor 09000024, cap. cil. 11.946 cmc, an fabricatie 1996- pozitie tarifara 87012090

La data de 05.06.2006 in baza facturii fiscale seria CJ VFT nr. 6648944, S.C. UBU TRANS SRL a instrainat semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, prin vanzare catre S.C. C SRL, cu sediul in Onesti, jud. Bacau.

Potrivit art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, modificata si completata prin Legea 415/2001:

" Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de masini, instalatii, echipamente industriale, instrumente, aparate si know-how, care se gasesc la cap. 84, 85 si 87, cu exceptia autoturismelor, si la cap. 90 din Tariful vamal de import al Romaniei, achizitionate in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii."

Conform art. 390 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, pentru marfurile care beneficiaza de un tratament tarifar favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Autorizatia se elibereaza de directia regionala vamala in carei raza de competenta se afla sediul importatorului in baza unei cereri scrise care se depune la autoritatea vamala competenta. Aceasta autorizatie se emite pentru a permite autoritatii vamale sa verifice in orice moment existenta marfurilor in locul in care acestea sunt depozitate sau daca sunt utilizate in scopul declarat.

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca in Cererea de autorizare a regimului vamal favorabil depusa de S.C. U SRL si inregistrata la Directia Regionala Vamala Interjudeteana Cluj sub. nr. 60/04.01.2002 - in baza art. 390 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, la pct. 3 lit. f) - unde se mentioneaza destinatia comercila si/sau tehnica a semiremorcii KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, S.C. UBU TRANS SRL a declarat " pentru desfasurarea activitatii proprii " iar la punctul 5 - Declara^{ie} privind utilizarea bunurilor in conformitate cu prevederile actului normativ care reglementeaza facilitat^{ile} vamale -S.C. U SRL a declarat, ca semiremorca se va utiliza pentru activitatea proprie.

Avand in vedere cele de mai sus, respectiv in baza cererii formulate de societate, S.C. U SRL a obtinut de la autoritatea vamala Autorizatia pentru acordarea regimului vamal favorabil pentru societatea importatoare, nr. 8/04.01.2002.

Conform art. 392 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, beneficiarul autorizatiei are obligatia sa utilizeze marfurile numai pentru destinatia declarata.

Art. 394 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, prevede ca in cazul in care marfurile au fost utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata, se aplica art. 71 din Codul vamal al Romaniei, respectiv:

" I^{port}atorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declara^{iei} vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligaⁱ sa in^{otiin}eze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari."

De asemenea, conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, art. 19, la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

Din documentele intocmite de organele vamale rezulta ca, datorita faptului ca societatea nu a respectat aceste prevederi legale, reprezentantii vamii au trecut la stabilirea valorii in vama tinand seama de prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. 1114/2001 si prevederile O.M.F. nr. 687/2001- Anexa 6. Apoi, la calculul valorii in vama organele vamale au tinut cont de prevederile art. 21¹ pct. 19 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. 244/2001 unde se precizeaza faptul ca valoarea in vama se calculeaza la cursul valabil in ziua schimbarii destinatiei bunurilor, precum si de prevederile art. 394 alin. 2 din H.G. nr. 1114/2001 in care se stipuleaza: " elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului."

Petenta contesta masura de stabilire a obligatiilor suplimentare prin controlul vamal, sustinand ca a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea bunului importat, invocand in acest scop prevederile art. 392, alin. 1, lit. c din Regulamentul Vamal.

Ca urmare, organele de solutionare a contestatiei au retinut, ca aceasta afirmatie a petentei nu este relevanta, intrucat prevederea legala mai sus citata care arata ca beneficiarul are obligatia "sa utilizeze marfurile pentru destina^{ia} declarata inainte de expirarea unui termen de un an de la data declara^{iei} vamale de import, validata de autoritatea vamala; termenul poate fi prelungit de autoritatea vamala daca

marfurile nu au fost utilizate datorita unui caz fortuit ori de for□a majora sau datorita unor cauze impuse de procesele tehnice de utilizare ori de transformare a marfurilor", se refera la intervalul de timp in care bunurile care beneficiaza de un regim tarifar preferential trebuie sa inceapa sa fie utilizate conform destinatiei declarate si nu la faptul ca beneficiarii pot schimba destinatia acestor bunuri dupa expirarea unui an de folosire a acestora.

De asemenea, invocarea in sustinerea contestatiei a art. 21², pct 28 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, care prevede ca "*investitiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor ramane in patrimoniu cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora*", nu este relevanta, intrucat aceasta prevedere legala nu se refera la investitiile pentru care s-au acordat facilitati vamale, ci la cele pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit.

In sustinerea contestatiei, petenta mai mentioneaza ca mijlocul fix in cauza, a fost amortizat in 4 ani (durata normala de functionare fiind de 4-6 ani), iar bunul a fost instrainat dupa 4 ani si 6 luni de functionare, considerand ca organele vamale au incalcat in mod flagrant legea prin aplicarea abuziva a normelor legale in vigoare in aceasta materie.

Avand in vedere acest aspect, organele de solutionare a contestatiei, i-au solicitat petitionarei prin adresa nr. 48946/08.11.2006, sa trimita "*cat mai urgent posibil, documentele contabile din care sa rezulte ca valoarea de import a semiremorcii care a facut obiectul controlului efectuat de organele vamale, a fost amortizata, conform celor sustinute in contestatia formulata*".

Cu toate ca aceasta adresa a fost primita de petenta la data de 14.11.2006, potrivit confirmarii de primire aflata la dosar, pana la data prezentei petenta nu a prezentat documentele solicitate.

Astfel, ca urmare a celor prezentate mai sus din care rezulta, ca societatea nu a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea bunului importat pentru destinatia declarata, conform Autorizatiei pentru acordarea regimului vamal favorabil nr. 8/04.01.2002, urmeaza ca acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta sustine ca i-au fost calculate majorari de intarziere incepand cu data de 01.02.1997, bunul fiind importat la data de 04.01.2002, astfel ca nu se justifica calculul acestor majorari, s-au retinut urmatoarele:

Din Anexa nr. 2 la procesul verbal de control intocmit de organele vamale s-a putut constata ca in tabelul de sus al anexei este prezentata evolutia nivelului majorarilor de intarziere si al penalitatilor, iar in tabelul de jos este prezentat calculul majorarilor de intarziere pentru perioada cuprinsa intre data de 05.06.2006 - data instrainarii semiremorcii si data de 06.09.2006 - data incheierii procesului verbal de control.

Prin urmare, s-a constatat ca majorarile de intarziere de ... lei calculate de organele vamale, au fost calculate cu respectarea prevederilor legale, urmand astfel ca si acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei depusa de **S.C. U SRL**, ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 174
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. U SRL** la Directia Vamala Cluj sub nr. 13890/06.10.2006 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 48946/19.10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.13890/B/11.10.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./19.10.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de **S.C. U SRL** cu sediul in Cluj-Napoca, impotriva Procesului verbal de control nr. 12370/B/97 din data de 06.09.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand:

- lei TVA;
-lei majorari aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Reprezentantul S.C. U SRL sustine ca procesul verbal nr. 12370/B/97 incheiat la data de 06.09.2006, de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Vamale Cluj, este neintemeiat si nelegal, aducand in sustinerea acestei afirmatii, urmatoarele argumente:

Petenta arata ca la data de 04.01.2002, a afectuat patru importuri in baza Legii nr. 133/1999, printre care si semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg, an fabricatie 1994-pozitie tarifara 87163980, cu D.V.I. nr. I212/04.01.2002.

Societatea a formulat conform legii, o cerere scrisa, depusa la autoritatea vamala competenta si a obtinut autorizatia nr. 8/04.01.2002 pentru importul acestor mijloace fixe, declarand ca acea semiremorca se va utiliza pentru desfasurarea activitatii proprii.

Petitionara sustine ca semiremorca a fost intrebuintata inca din momentul importului in scopul desfasurarii activitatii proprii, iar la data de 05.06.2006, in baza facturii fiscale seria CJ VFT nr. 6649844, SC U SRL a instrainat semiremorca identificata mai sus, catre S.C. C SRL cu sediul in Onesti.

Astfel, mentioneaza petenta, urmare acestei vanzari, organele vamale au efectuat un control la societate, in urma caruia au incheiat Procesul verbal nr. 12370/B/97/06.09.2006 prin care au constatat faptul ca aceasta nu mai are in patrimoniu semiremorca in cauza, stabilindu-i diferente de drepturi vamale de ... lei.

Petenta mai sustine ca in anexa nr. 2 a procesului verbal de control se evidentiaza calculul majorarilor de intarziere incepand cu data de 01 februarie 1997, ori semiremorca ce face obiectul controlului a fost importata in regim special la data de 04.01.2002, astfel incat nu se justifica calculul acestor majorari incepand cu 01 februarie 1997.

In continuare, petenta mentioneaza ca a folosit bunul o perioada de 4 ani si jumătate conform destinatiei declarate si nici o reglementare legala nu impune ca trebuie sa pastreze aceasta destinatie un termen de 5 ani.

De asemenea, in contestatie se sustine ca nici o reglementare legala in materie nu impune pastrarea unui bun in patrimoniu si folosirea acestuia conform destinatiei declarate o perioada nedeterminata, astfel cum se sugereaza prin procesul verbal de control.

Prin urmare, petenta mai mentioneaza faptul ca, in conformitate cu art. 391 din Regulamentul Vamal " termenul de valabilitate a autorizatiei emise este cel prevazut in actul normativ care acorda tratamentul

tarifar favorabil, iar in cazul in care nu este fixat un astfel de termen, valabilitatea autorizatiei este cea care rezulta din calculul amortizarilor in conformitate cu prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale”.

In ce priveste Legea nr. 133/1999 care prevede in mod expres la art. 21¹ tratamentul tarifar favorabil, aceasta nu prevede vreun termen pentru valabilitatea autorizatiei de import, sustine in continuare petenta.

Asa fiind, petitionara concluzioneaza ca in aceasta situatie, tot legea prevede ca perioada in care societatea importatoare nu are voie sa schimbe destinatia bunului importat in regim tarifar favorabil respectiv valabilitatea autorizatiei acordate, acest termen este cel care rezulta din calculul amortizarilor prevazute in Legea nr. 15/1994.

Fata de aceste aprecieri, petenta sustine ca valoarea de import a semiremorcii vandute a fost amortizata, asa cum rezulta din actele contabile ale firmei.

Inca un argument pe care il aduce petenta in sustinerea contestatiei este faptul ca prin art. 21², pct. 28 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, se specifica expres ca *“investitiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor ramane in patrimoniu cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora”*.

Ca urmare, petenta mentioneaza ca in H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe se prevede ca semiremorca pe care societatea a importat-o in regim preferential are o durata normala de functionare intre 4-6 ani, iar conform celor de mai sus sustine ca mijlocul fix ar fi trebuit sa existe in patrimoniul societatii o perioada cuprinsa intre 2 si 3 ani de la data cand a fost importata, ori bunul care face obiectul procesului verbal contestat, a existat in patrimoniu o perioada mai mare, adica 4 ani si jumatate.

In concluzie, petitionara considera ca, prin faptul ca Directia Regionala Vamala Cluj a impus un termen de pastrare in patrimoniu a bunului, de 5 ani, a incalcat in mod flagrant legea, realizandu-se astfel o aplicare abuziva a normelor legale in vigoare si solicita ca procesul verbal de control prin care s-a considerat ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de 6.998 lei, este neintemeiat si nelegal, cerand revocarea acestuia.

II. Prin Procesul verbal de control nr. 12370/B/97/06.09.2006, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal Cluj, s-au stabilit datorii vamale in suma de ... lei in sarcina S.C. U SRL, acesta considerand ca societatea nu a respectat art. 392 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, in baza caruia beneficiarul autorizatiei are obligatia sa utilizeze marfurile numai pentru destinatia declarata.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoare, se retin urmatoarele:

Asa dupa cum s-a vazut mai sus, S.C. U SRL a efectuat in baza Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, patru importuri definitive prin Biroul Vamal Cluj-Napoca, astfel:

- cu DVI nr. I 211/04.01.2002 1 buc. semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24EP3L53563, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg., an fabricatie 1993- pozitie tarifara 87163980.

- cu DVI nr. I 212/04.01.2002 1 buc. semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg., an fabricatie 1994- pozitie tarifara 87163980

- cu DVI nr. I 213/04.01.2002 1 buc. autotractor Mercedes-Benz ACTROS 1843 LS, motorina, serie sasiu WDB9540321K340985, serie motor 00053877, cap. cil. 11.946 cmc, an fabricatie 1998- pozitie tarifara 87012090

- cu DVI nr. I 214/04.01.2002 1 buc. autotractor Mercedes-Benz ACTROS 1840 LS, motorina, serie sasiu WDB9540321K220996, serie motor 09000024, cap. cil. 11.946 cmc, an fabricatie 1996- pozitie tarifara 87012090

La data de 05.06.2006 in baza facturii fiscale seria CJ VFT nr. 6648944, S.C. UBU TRANS SRL a instrainat semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, prin vanzare catre S.C. C SRL, cu sediul in Onesti, jud. Bacau.

Potrivit art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, modificata si completata prin Legea 415/2001:

" Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de masini, instalatii, echipamente industriale, instrumente, aparate si know-how, care se gasesc la cap. 84, 85 si 87, cu exceptia autoturismelor, si la cap. 90 din Tariful vamal de import al Romaniei, achizitionate in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii."

Conform art. 390 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, pentru marfurile care beneficiaza de un tratament tarifar favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Autorizatia se elibereaza de directia regionala vamala in carei raza de competenta se afla sediul importatorului in baza unei cereri scrise care se depune la autoritatea vamala competenta. Aceasta autorizatie se emite pentru a permite autoritatii vamale sa verifice in orice moment existenta marfurilor in locul in care acestea sunt depozitate sau daca sunt utilizate in scopul declarat.

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca in Cererea de autorizare a regimului vamal favorabil depusa de S.C. U SRL si inregistrata la Directia Regionala Vamala Interjudeteana Cluj sub. nr. 60/04.01.2002 - in baza art. 390 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, la pct. 3 lit. f) - unde se mentioneaza destinatia comercila si/sau tehnica a semiremorcii KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, S.C. UBU TRANS SRL a declarat *" pentru desfasurarea activitatii proprii "* iar la punctul 5 - Declara^{ie} privind utilizarea bunurilor in conformitate cu prevederile actului normativ care reglementeaza facilitat^{ile} vamale -S.C. U SRL a declarat, ca semiremorca se va utiliza pentru activitatea proprie.

Avand in vedere cele de mai sus, respectiv in baza cererii formulate de societate, S.C. U SRL a obtinut de la autoritatea vamala Autorizatia pentru acordarea regimului vamal favorabil pentru societatea importatoare, nr. 8/04.01.2002.

Conform art. 392 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, beneficiarul autorizatiei are obligatia sa utilizeze marfurile numai pentru destinatia declarata.

Art. 394 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, prevede ca in cazul in care marfurile au fost utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata, se aplica art. 71 din Codul vamal al Romaniei, respectiv:

" I^{port}atorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declara^{iei} vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligaⁱ sa in^{tiin}eze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari."

De asemenea, conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, art. 19, la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

Din documentele intocmite de organele vamale rezulta ca, datorita faptului ca societatea nu a respectat aceste prevederi legale, reprezentantii vamii au trecut la stabilirea valorii in vama tinand seama de prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. 1114/2001 si prevederile O.M.F. nr. 687/2001- Anexa 6. Apoi, la calculul valorii in vama organele vamale au tinut cont de prevederile art. 21¹ pct. 19 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. 244/2001 unde se precizeaza faptul ca valoarea in vama se calculeaza la cursul valabil in ziua schimbarii destinatiei bunurilor, precum si de prevederile art. 394 alin. 2 din H.G. nr. 1114/2001 in care se stipuleaza: *" elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului."*

Petenta contesta masura de stabilire a obligatiilor suplimentare prin controlul vamal, sustinand ca a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea bunului importat, invocand in acest scop prevederile art. 392, alin. 1, lit. c din Regulamentul Vamal.

Ca urmare, organele de solutionare a contestatiei au retinut, ca aceasta afirmatie a petentei nu este relevanta, intrucat prevederea legala mai sus citata care arata ca beneficiarul are obligatia *" sa utilizeze marfurile pentru destina^{ia} declarata inainte de expirarea unui termen de un an de la data declara^{iei} vamale de import, validata de autoritatea vamala; termenul poate fi prelungit de autoritatea vamala daca*

marfurile nu au fost utilizate datorita unui caz fortuit ori de for□a majora sau datorita unor cauze impuse de procesele tehnice de utilizare ori de transformare a marfurilor", se refera la intervalul de timp in care bunurile care beneficiaza de un regim tarifar preferential trebuie sa inceapa sa fie utilizate conform destinatiei declarate si nu la faptul ca beneficiarii pot schimba destinatia acestor bunuri dupa expirarea unui an de folosire a acestora.

De asemenea, invocarea in sustinerea contestatiei a art. 21², pct 28 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, care prevede ca "*investitiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor ramane in patrimoniu cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora*", nu este relevanta, intrucat aceasta prevedere legala nu se refera la investitiile pentru care s-au acordat facilitati vamale, ci la cele pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit.

In sustinerea contestatiei, petenta mai mentioneaza ca mijlocul fix in cauza, a fost amortizat in 4 ani (durata normala de functionare fiind de 4-6 ani), iar bunul a fost instrainat dupa 4 ani si 6 luni de functionare, considerand ca organele vamale au incalcat in mod flagrant legea prin aplicarea abuziva a normelor legale in vigoare in aceasta materie.

Avand in vedere acest aspect, organele de solutionare a contestatiei, i-au solicitat petitionarei prin adresa nr. 48946/08.11.2006, sa trimita "*cat mai urgent posibil, documentele contabile din care sa rezulte ca valoarea de import a semiremorcii care a facut obiectul controlului efectuat de organele vamale, a fost amortizata, conform celor sustinute in contestatia formulata*".

Cu toate ca aceasta adresa a fost primita de petenta la data de 14.11.2006, potrivit confirmarii de primire aflata la dosar, pana la data prezentei petenta nu a prezentat documentele solicitate.

Astfel, ca urmare a celor prezentate mai sus din care rezulta, ca societatea nu a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea bunului importat pentru destinatia declarata, conform Autorizatiei pentru acordarea regimului vamal favorabil nr. 8/04.01.2002, urmeaza ca acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta sustine ca i-au fost calculate majorari de intarziere incepand cu data de 01.02.1997, bunul fiind importat la data de 04.01.2002, astfel ca nu se justifica calculul acestor majorari, s-au retinut urmatoarele:

Din Anexa nr. 2 la procesul verbal de control intocmit de organele vamale s-a putut constata ca in tabelul de sus al anexei este prezentata evolutia nivelului majorarilor de intarziere si al penalitatilor, iar in tabelul de jos este prezentat calculul majorarilor de intarziere pentru perioada cuprinsa intre data de 05.06.2006 - data instrainarii semiremorcii si data de 06.09.2006 - data incheierii procesului verbal de control.

Prin urmare, s-a constatat ca majorarile de intarziere de ... lei calculate de organele vamale, au fost calculate cu respectarea prevederilor legale, urmand astfel ca si acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei depusa de **S.C. U SRL**, ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 174
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. U SRL** la Directia Vamala Cluj sub nr. 13890/06.10.2006 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 48946/19.10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.13890/B/11.10.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./19.10.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de **S.C. U SRL** cu sediul in Cluj-Napoca, impotriva Procesului verbal de control nr. 12370/B/97 din data de 06.09.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand:

- lei TVA;
-lei majorari aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Reprezentantul S.C. U SRL sustine ca procesul verbal nr. 12370/B/97 incheiat la data de 06.09.2006, de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Vamale Cluj, este neintemeiat si nelegal, aducand in sustinerea acestei afirmatii, urmatoarele argumente:

Petenta arata ca la data de 04.01.2002, a afectuat patru importuri in baza Legii nr. 133/1999, printre care si semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg, an fabricatie 1994-pozitie tarifara 87163980, cu D.V.I. nr. I212/04.01.2002.

Societatea a formulat conform legii, o cerere scrisa, depusa la autoritatea vamala competenta si a obtinut autorizatia nr. 8/04.01.2002 pentru importul acestor mijloace fixe, declarand ca acea semiremorca se va utiliza pentru desfasurarea activitatii proprii.

Petitionara sustine ca semiremorca a fost intrebuintata inca din momentul importului in scopul desfasurarii activitatii proprii, iar la data de 05.06.2006, in baza facturii fiscale seria CJ VFT nr. 6649844, SC U SRL a instrainat semiremorca identificata mai sus, catre S.C. C SRL cu sediul in Onesti.

Astfel, mentioneaza petenta, urmare acestei vanzari, organele vamale au efectuat un control la societate, in urma caruia au incheiat Procesul verbal nr. 12370/B/97/06.09.2006 prin care au constatat faptul ca aceasta nu mai are in patrimoniul semiremorca in cauza, stabilindu-i diferente de drepturi vamale de ... lei.

Petenta mai sustine ca in anexa nr. 2 a procesului verbal de control se evidentiaza calculul majorarilor de intarziere incepand cu data de 01 februarie 1997, ori semiremorca ce face obiectul controlului a fost importata in regim special la data de 04.01.2002, astfel incat nu se justifica calculul acestor majorari incepand cu 01 februarie 1997.

In continuare, petenta mentioneaza ca a folosit bunul o perioada de 4 ani si jumătate conform destinatiei declarate si nici o reglementare legala nu impune ca trebuie sa pastreze aceasta destinatie un termen de 5 ani.

De asemenea, in contestatie se sustine ca nici o reglementare legala in materie nu impune pastrarea unui bun in patrimoniul si folosirea acestuia conform destinatiei declarate o perioada nedeterminata, astfel cum se sugereaza prin procesul verbal de control.

Prin urmare, petenta mai mentioneaza faptul ca, in conformitate cu art. 391 din Regulamentul Vamal " termenul de valabilitate a autorizatiei emise este cel prevazut in actul normativ care acorda tratamentul

tarifar favorabil, iar in cazul in care nu este fixat un astfel de termen, valabilitatea autorizatiei este cea care rezulta din calculul amortizarilor in conformitate cu prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale”.

In ce priveste Legea nr. 133/1999 care prevede in mod expres la art. 21¹ tratamentul tarifar favorabil, aceasta nu prevede vreun termen pentru valabilitatea autorizatiei de import, sustine in continuare petenta.

Asa fiind, petitionara concluzioneaza ca in aceasta situatie, tot legea prevede ca perioada in care societatea importatoare nu are voie sa schimbe destinatia bunului importat in regim tarifar favorabil respectiv valabilitatea autorizatiei acordate, acest termen este cel care rezulta din calculul amortizarilor prevazute in Legea nr. 15/1994.

Fata de aceste aprecieri, petenta sustine ca valoarea de import a semiremorcii vandute a fost amortizata, asa cum rezulta din actele contabile ale firmei.

Inca un argument pe care il aduce petenta in sustinerea contestatiei este faptul ca prin art. 21², pct. 28 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, se specifica expres ca *“investitiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor ramane in patrimoniu cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora”*.

Ca urmare, petenta mentioneaza ca in H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe se prevede ca semiremorca pe care societatea a importat-o in regim preferential are o durata normala de functionare intre 4-6 ani, iar conform celor de mai sus sustine ca mijlocul fix ar fi trebuit sa existe in patrimoniul societatii o perioada cuprinsa intre 2 si 3 ani de la data cand a fost importata, ori bunul care face obiectul procesului verbal contestat, a existat in patrimoniu o perioada mai mare, adica 4 ani si jumatate.

In concluzie, petitionara considera ca, prin faptul ca Directia Regionala Vamala Cluj a impus un termen de pastrare in patrimoniu a bunului, de 5 ani, a incalcat in mod flagrant legea, realizandu-se astfel o aplicare abuziva a normelor legale in vigoare si solicita ca procesul verbal de control prin care s-a considerat ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de 6.998 lei, este neintemeiat si nelegal, cerand revocarea acestuia.

II. Prin Procesul verbal de control nr. 12370/B/97/06.09.2006, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal Cluj, s-au stabilit datorii vamale in suma de ... lei in sarcina S.C. U SRL, acesta considerand ca societatea nu a respectat art. 392 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, in baza caruia beneficiarul autorizatiei are obligatia sa utilizeze marfurile numai pentru destinatia declarata.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoare, se retin urmatoarele:

Asa dupa cum s-a vazut mai sus, S.C. U SRL a efectuat in baza Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, patru importuri definitive prin Biroul Vamal Cluj-Napoca, astfel:

- cu DVI nr. I 211/04.01.2002 1 buc. semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24EP3L53563, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg., an fabricatie 1993- pozitie tarifara 87163980.

- cu DVI nr. I 212/04.01.2002 1 buc. semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg., an fabricatie 1994- pozitie tarifara 87163980

- cu DVI nr. I 213/04.01.2002 1 buc. autotractor Mercedes-Benz ACTROS 1843 LS, motorina, serie sasiu WDB9540321K340985, serie motor 00053877, cap. cil. 11.946 cmc, an fabricatie 1998- pozitie tarifara 87012090

- cu DVI nr. I 214/04.01.2002 1 buc. autotractor Mercedes-Benz ACTROS 1840 LS, motorina, serie sasiu WDB9540321K220996, serie motor 09000024, cap. cil. 11.946 cmc, an fabricatie 1996- pozitie tarifara 87012090

La data de 05.06.2006 in baza facturii fiscale seria CJ VFT nr. 6648944, S.C. UBU TRANS SRL a instrainat semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, prin vanzare catre S.C. C SRL, cu sediul in Onesti, jud. Bacau.

Potrivit art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, modificata si completata prin Legea 415/2001:

" Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de masini, instalatii, echipamente industriale, instrumente, aparate si know-how, care se gasesc la cap. 84, 85 si 87, cu exceptia autoturismelor, si la cap. 90 din Tariful vamal de import al Romaniei, achizitionate in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii."

Conform art. 390 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, pentru marfurile care beneficiaza de un tratament tarifar favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Autorizatia se elibereaza de directia regionala vamala in carei raza de competenta se afla sediul importatorului in baza unei cereri scrise care se depune la autoritatea vamala competenta. Aceasta autorizatie se emite pentru a permite autoritatii vamale sa verifice in orice moment existenta marfurilor in locul in care acestea sunt depozitate sau daca sunt utilizate in scopul declarat.

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca in Cererea de autorizare a regimului vamal favorabil depusa de S.C. U SRL si inregistrata la Directia Regionala Vamala Interjudeteana Cluj sub. nr. 60/04.01.2002 - in baza art. 390 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, la pct. 3 lit. f) - unde se mentioneaza destinatia comercila si/sau tehnica a semiremorcii KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, S.C. UBU TRANS SRL a declarat " pentru desfasurarea activitatii proprii " iar la punctul 5 - Declara^{ie} privind utilizarea bunurilor in conformitate cu prevederile actului normativ care reglementeaza facilitat^{ile} vamale -S.C. U SRL a declarat, ca semiremorca se va utiliza pentru activitatea proprie.

Avand in vedere cele de mai sus, respectiv in baza cererii formulate de societate, S.C. U SRL a obtinut de la autoritatea vamala Autorizatia pentru acordarea regimului vamal favorabil pentru societatea importatoare, nr. 8/04.01.2002.

Conform art. 392 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, beneficiarul autorizatiei are obligatia sa utilizeze marfurile numai pentru destinatia declarata.

Art. 394 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, prevede ca in cazul in care marfurile au fost utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata, se aplica art. 71 din Codul vamal al Romaniei, respectiv:

" I^{port}atorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declara^{iei} vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligaⁱ sa in^{otiin}eze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari."

De asemenea, conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, art. 19, la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

Din documentele intocmite de organele vamale rezulta ca, datorita faptului ca societatea nu a respectat aceste prevederi legale, reprezentantii vamii au trecut la stabilirea valorii in vama tinand seama de prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. 1114/2001 si prevederile O.M.F. nr. 687/2001- Anexa 6. Apoi, la calculul valorii in vama organele vamale au tinut cont de prevederile art. 21¹ pct. 19 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. 244/2001 unde se precizeaza faptul ca valoarea in vama se calculeaza la cursul valabil in ziua schimbarii destinatiei bunurilor, precum si de prevederile art. 394 alin. 2 din H.G. nr. 1114/2001 in care se stipuleaza: " elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului."

Petenta contesta masura de stabilire a obligatiilor suplimentare prin controlul vamal, sustinand ca a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea bunului importat, invocand in acest scop prevederile art. 392, alin. 1, lit. c din Regulamentul Vamal.

Ca urmare, organele de solutionare a contestatiei au retinut, ca aceasta afirmatie a petentei nu este relevanta, intrucat prevederea legala mai sus citata care arata ca beneficiarul are obligatia "sa utilizeze marfurile pentru destina^{ia} declarata inainte de expirarea unui termen de un an de la data declara^{iei} vamale de import, validata de autoritatea vamala; termenul poate fi prelungit de autoritatea vamala daca

marfurile nu au fost utilizate datorita unui caz fortuit ori de for□a majora sau datorita unor cauze impuse de procesele tehnice de utilizare ori de transformare a marfurilor", se refera la intervalul de timp in care bunurile care beneficiaza de un regim tarifar preferential trebuie sa inceapa sa fie utilizate conform destinatiei declarate si nu la faptul ca beneficiarii pot schimba destinatia acestor bunuri dupa expirarea unui an de folosire a acestora.

De asemenea, invocarea in sustinerea contestatiei a art. 21², pct 28 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, care prevede ca "*investitiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor ramane in patrimoniu cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora*", nu este relevanta, intrucat aceasta prevedere legala nu se refera la investitiile pentru care s-au acordat facilitati vamale, ci la cele pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit.

In sustinerea contestatiei, petenta mai mentioneaza ca mijlocul fix in cauza, a fost amortizat in 4 ani (durata normala de functionare fiind de 4-6 ani), iar bunul a fost instrainat dupa 4 ani si 6 luni de functionare, considerand ca organele vamale au incalcat in mod flagrant legea prin aplicarea abuziva a normelor legale in vigoare in aceasta materie.

Avand in vedere acest aspect, organele de solutionare a contestatiei, i-au solicitat petitionarei prin adresa nr. 48946/08.11.2006, sa trimita "*cat mai urgent posibil, documentele contabile din care sa rezulte ca valoarea de import a semiremorcii care a facut obiectul controlului efectuat de organele vamale, a fost amortizata, conform celor sustinute in contestatia formulata*".

Cu toate ca aceasta adresa a fost primita de petenta la data de 14.11.2006, potrivit confirmarii de primire aflata la dosar, pana la data prezentei petenta nu a prezentat documentele solicitate.

Astfel, ca urmare a celor prezentate mai sus din care rezulta, ca societatea nu a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea bunului importat pentru destinatia declarata, conform Autorizatiei pentru acordarea regimului vamal favorabil nr. 8/04.01.2002, urmeaza ca acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta sustine ca i-au fost calculate majorari de intarziere incepand cu data de 01.02.1997, bunul fiind importat la data de 04.01.2002, astfel ca nu se justifica calculul acestor majorari, s-au retinut urmatoarele:

Din Anexa nr. 2 la procesul verbal de control intocmit de organele vamale s-a putut constata ca in tabelul de sus al anexei este prezentata evolutia nivelului majorarilor de intarziere si al penalitatilor, iar in tabelul de jos este prezentat calculul majorarilor de intarziere pentru perioada cuprinsa intre data de 05.06.2006 - data instrainarii semiremorcii si data de 06.09.2006 - data incheierii procesului verbal de control.

Prin urmare, s-a constatat ca majorarile de intarziere de ... lei calculate de organele vamale, au fost calculate cu respectarea prevederilor legale, urmand astfel ca si acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei depusa de **S.C. U SRL**, ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

DECIZIA nr. 174
din 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. U SRL** la Directia Vamala Cluj sub nr. 13890/06.10.2006 si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. 48946/19.10.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.13890/B/11.10.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr./19.10.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de **S.C. U SRL** cu sediul in Cluj-Napoca, impotriva Procesului verbal de control nr. 12370/B/97 din data de 06.09.2006.

Petenta contesta suma de lei reprezentand:

- lei TVA;
-lei majorari aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Reprezentantul S.C. U SRL sustine ca procesul verbal nr. 12370/B/97 incheiat la data de 06.09.2006, de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Vamale Cluj, este neintemeiat si nelegal, aducand in sustinerea acestei afirmatii, urmatoarele argumente:

Petenta arata ca la data de 04.01.2002, a afectuat patru importuri in baza Legii nr. 133/1999, printre care si semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg, an fabricatie 1994-pozitie tarifara 87163980, cu D.V.I. nr. I212/04.01.2002.

Societatea a formulat conform legii, o cerere scrisa, depusa la autoritatea vamala competenta si a obtinut autorizatia nr. 8/04.01.2002 pentru importul acestor mijloace fixe, declarand ca acea semiremorca se va utiliza pentru desfasurarea activitatii proprii.

Petitionara sustine ca semiremorca a fost intrebuintata inca din momentul importului in scopul desfasurarii activitatii proprii, iar la data de 05.06.2006, in baza facturii fiscale seria CJ VFT nr. 6649844, SC U SRL a instrainat semiremorca identificata mai sus, catre S.C. C SRL cu sediul in Onesti.

Astfel, mentioneaza petenta, urmare acestei vanzari, organele vamale au efectuat un control la societate, in urma caruia au incheiat Procesul verbal nr. 12370/B/97/06.09.2006 prin care au constatat faptul ca aceasta nu mai are in patrimoniu semiremorca in cauza, stabilindu-i diferente de drepturi vamale de ... lei.

Petenta mai sustine ca in anexa nr. 2 a procesului verbal de control se evidentiaza calculul majorarilor de intarziere incepand cu data de 01 februarie 1997, ori semiremorca ce face obiectul controlului a fost importata in regim special la data de 04.01.2002, astfel incat nu se justifica calculul acestor majorari incepand cu 01 februarie 1997.

In continuare, petenta mentioneaza ca a folosit bunul o perioada de 4 ani si jumatate conform destinatiei declarate si nici o reglementare legala nu impune ca trebuie sa pastreze aceasta destinatie un termen de 5 ani.

De asemenea, in contestatie se sustine ca nici o reglementare legala in materie nu impune pastrarea unui bun in patrimoniu si folosirea acestuia conform destinatiei declarate o perioada nedeterminata, astfel cum se sugereaza prin procesul verbal de control.

Prin urmare, petenta mai mentioneaza faptul ca, in conformitate cu art. 391 din Regulamentul Vamal " termenul de valabilitate a autorizatiei emise este cel prevazut in actul normativ care acorda tratamentul

tarifar favorabil, iar in cazul in care nu este fixat un astfel de termen, valabilitatea autorizatiei este cea care rezulta din calculul amortizarilor in conformitate cu prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale”.

In ce priveste Legea nr. 133/1999 care prevede in mod expres la art. 21¹ tratamentul tarifar favorabil, aceasta nu prevede vreun termen pentru valabilitatea autorizatiei de import, sustine in continuare petenta.

Asa fiind, petitionara concluzioneaza ca in aceasta situatie, tot legea prevede ca perioada in care societatea importatoare nu are voie sa schimbe destinatia bunului importat in regim tarifar favorabil respectiv valabilitatea autorizatiei acordate, acest termen este cel care rezulta din calculul amortizarilor prevazute in Legea nr. 15/1994.

Fata de aceste aprecieri, petenta sustine ca valoarea de import a semiremorcii vandute a fost amortizata, asa cum rezulta din actele contabile ale firmei.

Inca un argument pe care il aduce petenta in sustinerea contestatiei este faptul ca prin art. 21², pct. 28 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, se specifica expres ca *“investitiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor ramane in patrimoniu cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora”*.

Ca urmare, petenta mentioneaza ca in H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe se prevede ca semiremorca pe care societatea a importat-o in regim preferential are o durata normala de functionare intre 4-6 ani, iar conform celor de mai sus sustine ca mijlocul fix ar fi trebuit sa existe in patrimoniul societatii o perioada cuprinsa intre 2 si 3 ani de la data cand a fost importata, ori bunul care face obiectul procesului verbal contestat, a existat in patrimoniu o perioada mai mare, adica 4 ani si jumatate.

In concluzie, petitionara considera ca, prin faptul ca Directia Regionala Vamala Cluj a impus un termen de pastrare in patrimoniu a bunului, de 5 ani, a incalcat in mod flagrant legea, realizandu-se astfel o aplicare abuziva a normelor legale in vigoare si solicita ca procesul verbal de control prin care s-a considerat ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de 6.998 lei, este neintemeiat si nelegal, cerand revocarea acestuia.

II. Prin Procesul verbal de control nr. 12370/B/97/06.09.2006, incheiat de Serviciul Supraveghere si Control Vamal Cluj, s-au stabilit datoriile vamale in suma de ... lei in sarcina S.C. U SRL, acesta considerand ca societatea nu a respectat art. 392 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, in baza caruia beneficiarul autorizatiei are obligatia sa utilizeze marfurile numai pentru destinatia declarata.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestatoare, se retin urmatoarele:

Asa dupa cum s-a vazut mai sus, S.C. U SRL a efectuat in baza Legii nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, patru importuri definitive prin Biroul Vamal Cluj-Napoca, astfel:

- cu DVI nr. I 211/04.01.2002 1 buc. semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24EP3L53563, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg., an fabricatie 1993- pozitie tarifara 87163980.

- cu DVI nr. I 212/04.01.2002 1 buc. semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, greutatea in sarcina maxima 36.000 kg., an fabricatie 1994- pozitie tarifara 87163980

- cu DVI nr. I 213/04.01.2002 1 buc. autotractor Mercedes-Benz ACTROS 1843 LS, motorina, serie sasiu WDB9540321K340985, serie motor 00053877, cap. cil. 11.946 cmc, an fabricatie 1998- pozitie tarifara 87012090

- cu DVI nr. I 214/04.01.2002 1 buc. autotractor Mercedes-Benz ACTROS 1840 LS, motorina, serie sasiu WDB9540321K220996, serie motor 09000024, cap. cil. 11.946 cmc, an fabricatie 1996- pozitie tarifara 87012090

La data de 05.06.2006 in baza facturii fiscale seria CJ VFT nr. 6648944, S.C. UBU TRANS SRL a instrainat semiremorca KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, prin vanzare catre S.C. C SRL, cu sediul in Onesti, jud. Bacau.

Potrivit art. 21¹ din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, modificata si completata prin Legea 415/2001:

" Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de masini, instalatii, echipamente industriale, instrumente, aparate si know-how, care se gasesc la cap. 84, 85 si 87, cu exceptia autoturismelor, si la cap. 90 din Tariful vamal de import al Romaniei, achizitionate in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii."

Conform art. 390 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, pentru marfurile care beneficiaza de un tratament tarifar favorabil in functie de destinatia lor finala, acordat prin legi speciale, regimul vamal de import se admite daca persoana care importa sau pentru care se importa aceste marfuri a obtinut o autorizatie scrisa. Autorizatia se elibereaza de directia regionala vamala in carei raza de competenta se afla sediul importatorului in baza unei cereri scrise care se depune la autoritatea vamala competenta. Aceasta autorizatie se emite pentru a permite autoritatii vamale sa verifice in orice moment existenta marfurilor in locul in care acestea sunt depozitate sau daca sunt utilizate in scopul declarat.

Din documentele anexate la dosar, rezulta ca in Cererea de autorizare a regimului vamal favorabil depusa de S.C. U SRL si inregistrata la Directia Regionala Vamala Interjudeteana Cluj sub. nr. 60/04.01.2002 - in baza art. 390 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, la pct. 3 lit. f) - unde se mentioneaza destinatia comercila si/sau tehnica a semiremorcii KRONE SDP 24 ELD, serie sasiu WKESDP24ER1L58276, S.C. UBU TRANS SRL a declarat *" pentru desfasurarea activitatii proprii "* iar la punctul 5 - Declara^{ie} privind utilizarea bunurilor in conformitate cu prevederile actului normativ care reglementeaza facilitat^{ile} vamale -S.C. U SRL a declarat, ca semiremorca se va utiliza pentru activitatea proprie.

Avand in vedere cele de mai sus, respectiv in baza cererii formulate de societate, S.C. U SRL a obtinut de la autoritatea vamala Autorizatia pentru acordarea regimului vamal favorabil pentru societatea importatoare, nr. 8/04.01.2002.

Conform art. 392 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, beneficiarul autorizatiei are obligatia sa utilizeze marfurile numai pentru destinatia declarata.

Art. 394 alin. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, prevede ca in cazul in care marfurile au fost utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata, se aplica art. 71 din Codul vamal al Romaniei, respectiv:

" I^{port}atorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declara^{iei} vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligaⁱ sa inotiin^{eze} inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari."

De asemenea, conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, art. 19, la schimbarea destinatiei bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, intreprinderile mici si mijlocii sunt obligate sa indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.

Din documentele intocmite de organele vamale rezulta ca, datorita faptului ca societatea nu a respectat aceste prevederi legale, reprezentantii vamii au trecut la stabilirea valorii in vama tinand seama de prevederile art. 109 alin. (6) din H.G. 1114/2001 si prevederile O.M.F. nr. 687/2001- Anexa 6. Apoi, la calculul valorii in vama organele vamale au tinut cont de prevederile art. 21¹ pct. 19 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin H.G. 244/2001 unde se precizeaza faptul ca valoarea in vama se calculeaza la cursul valabil in ziua schimbarii destinatiei bunurilor, precum si de prevederile art. 394 alin. 2 din H.G. nr. 1114/2001 in care se stipuleaza: *" elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei, valoarea in vama fiind cea declarata la data importului."*

Petenta contesta masura de stabilire a obligatiilor suplimentare prin controlul vamal, sustinand ca a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea bunului importat, invocand in acest scop prevederile art. 392, alin. 1, lit. c din Regulamentul Vamal.

Ca urmare, organele de solutionare a contestatiei au retinut, ca aceasta afirmatie a petentei nu este relevanta, intrucat prevederea legala mai sus citata care arata ca beneficiarul are obligatia *"sa utilizeze marfurile pentru destina^{ia} declarata inainte de expirarea unui termen de un an de la data declara^{iei} vamale de import, validata de autoritatea vamala; termenul poate fi prelungit de autoritatea vamala daca*

marfurile nu au fost utilizate datorita unui caz fortuit ori de for□a majora sau datorita unor cauze impuse de procesele tehnice de utilizare ori de transformare a marfurilor", se refera la intervalul de timp in care bunurile care beneficiaza de un regim tarifar preferential trebuie sa inceapa sa fie utilizate conform destinatiei declarate si nu la faptul ca beneficiarii pot schimba destinatia acestor bunuri dupa expirarea unui an de folosire a acestora.

De asemenea, invocarea in sustinerea contestatiei a art. 21², pct 28 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, care prevede ca " *investitiile pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit vor ramane in patrimoniu cel putin o perioada egala cu jumatate din durata de functionare a acestora*", nu este relevanta, intrucat aceasta prevedere legala nu se refera la investitiile pentru care s-au acordat facilitati vamale, ci la cele pentru care s-a acordat scutire de impozit pe profit.

In sustinerea contestatiei, petenta mai mentioneaza ca mijlocul fix in cauza, a fost amortizat in 4 ani (durata normala de functionare fiind de 4-6 ani), iar bunul a fost instrainat dupa 4 ani si 6 luni de functionare, considerand ca organele vamale au incalcat in mod flagrant legea prin aplicarea abuziva a normelor legale in vigoare in aceasta materie.

Avand in vedere acest aspect, organele de solutionare a contestatiei, i-au solicitat petitionarei prin adresa nr. 48946/08.11.2006, sa trimita " *cat mai urgent posibil, documentele contabile din care sa rezulte ca valoarea de import a semiremorcii care a facut obiectul controlului efectuat de organele vamale, a fost amortizata, conform celor sustinute in contestatia formulata* ".

Cu toate ca aceasta adresa a fost primita de petenta la data de 14.11.2006, potrivit confirmarii de primire aflata la dosar, pana la data prezentei petenta nu a prezentat documentele solicitate.

Astfel, ca urmare a celor prezentate mai sus din care rezulta, ca societatea nu a respectat prevederile legale referitoare la utilizarea bunului importat pentru destinatia declarata, conform Autorizatiei pentru acordarea regimului vamal favorabil nr. 8/04.01.2002, urmeaza ca acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

Referitor la capatul de cerere prin care petenta sustine ca i-au fost calculate majorari de intarziere incepand cu data de 01.02.1997, bunul fiind importat la data de 04.01.2002, astfel ca nu se justifica calculul acestor majorari, s-au retinut urmatoarele:

Din Anexa nr. 2 la procesul verbal de control intocmit de organele vamale s-a putut constata ca in tabelul de sus al anexei este prezentata evolutia nivelului majorarilor de intarziere si al penalitatilor, iar in tabelul de jos este prezentat calculul majorarilor de intarziere pentru perioada cuprinsa intre data de 05.06.2006 - data instrainarii semiremorcii si data de 06.09.2006 - data incheierii procesului verbal de control.

Prin urmare, s-a constatat ca majorarile de intarziere de ... lei calculate de organele vamale, au fost calculate cu respectarea prevederilor legale, urmand astfel ca si acest capat de contestatie sa fie respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei depusa de **S.C. U SRL**, ca neintemeiata.

Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV