



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.432

din data de _____.2009

privind soluționarea contestației formulată de X,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _____.2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de D.G.F.P. Județul Brăila, Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, prin adresa nr. _____.2009, înregistrată sub nr. _____.2009, asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere nr. _____.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

X, CNP nr. __, cu domiciliul în Brăila, str. __, nr. __, bl. __, sc. __, et. __ ap. __, a semnat, în original, contestația.

Prin contestație, X a precizat că sumele privind impozitul și accesoriile aferente anilor 2005, 2006 și 2007, contestate, sunt: __ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005, __ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005, __ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006, __ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006, __ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007, __ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007.

Urmare adresei Serviciului Soluționare Contestații nr. _____.2009, de solicitare a tuturor motivelor de fapt ce au stat la baza sumei totale contestate, X a menționat, prin adresa înregistrată sub nr. _____.2009, că “nu contest întreaga sumă stabilită de organele fiscale ci doar cheltuieli produse cosmetice ... respectiv: în anul 2005 suma de __ lei; în anul 2006 suma de __ lei; în anul 2007 suma de __ lei.”

Având în vedere răspunsul X, Serviciul Soluționare Contestații a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. _____.2009, să precizeze în clar suma totală contestată, defalcată pe naturi de debite fiscale, iar dacă prin răspunsul dat înțelege să conteste sume mai mici decât sumele contestate

inițial, să precizeze, sumele pentru care înțelege să renunțe parțial la contestație.

Ca urmare a acestei adrese, contestatoarea, a menționat, prin adresa înregistrată sub nr. _2009, că suma totală contestată este de _lei, din care: _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005, _ majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005, _ diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006, _lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006, _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007 și _lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007.

Astfel, având în vedere faptul că persoana fizică nu a renunțat, în mod expres la o parte din contestație, menționând doar faptul că “suma totală contestată este de _ lei”, **obiectul contestației** privește sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. _2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, respectiv suma totală de _lei, din care:

- _ lei, diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005;
- _ lei, majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005;
- _ lei, diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006;
- _ lei, majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006;
- _ lei, diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007;
- _ lei, majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007.

Cum, Decizia de impunere nr. _2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, a fost comunicată contestatoarei cu adresa nr. _2009, confirmată de primire în data de _2009, când aceasta a semnat și ștampilat respectiva adresă, iar contestația a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila sub nr. _, în data de _2009, rezultă că această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin **contestație**, X a arătat că înțelege să conteste decizia de impunere nr. _2009 deoarece sumele *“nu au fost stabilite în mod corect”*.

În data de _2009, la solicitarea Serviciului Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, persoana fizică și-a completat contestația cu adresa înregistrată sub nr. _, prin care precizează că motivul de fapt și de drept al acțiunii sale îl reprezintă *“retragerea în totalitate a cheltuielilor cu produsele cosmetice, acestea fiind considerate nedeductibile de către organul de control”*.

Astfel, contestatoarea menționează că *“X funcționează în baza unui contract de comision”* încheiat cu Y, *“încasările ... reprezentând doar valoarea unui comision stabilit procentual și nu valoarea în total a facturilor”*, Avon reținând *“lunar la sursă 10% din valoarea comisionului încasat”*.

În susținerea motivației sale, X anexează, în copie, contractul încheiat cu Y precum și adeverințele de reținere la sursă (10%).

La solicitarea Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr. _2009, X a menționat, prin adresa înregistrată sub nr. _2009, că a prezentat motive de fapt și de drept aferente doar unei părți din cheltuielile considerate nedeductibile de organele de inspecție fiscală și anume cheltuieli produse cosmetice, deoarece consideră că acestea *“nu trebuiau scoase din categoria cheltuielilor”*, concluzionând că suma totală de _ lei, reprezentând *“cheltuieli produse cosmetice”* (_ lei în anul 2005, _ lei în anul 2006 și _ lei în anul 2007), *“este deductibilă fiscal”*.

Urmare a adresei Serviciului Soluționare Contestații nr. _, .2009, persoana fizică a precizat că suma totală contestată este _ lei, concluzionând că *“nu contest întreaga sumă ci doar ... diferența calculată în plus de către organele de inspecție fiscală aferentă cheltuielilor cu produse cosmetice ...”*, deoarece acestea reprezintă cheltuieli cu furnizorul Y., în baza contractului de comision încheiat, încasările sale reprezentând doar valoarea unui comision stabilit procentual și nu valoarea totală a facturilor.

II. Prin **Decizia de impunere nr. _2009**, emisă pentru contribuabil X, s-au stabilit, referitor la impozitul pe venit, următoarele:

- pentru anul 2005, o diferență de impozit pe venitul net anual în sumă de _ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei;
- pentru anul 2006, o diferență de impozit pe venitul net anual în sumă de _ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei;
- pentru anul 2007, o diferență de impozit pe venitul net anual în sumă de _ lei și majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei.

Motivul de fapt al stabilirii acestor diferențe a fost stabilirea, în perioada verificată a unor cheltuieli nedeductibile, după cum urmează:

- pentru anii 2005 și 2006, contravaloarea unor bonuri fiscale ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, deoarece nu au fost înscrise elementele de identificare ale cumpărătorului;

- pentru anii 2005, 2006 și 2007, contravaloare produse cosmetice pe care le-a intermediat între Y. și terțe persoane, motivând că aceste produse au fost acordate ca premii, materiale promoționale în cadrul unor competiții. Astfel, prin decizie s-a menționat că organul de inspecție fiscală nu a acceptat ca fiind deductibile cheltuielile cu produse cosmetice, considerate de contribuabil cheltuieli de reclamă și publicitate, deoarece acesta nu deținea un contract strict cu Y. în vederea efectuării unor campanii publicitare, nerespectând prevederile Titlului III, pct.38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- pentru anii 2005, 2006 și 2007, contravaloare produse protocol care depășesc plafonul stabilit prin lege;

- pentru anul 2006, contravaloarea cotă parte ușă metalică utilizată în interes personal;

- pentru anul 2007, contravaloare impozit pe clădiri și teren, bunuri ce nu sunt în patrimoniul X.

Temeiul de drept pe care s-a întemeiat constatarea a fost, art.48 alin.(5) lit.b) și lit.i), alin.(7) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, art.2 din Ordinul nr.903/2000 privind modificarea modelelor și normele de întocmire și utilizare a unor formulare în activitatea financiară și contabilă și art.1 alin.(2) din O.M.F.P. nr.1714/2005 privind aplicarea prevederilor H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. __.2009 întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, s-a arătat că, s-a efectuat inspecție fiscală generală la X ce a cuprins perioada 01.01.2005 – 31.12.2007 privind impozitul pe venit, stabilindu-se în sarcina contribuabilului obligații fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe venit și majorări de întârziere aferente, în sumă totală de __ lei.

Astfel, prin raport s-a menționat faptul că, pentru anul 2005, s-au constatat cheltuieli nedeductibile în sumă totală de __ lei, reprezentând:

- __ lei – contravaloare bonuri fiscale ce nu îndeplinesc, conform art.2 din Ordinul nr.903/2000, calitatea de documente justificative, deoarece nu au înscrise elementele de identificare ale cumpărătorului;

- __ lei – reprezentând, conform anexei nr.4 la raport, cheltuieli produse cosmetice în sumă de __ lei, cheltuieli de protocol în sumă de __ lei și cheltuieli

reclamă și publicitate în sumă de _ lei. Aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală deoarece persoana fizică “nu deține un contract scris cu Y în vederea efectuării unor campanii publicitare”, conform prevederilor titlul III, pct.38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2004 privind Codul fiscal, pentru a fi justificată motivarea acesteia potrivit căreia cheltuielile cu aceste produse ar fi deductibile deoarece au fost acordate ca premii și materiale promoționale în cadrul unor competiții organizate.

- _ lei – contravaloare produse protocol care depășesc cota de 2%, conform prevederilor art.48 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pornind de la faptul că persoana fizică a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți, la rubrica plăți, suma de _ lei reprezentând cheltuieli de protocol, în condițiile în care avea dreptul, potrivit organului de inspecție fiscală, la cheltuieli de protocol ocazionate de acordarea unor cadouri efectuate în scopul afacerii, în sumă de _ lei.

Pentru anul 2006, organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de _ lei, din care:

- _ lei – contravaloare bonuri fiscale ce nu îndeplinesc, conform art.1 alin.(2) din Ordinul M.F.P. nr.1714/2005, calitatea de documente justificative, deoarece nu au înscrise elementele de identificare ale cumpărătorului;

- _ lei – cota parte din contravaloarea ușii metalice în sumă de _ lei, montată la sediul X, care este și domiciliul familiei;

- _ lei - reprezentând cheltuieli produse cosmetice ce au fost considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală deoarece persoana fizică “nu deține un contract scris cu Y în vederea efectuării unor campanii publicitare”, conform prevederilor titlul III, pct.38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2004 privind Codul fiscal, pentru a fi justificată motivarea acesteia potrivit căreia cheltuielile cu aceste produse ar fi deductibile deoarece au fost acordate ca premii și materiale promoționale în cadrul unor competiții organizate;

- _ lei – contravaloare produse protocol care depășesc cota de 2%, conform prevederilor art.48 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pornind de la faptul că persoana fizică a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți, la rubrica plăți, suma de _ lei reprezentând cheltuieli de protocol, în condițiile în care avea dreptul, potrivit organului de inspecție fiscală, la cheltuieli de protocol ocazionate de acordarea unor cadouri efectuate în scopul afacerii, în sumă de _ lei.

Pentru anul 2007, organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de _ lei, din care:

- _ lei – contravaloare impozit pe clădiri și teren, cheltuială ce nu aparține X potrivit chitanței nr. _;

- _ lei - reprezentând cheltuieli produse cosmetice ce au fost considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală deoarece persoana fizică “nu deține un contract scris cu Y. în vederea efectuării unor campanii publicitare”, conform prevederilor titlul III, pct.38 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2004 privind Codul fiscal, pentru a fi justificată motivarea acesteia potrivit căreia cheltuielile cu aceste produse ar fi deductibile deoarece au fost acordate ca premii și materiale promoționale în cadrul unor competiții organizate;

- _ lei – contravaloare produse protocol care depășesc cota de 2%, conform prevederilor art.48 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pornind de la faptul că persoana fizică a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți, la rubrica plăți, suma de _ lei reprezentând cheltuieli de protocol, în condițiile în care avea dreptul, potrivit organului de inspecție fiscală, la cheltuieli de protocol ocazionate de acordarea unor cadouri efectuate în scopul afacerii, în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005, _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006, _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007, **cauza supusă soluționării este dacă X datorează la bugetul general consolidat al statului această sumă, în condițiile în care:**

a) Pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005, _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006, _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007, persoana fizică nu și-a motivat contestația pentru toate constatările organului de inspecție fiscală.

În fapt, la data de _ 2009 D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 a întocmit la X, Raportul de inspecție fiscală nr. _, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. _ 2009, prin

care s-a menționat, referitor la *impozitul pe venit pentru perioada 2005 - 2007*, faptul că, în urma verificării efectuate, s-au constatat și cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentând contravaloarea unor bonuri fiscale ce nu îndeplinesc calitatea de documente justificative deoarece nu au fost înscrise elementele de identificare ale cumpărătorului, contravaloarea produselor de protocol care depășesc plafonul stabilit prin lege, contravaloarea cotei parte ușă metalică utilizată în interes personal și contravaloarea impozitului pe clădiri și teren, bunuri ce nu sunt în patrimoniul X.

Împotriva Deciziei de impunere nr. __.2009 emisă pentru contribuabilul X, s-a depus contestație, prin care persoana fizică a menționat că impozitul și accesoriile contestate sunt în sumă totală de __ lei, motivul de fapt reprezentându-l “retragerea în totalitate a cheltuielilor cu produse cosmetice, acestea fiind considerate nedeductibile de către organul de control”, ținând să precizeze că încasările reprezintă “doar valoarea comisionului stabilit procentual și nu valoarea în total a facturilor”, Y reținând “lunar la sursă 10% din valoarea comisionului încasat”.

Ca urmare a contestației depuse, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat persoanei fizice, cu adresa nr. __.2009, toate motivele de fapt ce au stat la baza sumelor contestate, ținând cont de toate constatările organului de inspecție fiscală.

Având în vedere solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila, X a depus la organul fiscal teritorial, adresa înregistrată sub nr. __.2009, prin care arată că “nu contest întreaga sumă stabilită de organele fiscale ci doar cheltuieli produse cosmetice” pe care le consideră deductibile fiscal.

Ținând cont de răspunsul persoanei fizice, D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat acesteia, prin adresa nr. __.2009, să precizeze, în clar, suma totală pe care înțelege să o conteste, organul de soluționare aflându-se în imposibilitatea de a stabili cu certitudine această sumă, iar dacă contestă sume mai mici decât cele inițiale, să renunțe, în mod expres, parțial la contestație.

Ca răspuns la solicitarea D.G.F.P. Județul Brăila, persoana fizică menționează, prin adresa înregistrată sub nr. __.2009, că suma totală contestată este de __ lei, defalcând suma pe ani și pe naturi de debite fiscale.

În drept, privind forma, conținutul și soluționarea contestației, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d) și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum:

“ARTICOLUL 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

- c) *motivele de fapt și de drept;*
- d) *dovezile pe care se întemeiază;*

...

ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

De asemenea, în speță, sunt aplicabile și prevederile pct.2.4, și 12.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005, astfel:

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

...

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că X a depus contestație împotriva Deciziei de impunere nr._.2009, și, că, motivele de fapt și de drept invocate privesc doar cheltuielile cu produse cosmetice considerate nedeductibile de organul de inspecție fiscală și nu privesc și celelalte constatări referitoare la cheltuielile nedeductibile fiscal.

Având în vedere faptul că D.G.F.P. Județul Brăila a solicitat persoanei fizice prin adresa nr._.2009, toate motivele de fapt ce au stat la baza sumei totale contestate, ținând cont de toate constatările organului de inspecție fiscală, iar prin adresa nr._.2009 să renunțe parțial la contestație dacă înțelege să conteste sume mai mici decât cele inițiale, aceasta s-a limitat să precizeze aceleași motive arătate în contestația inițială, fără a renunța în mod expres parțial la contestație pentru sumele nemotivate.

Astfel, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a înțeles să conteste suma totală de _ lei, din care: _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005, _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006, _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007, înscrisă în Decizia de impunere nr._.2009.

Pe cale de consecință contestația formulată de X privind suma totală de lei, reprezentând diferență impozit pe venit și majorări de întârziere aferente, stabilită prin Decizia de impunere nr. 2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, se privește ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

b) Pentru suma totală de lei, din care: lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005, majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005, diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006, lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006, lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007 și lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007, **contestatoarea nu a respectat prevederile legale aplicabile în speță.**

În fapt, X funcționează în baza autorizației nr. .2004 emisă de Primăria Municipiului Brăila, având codul CAEN 5118 "Intermediere în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific".

În data de 2006, X, în calitate de lider de vânzări, a încheiat cu Y. contractul nr. , prin care persoana fizică se obligă să presteze servicii independente pentru societatea comercială, constând în recomercializarea produselor persoanei juridice, aceasta fiind îndreptățită la plata unui onorariu calculat "prin aplicarea unui procent asupra valorii nete de vânzare (prețul de broșură din care se scad T.V.A. și discountul de volum stabilit de Y) obținut de Y în urma fiecărei campanii de vânzare aferente regiunii din care Liderul de vânzări face parte".

În data de .2009, Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 a emis pentru X Decizia de impunere nr. 2009 prin care a stabilit în sarcina persoanei fizice, pentru perioada 2005 – 2007, diferență de impozit pe venit și majorări de întârziere aferente, și ca urmare stabilirii unor cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentând contravaloarea cheltuielilor produselor cosmetice înregistrate de persoana fizică în registrul de încasări și plăți în această perioadă.

Împotriva deciziei de impunere X a formulat acțiune în calea administrativă de atac prin care a menționat că suma totală contestată este de lei reprezentând diferență de impozit calculată în plus de organele de inspecție fiscală aferente cheltuielilor cu produse cosmetice, considerând că "aceste cheltuieli ... sunt deductibile fiscal deoarece reprezintă cheltuieli cu furnizorul Y, X funcționând în baza unui contract de comision, încasările reprezentând doar valoarea unui comision stabilit procentual și nu valoarea totală a facturilor".

În drept, privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă, sunt aplicabile prevederile pct.I subpct.1, pct.II lit.B supct.13, 16, 17 și lit.F subpct.43 alin.2 din Ordinul M.F.P. nr.1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum:

"I. Sfera de aplicare

1. Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați, potrivit prevederilor art. 49 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, denumită în continuare lege, să organizeze și să conducă evidența contabilă în partidă simplă.

II. Organizarea evidenței contabile în partidă simplă

B. Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile

13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

16. Documentele provenite din relațiile de cumpărare a unor bunuri ... pot fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă numai în cazurile în care se face dovada intrării în patrimoniu a bunurilor respective, prin întocmirea ... Notei de recepție și constatare de diferențe (cod 14-3-1/A)...

În cazul în care documentele respective se referă la cheltuieli pentru prestări de servicii efectuate de persoane fizice impuse pe baza de normă de venit, pentru a fi înregistrate în evidența contabilă în partidă simplă a contribuabililor ... acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții, întocmite în acest scop în conformitate cu reglementările legale în vigoare...

17. Documentele contabile - ... - servesc la prelucrarea, centralizarea și înregistrarea în evidența contabilă în partidă simplă a operațiunilor consemnate în documentele justificative."

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că X ar fi putut să înregistreze în evidența contabilă produsele cosmetice distribuite de Y în scopul recomercializării, numai în cazul în care ar fi făcut dovada intrării acestor bunuri în patrimoniul persoanei fizice autorizate, prin întocmirea notelor de recepție și constatare de diferențe.

Ori, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila a constatat că produsele cosmetice înregistrate de persoana fizică în registrul de încasări și plăți nu au intrat, în realitate, în patrimoniul acesteia, ea realizând doar distribuirea bunurilor către diverși clienți, în numele și pe socoteala Y., în schimbul unui comision calculat prin aplicarea unui procent asupra valorii nete de vânzare.

Mai mult, din analiza contractului încheiat între cele două părți, se constată că veniturile realizate din comercializarea produselor cosmetice nu sunt ale persoanei fizice autorizate, ele fiind considerate, potrivit lit.C pct.4 "Plata serviciilor prestate de Liderii de Vânzări", ca fiind obținute "de Y în urma fiecărei campanii de vânzare aferente regiunii din care Liderul de Vânzări face parte".

În consecință, D.G.F.P. Județul Brăila, constată că produsele cosmetice, înregistrate ca și cheltuieli în evidența contabilă, de către persoana fizică, nu sunt aferente veniturilor realizate de , deoarece X veniturile acesteia nu provin din comercializarea acestor produse, ci provin din comisionul încasat de la Y.

De altfel, însăși contestatoarea recunoaște faptul că funcționează "în baza unui contract de comision", încasările sale reprezentând "doar valoarea unui comision stabilit procentual și nu valoarea totală a facturilor".

Astfel, față de cele mai sus menționate și având în vedere prevederile pct.37 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: "*Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili...*", se constată că persoana fizică a înregistrat, în mod eronat, în evidența contabilă proprie, cheltuiala cu produsele cosmetice distribuite de Y în vederea recomercializării.

În consecință, contestația formulată de X împotriva Deciziei de impunere nr._.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, privind suma totală de _ **lei**, din care: _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005, _ majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005, _ diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006, _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006, _ lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007 și _ lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de X, CNP nr_, cu domiciliul în Brăila, str. _, nr._ bl._ sc._, et._ ap._, CNP _, împotriva Deciziei de impunere nr._.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care

desfașoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, (emisă de D.G.F.P. Județul Brăila, Activitatea de Inspectie Fiscală - Serviciul Inspectie Fiscală Persoane Fizice 2), pentru suma totală de **lei**, din care: lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005, lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005, lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006, lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006, lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007, lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007 .

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X, împotriva Deciziei de impunere nr. .2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfașoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila, Activitatea de Inspectie Fiscală - Serviciul Inspectie Fiscală Persoane Fizice 2, pentru suma totală de **lei**, din care: lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2005, majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2005, diferență de impozit pe venit aferentă anului 2006, lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2006, lei diferență de impozit pe venit aferentă anului 2007 și lei majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe venit pentru anul 2007.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.

I