

Dosar nr.F. 888/CA/2006

D. 65. 118.01.2007

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
SENTINȚA NR.331

Ședința publică din 24 octombrie 2006

Completul de judecată constituit din:

Președinte : Stănescu Ionel

Grefier : Miron Marcela

Pe rol fiind soluționarea plângerii fiscale formulată de reclamantul domiciliat în str. nr. B, bl., sc., ap., Județul în contradictoriu cu parții DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA și ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI, ambele cu sediul în ploiești, str. Aurel Vlaicu nr.22, Județul Prahova.

La apelul nominal efectuat în ședința publică se prezintă pentru reclamanta lipsa, procuristul în baza procurii judiciare de reprezentare depusă la dosar, și pentru parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE Prahova, răspunde consilier juridic iar pentru paratul ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI răspunde consilier juridic în baza delegației de reprezentare depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită în conformitate cu disp. art. 87 și urm. din Codul de pr. civilă.

S-a făcut referatul oral asupra cauzei, după care;

Reprezentantul paratei D.G.F.P. Prahova solicită încuviințarea probei cu înscrisuri pe care le și comunică reclamantului.

Mandatarul reclamantei depune concluzii scrise.

La întrebarea instanței, părțile pe rând învederează că nu mai au alte cereri de formulat ori probe de administrat, solicitând acordarea cuvântului asupra fondului cauzei.

Instanța, reținând că părțile nu mai au alte cereri de formulat ori probe de administrat, în conformitate cu disp. art. 150 Cod pr. civilă, constată dosarul în stare de judecată și, acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei, punând în vedere procuristului reclamantei că, potrivit disp. art. 68 alin. 4 Cod pr. civilă, nu poate pune concluzii orale.

5/11/06

Reprezentantul paratului solicita a se avea in vedere ca la termenul anterior reclamantul a depus doua adeverinte de venit, inscrisuri pe care instanta nu trebuie sa le aibe la vedere, intrucat la data solutionarii contestatiei de catre parata D.G.F.P.Prahova, aceste acte nu au fost prezentate paratei.

Avand cuvantul reprezentantul paratei D.G.F.P.Prahova solicita respingerea actiunii ca nefondata, mentinerea hotararii a carui anulare o solicita reclamantul ca fiind data correct in baza legii in vigoare.

Considerentele sale in respingerea actiunii constau in aspectul primordial și anume ca, la data achizitionarii materialelor in vederea reabilitarii locuintei, reclamantul nu avea adresa pe strada Cameliei, conditie esentiala stipulate prin art.4 si 5 din HG.1234/2004, pentru aprobarea Procedurii privind deducerea din venitul anual global al cheltuielilor pentru reabilitarea locuintei de serviciu. Cum reclamantul nu a produs dovada ca locuinta in care s-au efectuat lucrarile de reabilitare reprezinta locuinta de domiciliu la momentul efectuarii investitiilor, hotararea 105/2005 emisa de parata apare ca fiind legala si temeinica data in conditiile legii speciale.

Aceleasi concluzii le pune si pentru capatul de cerere privind acordarea daunelor morale care nu se justifica.

Avand cuvantul reprezentantul paratei Administratia Finantelor Publice Prahova pune aceleasi concluzii solicitand respingerea actiunii reclamantului ca nefondata, mentinerea deciziei emisa de parata D.G.F.P.Prahova ca fiind legala si temeinica, cu precizarea ca obligatia de a prezenta dovada de domiciliu, conform dispozitiilor legale in materie, incumba strict reclamantului si nu paratelor, art.86 alin.1 lit.b din lege, specifica clar notiunea de "documente justificative".

Instanta, ramane in pronuntare asupra actiuni de fata;

TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. ~~106/30.12.2005~~ in contradictoriu cu D.G.F.P. Prahova si A.F.P. Ploiesti, a solicitat instantei sa dispuna anularea deciziei nr.106/30.12.2005 emisa de prima parata si a deciziei de impunere anulata nr. ~~106/30.12.2005~~ emisa de catre cea de-a doua parata, precum si obligarea paratelor sa recalculeze deducerea cheltuielilor cu reabilitarea locuintei de domiciliu pana la nivelul maxim de ~~1000000~~ RON si sa-i plateasca reclamantei daune morale in suma de ~~1000000~~ RON.

În motivarea cererii, s-a aratat ca prin actele administrative atacate i s-a contestat reclamantei dreptul de a beneficia de deducerea acordata pentru reabilitarea locuintei, conform disp. art.86 al.1 lit.c din Legea nr.571/2003, pe motiv ca nu a avut buletinul schimbat pe adresa noii locuinte la data efectuării îmbunătățirilor.

S-a mai aratat ca reclamanta și sotul sau au avut o singura locuinta în proprietate, pe care au vandut-o și au cumparat alta, unde au efectuat îmbunătățirile, aceasta fiind locuinta de domiciliu.

Referitor la daunele morale solicitate, s-a aratat ca acestea sunt justificate de situatia în care reclamanta a fost pusa de catre parate.

Prin întâmpinare, D.G.F.P. Prahova a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata, motivat de faptul ca locuinta la care s-au facut cheltuielile de reabilitare a devenit proprietatea reclamantei la data de [redacted]; iar o parte dintre cheltuieli au fost efectuate anterior acestei date. Totodata, reclamanta și-a schimbat adresa de domiciliu în cartea de identitate la data de [redacted].

Parata a mai aratat ca la data achiziționării materialelor în vederea efectuării lucrărilor de reabilitare reclamanta nu avea domiciliul la adresa unde s-au efectuat acestea, astfel ca nu putea beneficia de dreptul de deducere.

A.F.P. Ploiesti a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata, pentru aceleasi considerente ca și prima parata.

În cauza, partile au administrat proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar urmatoarele: actele administrativ-fiscale contestate, adeverinta [redacted] eliberata de Asociatia de proprietari [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] din [redacted], adresa și referatul nr. [redacted] ale A.F.P. [redacted]; contestatia nr. [redacted] declaratia de venit global și fisa fiscala a reclamantului, memoriul justificativ referitor la deducerile fiscale din [redacted] anteacontractul de vanzare cumparare autentificat sub nr. [redacted] de B.N.P. [redacted], contractele de vanzare-cumparare autentificate sub nr. [redacted] și nr. [redacted] de B.N.P. [redacted], copia actelor de identitate ale reclamantului, contractul de executie nr. [redacted], precum și mai multe facturi fiscale.

Apreciind asupra materialului probator administrat în cauza, tribunalul retine urmatoarele:

Reclamanta împreuna cu sotul sau au încheiat anteacontractul de vanzare cumparare autentificat sub nr. [redacted] de B.N.P. [redacted], prin care s-au obligat sa cumpere apartamentul situat în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], et. [redacted], după care și-au vandut apartamentul lor situat în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], et. [redacted], ap. [redacted] prin

contractul de vanzare cumparare autentificat sub nr. [redacted] de B.N.P. [redacted], iar ulterior au incheiat contractul de vanzare-cumparare autentificat sub nr. [redacted] de B.N.P. [redacted], respectandu-si obligatia din antecontract si devenind proprietarii apartamentului din [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted] sc. [redacted], et. [redacted], apartament in care s-au mutat chiar de la data achizitionarii acestuia, asa cum rezulta din adeverinta eliberata de Asociatia de proprietari Bl. [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] din [redacted].

Dupa incheierea antecontractului si instrainarea locuintei anterioare, reclamanta si sotul acesteia au incheiat contractul de executie nr. [redacted] pentru montarea de tamplarie din PVC cu geam termopan la apartamentul pe care s-au obligat sa-l cumpere, pentru care au platit un avans de [redacted] ROL la data incheierii contractului si restul de [redacted] ROL la data de [redacted], dupa ce au devenit proprietari ai apartamentului.

De asemenea, acestia au achizitionat calorifere pentru acelasi apartament, platind un avans la de [redacted] ROL la [redacted], si diferenta de [redacted] ROL la data de [redacted], calorifere pe care le-a montat in regie proprie.

Ulterior, reclamanta a indeplinit formalitatile legale pentru schimbarea domiciliului la adresa apartamentului cumparat, eliberandu-i-se cartea de identitate sr. [redacted], valabila din data de [redacted].

Din interpretarea sistematica a dispozitiilor H.G.1234/2004, rezulta ca deducerea prev. de art.86 al.1 lit.c din codul fiscal are ca obiect "**cheltuielile pentru reabilitarea locuintei de domiciliu, destinate reducerii pierderilor de caldura in scopul imbunatatirii confortului termic**", cheltuieli care au ca scop "**imbunatatirea performantelor de izolare termica a elementelor de constructie care delimiteaza de exterior spatiile interioare incalzite si cresterea eficientei energetice a instalatiilor interioare de incalzire si de apa calda menajera**".

Or, fara indoiala, lucrarile efectuate de reclamanta (montarea de tamplarie PVC cu geamuri termopan si de radiatoare noi) se incadreaza in categoria anterior precizata.

Tribunalul apreciaza ca disp. art.13 din Decretul 31/1954 si art.25 al.1 din Legea nr.105/1996 act. in vigoare la data cumpararii apartamentului (respectiv art.25 al.1 din O.U.G.97/2005 in vigoare in prezent) definesc domiciliul ca fiind acela de "la adresa din localitatea unde aceste(persoanele) isi au locuinta statornica."

Or, este evident faptul ca reclamanta avea locuinta statornica in apartamentul la care s-au facut imbunatatirile incepand cu data de

, concluzie fundamentata atat pe faptul ca reclamanta si-a vandut vechiul apartament si l-a cumparat pe aceasta, care este singura ei locuinta - paratele nefacand dovada contrara, respectiv ca ~~reclamanta~~ si ~~ar avea~~ ar avea mai multe proprietati (reclamanta neputand sa faca proba unui fapt negativ), cat si pe adresa asociatiei de proprietari, in care se arata ca reclamanta locuieste efectiv in acest apartament din data de ~~15.05.2004~~.

Fata de acest considerent, tribunalul apreciaza ca nefiind relevanta imprejurarea ca reclamanta si-a mentionat noul domiciliu in cartea de identitate abia la data de ~~15.05.2004~~.

Aceasta, intrucat ***calificarea unei locuinte ca fiind domiciliul unei persoane este data de faptul locuirii efective si statornice in aceasta, iar nu de inscrierea mentiunii schimbarii domiciliului in cartea de identitate***, aspect ce rezulta si din interpretarea disp. art.28 din Legea nr.105/1996 act.(in vigoare la momentul achizitionarii apartamentului), unde se prevede ca, ***dupa mutarea la noua adresa***, persoana trebuie sa se prezinte la formatiunea de evidenta a populatiei pentru eliberarea unei noi carti de identitate.

Tribunalul retine ca este lipsit de relevanta faptul ca o parte din cheltuielile de reabilitare au fost efectuate inainte de cumpararea efectiva a apartamentului (***dar dupa incheierea antecontractului de vanzare-cumparare***), cata vreme ***acestea au fost finalizate dupa acest moment (respectiv tamplaria PVC) si au avut scopul si destinatia prevazuta de legiuitor, astfel ca erau indeplinite disp. art.86 al.1 lit.c din codul fiscal si cele ale art.1 si urmat. din H.G.1234/2004***. In plus, tribunalul apreciaza ca, fata de cheltuielile efectuate, sunt indeplinite conditiile acordarii facilitatii fiscale a deductiei, prev.de art.6 din H.G.1234/2004, intrucat cheltuielile s-au efectuat in anul fiscal pentru care s-a solicitat deductia si au avut scopul si finalitatea precizata.

Tribunalul nu poate retine apararea paratelor, privind faptul ca reclamanta nu a depus adeverinta de la asociatia de proprietari, astfel ca organele fiscale nu au avut in vedere acest act. Aceasta intrucat, desi afirmatia este corecta, totusi aceasta imprejurare nu poate sa o lipseasca pe reclamanta de dreptul de a beneficia de deductie, cata vreme indeplineste conditiile legale.

Ca urmare, tribunalul apreciaza ca in mod nelegal s-a refuzat reclamantei dreptul de a beneficia de deductia prev. de art. 86 al.1 lit.c din codul fiscal, astfel ca actele administrative-fiscale contestate sunt nelegale, sub acest aspect.

Referitor la cererea de acordare a daunelor morale, tribunalul constata ca aceasta este neintemeiata. In acest sens, tribunalul retine ca reclamanta si-

a justificat daunele morale ca fiind cauzate de situatia in care a fost pusa de catre parate. Or, reclamanta nu a administrat nici o proba in dovedirea existentei si cuantumului prejudiciului suferit, fata de solicitarea sa devenind incidente disp. art.1169 c.civ.

Pentru toate considerente, in temeiul disp. legale deja precizate si ale art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmeaza sa admita in parte actiunea, sa anuleze actele administrative fiscale contestate si sa oblige parata A.F.P. Ploiesti sa emita o noua decizie de impunere anuala cu acordarea dreptului de deducere, conf. art.86 al.1 lit.c din codul fiscal, precum si sa respinga cererea de acordare a daunelor morale, ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite in parte actiunea formulată de _____ domiciliata in _____, str. _____ nr. _____, bl. _____, sc. _____, ap. _____, Judetul Prahova, in contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI, ambele cu sediul in Ploiesti, str. Aurel Vlaicu nr.22, Judetul Prahova.

Anuleaza decizia nr. 106/30.12.2005 emisă de catre D.G.F.P. Prahova si decizia de impunere anuala nr. _____ emisă de Administratia Finantelor Publice Ploiesti.

~~Obligă parata Administratia Finantelor Publice Ploiesti să emită o noua decizie de impunere anuala, cu acordarea dreptului de deducere, conform art.86 al.1 lit.c din Legea 571/2003 act.~~

Respinge cererea de acordare a daunelor morale, ca neintemeiată.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 24.10.2006.

PRESEDINTE
IONEL STANESCU

GREFIER
MARCELA MIRON

Red.S.I.
5 ex/30.10.06.

*A.F.P. PL a formulat recurs care a fost respins :
prin decizia 65/18.01.2007, sentinta 331/24.01.2006 a
romas definitiva si irevocabila. 09.07.2007*