

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad asupra contestatiei formulate împotriva actului constatator si a Procesului-verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de întârziere întocmite de Biroul Vamal Arad.

Suma contestata reprezentând:

- drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în actul constatator
- dobanzi aferente drepturilor vamale suplimentare stabilite în procesul verbal;
- penalitati stabilite în Procesul-verbal.

Contestatia a fost semnata de petent conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. e) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din acelasi act normativ.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Petentul a depus contestatie împotriva actului constatator si a Procesului Verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere încheiate de Biroul Vamal Arad, prin care s-a stabilit în sarcina sa de plata o anumita suma.

În contestatie este prezentata operatiunea de import, controlul a posteriori a certificatului de origine EUR 1, rezultatul acestui control si consecinta controlului, respectiv stabilirea în sarcina petentului a unor obligatii suplimentare. Sunt citate prevederile art. 29 din Protocol si fata de raspunsul autoritatilor vamale germane - pe care îl citeaza - argumenteaza ca micile neconcordante sau erorile formale evidente nu anuleaza valabilitatea dovezii de origine si nu trebuie sa determine respingerea acestuia, adauga detalii semnificative privind completarea certificatului, verificarea lui la data importului si sustine ca certificatul a fost emis în conditii legale de partea germana.

Arata ca "Pana în prezent nu mi-au fost comunicate ratiunile care au stat la baza recalcularii taxei vamale de la 0% la 30% si nu mi s-a prezentat adresa administratiei vamale germane, nu cunosc ratiunile emiterii acesteia, dar din ce s-a motivat de catre reprezentantii biroului vamal, reiese ca EUR1 ar fi fost eliberat incorect, adica ca administratia germana nu ar fi cunoscut conditiile legale de eliberare a certificatului de origine, nu ar fi cunoscut faptul ca exportatorul nu ar fi împuternicit o persoana sa ceara certificatul de origine si totusi a procedat la eliberarea certificatului de origine, rezultand ca ea ar fi recunoscut legalitatea si corectitudinea eliberarii acestui act.

Prin contestatia depusa, deoarece petentul a solicitat amânarea solutionarii cauzei pana la o data ulterioara, întrucât a început demersurile catre vama germana, pentru obtinerea unui certificat EUR 1 eliberat "a posteriori", Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, în temeiul art. 183 din Codul de procedura fiscala, republicat, a aprobat suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei, urmând ca la expirarea datei organul de solutionare a contestatiei sa reia procedura administrativa, în conditiile legii.

Prin adresa FN, înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, petentul a depus pentru autoturism, un nou certificat EUR 1, cu mentiunea "Nachtraglich ausgestellt", în original, precum si traducerea legalizata a acestuia.

Organele vamale ale Biroului Vamal Arad, precizeaza ca certificatul de origine a marfurilor EUR 1 a fost supus controlului ulterior si bazat pe raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti din adresa, înregistrata la Biroul Vamal Arad, prin care s-a comunicat faptul ca pentru certificatul de origine a marfurilor EUR 1 "exportatorul din caseta 1 nu a cerut si nu a împuternicit o alta persoana sa ceara si sa semneze aceste certificate. Originea preferentiala nu a putut fi confirmata", drept urmare a întocmit Actul constatator.

De asemenea, organele autoritatii vamale precizeaza ca la data eliberarii chitantei vamale, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E. de 0%, considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine EUR 1 prezentat de importator. În urma controlului ulterior privind valabilitatea certificatului s-a constatat ca, autoturismul acoperit de certificatul mentionat nu poate beneficia de regimul tarifar preferential, organele vamale întocmind actul constatator prin care s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat si procesul verbal prin care s-a stabilit suma reprezentand dobanzi si penalitati de întârziere.

Luând în considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de petent împotriva actului constatator si procesului verbal emise de Biroul Vamal Arad, în baza carora Biroul Vamal Arad a efectuat controlul ulterior al operatiunii de import efectuate de petent.

În fapt, Biroul Vamal Arad, în concordanta cu reglementarile art. 107 din Regulamentul vamal si în temeiul prevederilor Protocolului nr. 7/2001, au initiat procedura de verificare a Certificatul de origine EUR 1 prezentat de petent cu ocazia importului autoturismului, în baza caruia a beneficiat de regim vamal preferential, în sensul ca pentru drepturile de import (încasate cu chitanta) s-a aplicat cota de taxare de 0% corespunzatoare marfurilor originare din tarile la care protocolul se refera.

Rezultatul verificarii ulterioare a fost comunicat de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa, înregistrata la Biroul Vamal Arad, prin care s-a comunicat faptul ca pentru certificatul de origine a marfurilor EUR 1 "exportatorul din caseta 1 nu a cerut si nu a împuternicit o alta persoana sa ceara si sa semneze aceste certificate." astfel autoturismul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim vamal preferential.

Bazat pe acest raspuns, Biroul Vamal Arad a aplicat prevederile art. 107 din Codul vamal, întocmind Actul constatator, prin care s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat. În baza de calcul pentru determinarea datoriei vamale s-a folosit cota de taxare de 30% corespunzatoare produsului importat care nu beneficiaza de regim vamal preferential.

Petentul a depus la dosarul contestatiei cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 in original, eliberat a posteriori pentru autoturism, în forma tradusa si legalizata.

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar, data la care a avut loc operatiunea vamala si afirmatiile petentului se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei:

“ART. 75

*In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”*

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

“ART. 106

*Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:*

[...]

*c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.*

ART. 107

*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

Protocolul nr. 7/2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa

“ART. 16

*Conditii generale*

*1. Produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:*

*a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;*

ART. 17

*Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1*

*1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.*

ART. 18

*Certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori*

*1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera, daca:*

*a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale; sau*

*b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.”*

Fata de cele prezentate s-a retinut ca, în motivarea contestatiei petentul si-a exercitat dreptul oferit de legiuitor prin art. 18 din Protocol si anume acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, EUR 1 care la rubrica 7 poarta mentiunea (...)NACHTRAGLICH AUSGESTELLT(...) cu care a facut dovada celor sustinute în contestatie.

Pe cale de consecinta, în conditiile în care la dosarul cauzei exista documente din care rezulta ca certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 confirma originea autoturismului importat ca fiind din U.E., marfa exportata cu certificatul de origine initial, fiind aceeasi cu marfa exportata a carei origine a fost confirmata de autoritatile vamale germane prin eliberarea a posteriori a certificatului de circulatie EUR 1, existent în original la dosarul cauzei, în forma tradusa si legalizata, pentru capatul de cerere referitor la actul constatator, contestatia urmeaza a fi admisa.

Referitor la dobanzile si penalitatile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în procesul verbal emis de Biroul Vamal Arad, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati în sarcina contestatorului reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura obligatiilor vamale, stabilite în sarcina petentului, contestatia a fost admisa si pentru debitul reprezentand dobanzi si penalitati reprezentand

masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi admisa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, art. 75 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art.16, art. 17, art. 18 din Protocolul nr. 7/16.11.2001 privind definirea notiunii de “produse originare” încheiat între România si Uniunea Europeana, art.106, art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, se

## **DECIDE**

Admiterea contestatiei formulate de petent, împotriva actului constatator, precum si a Procesului Verbal privind calculul dobanzilor si al penalitatilor de întârziere emise de Biroul Vamal Arad, reprezentând drepturi vamale de import, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.