

DECIZIA nr. 652 / 2015  
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC x SRL**  
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/21.01.2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Sector 1 a Finantelor Publice cu adresa nr. x/15.01.2015, completata cu adresa nr.x/07.08.2015, inregistrata la DGRFPB sub nr. x/21.01.2015 si nr. x/17.08.2015, cu privire la contestatia **SC x SRL** cu sediul in Bucuresti, str. x, sector 1.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Sector 1 a Finantelor Publice sub nr. x/13.11.2014, il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x/10.10.2014, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.x/10.10.2014, comunicata societatii in data de 13.10.2014, prin care s-a stabilit TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de x lei.

Suma contestata este de x lei reprezentand:

- x lei -TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare;
- x lei - dobanzi/majorari si penalitati de intarziere aferente TVA.

Avand in vedere dispozitiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC x SRL**.

**I. SC x SRL** a formulat contestatie impotriva sumei de x lei stabilita prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x/10.10.2014 aratand urmatoarele:

1. Cu privire la procedura de solutionare a decontului de TVA cu optiune de rambursare a soldului sumei negative nr.x/27.01.2014 pentru suma de x lei contestatara arata ca a fost depasit termenul legal de solutionare de 45 de zile prevazut la art.70 din OG nr.92/2003 si de O.M.F.P. nr.263/2010.

De asemenea, contestatara invoca prevederile art.2 si art.3 din OUG nr.27/2003 privind procedura aprobarii tacite, cu modificarile si completarile ulterioare, avand ca scop responsabilirea autoritatilor administratiei publice in vederea respectarii termenelor stabilite de lege pentru emiterea autorizatiilor ce instituie procedura aprobarii tacite si considera ca neincluderea deconturilor cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare ca exceptie de la aplicarea procedurii aprobarii tacite implica dreptul acesteia la rambursarea sumei de x lei.

Nu i-au fost solicitate documente suplimentare la data depunerii decontului, procedura care i-ar fi prelungit termenul de solutionare .

2. Cu privire la rezultatele controlului arata ca organul fiscal nu a aplicat unitar legislatia, respectiv se invoca faptul ca achizitiile purtatoare de TVA reprezinta aparatura medicala, utilizate exclusiv in obtinerea veniturilor fara drept de deducere (servicii medicale) conform prevederilor art.141 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, inasa obliga la calcularea pro-ratei pentru achizitiile pentru care nu se cunoaste destinatia fiind invocata intreaga suma, respectiv pro-rata 100% pentru anul 2010. Astfel, achizitii realizate anterior inscrierii in scopuri de TVA se arata ca nu pot face obiectul

decontarii TVA, simultan cu includerea acestora in calculul unei pro-rate nejustificate nici ca sfera de includere, nici ca obiect.

In anul 2010 nu au fost prestate servicii de natura obtinerii de venituri fara drept de deducere ceea ce subliniaza modul eronat de stabilire a pro-ratei.

In anul 2011 a rezultat pro-rata de 89% fara a se mentiona achizitiile pentru care nu se cunoaste destinatia pentru a putea argumenta corelarea cu activitatea societatii si a proiectului aflat in derulare.

SC x SRL a incheiat cu Autoritatea Nationala pentru Cercetare Stiintifica pentru Programul Operational „Cresterea Competitivitatii Economice” (POS CCE) contractul de finantare nr.x/3.08.2010, astfel ca achizitiile sunt realizate in conformitate cu scopul proiectului. Fiind un domeniu inovator (telemedicina) a condus la impunerea unor sume bazate pe neintelegere a activitatii desfasurate.

In concluzie, contestatarul solicita anulara deciziei nr. x/10.10.2014 pentru suma de x lei (x lei –TVA, x lei - dobanzi de intarziere si x lei –penalitati de intarziere) si emiterea deciziei privind rambursarea sumei de x lei.

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr.x/10.10.2014 s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de x lei reprezentand:

- x lei -TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare;
- x lei - dobanzi/majorari si penalitati de intarziere aferente TVA.

Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x/10.10.2014, comunicata in data de 13.10.2014 si contestata, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.x/10.10.2014, AS1FP a stabilit in sarcina contribuabilei TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare in suma de x lei.

De asemenea, la data de 10.08.2015 i-a fost comunicata contribuabilei decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x/10.10.2014, editata la 07.08.2015 prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de x lei reprezentand:

- x lei -TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare;
- x lei - dobanzi/majorari si penalitati de intarziere aferente TVA.

Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 a fost emisa de organul de inspectie fiscala urmare a constatarii unei erori cu privire la neincluderea in decizie a accesoriilor aferente TVA, in baza art.48 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Celelalte obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina **SC x S.R.L.** individualizate prin Decizia de impunere nr. x/10.10.2014, comunicata in data de 10.08.2015, se regasesc in același quantum și în Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 si Raportul de inspectie fiscala nr.x/10.10.2014 comunicate in data de 13.10.2014.

**III.** Luand in considerare motivele invocate de contestatarul, documentele existente la dosarul contestatiei, sustinerile organului de inspectie fiscala, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

*Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.R.F.P.B. este investit sa se pronunte daca Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 contestata de societate mai*

produce față de aceasta, efecte juridice în condițiile în care a fost înlocuită prin Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 comunicata la data de 10.08.2015 prin care organele de inspecție fiscală au înțeles să modifice decizia de impunere emisă anterior, în sensul corectării erorilor materiale și stabilirii accesoriilor aferente TVA în sarcina SC x S.R.L.

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 comunicată SC x S.R.L. în data de 13.10.2014 a fost stabilita TVA stabilita suplimentar și respinsa la rambursare în suma de x lei.

Prin contestația formulată, SC x S.R.L. solicită anularea actelor administrative-fiscale reprezentate de Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 și Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. x/10.10.2014, emise de Administrația Sector 1 a Finantelor Publice.

Organele de inspecție fiscală constatând că în cuprinsul Deciziei de impunere nr. x/10.10.2014 au fost strecurate erori în sensul necuprinderii în decizie a obligațiilor de plată a accesoriilor stabilite prin raportul de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 editată la 07.08.2015 și comunicată la data de 10.08.2015, organele de inspecție fiscală au corectat și au precizat prin adresa înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. x/17.08.2015 ca aceasta a fost emisă în baza prevederilor art.48 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cuantumul obligației fiscale datorate suplimentar în materia TVA (majorare cu suma de x lei).

Celelalte obligații fiscale stabilite suplimentar în sarcina **SC x S.R.L.** individualizate prin Decizia de impunere nr. x/10.10.2014, comunicată în data de 13.10.2014, se regasesc în același cuantum și în Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 comunicată în data de 10.08.2015.

**În drept**, dispozițiile art.110 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că:

*“Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii”*,

coroborat cu pct.107.1 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează:

*“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

**a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...]”**.

Analizând Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 comunicată societății în data de 10.08.2015, se constată că la Capitolul 5 – Dispoziții finale, organele de inspecție fiscală au precizat că **„în conformitate cu art.205 și art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva prezentului act administrativ fiscal se poate formula contestație, care se**

**depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii”.**

Totodată, s-a inserat mențiunea că *”prezenta decizie reprezintă titlu de creanță”.*

În consecință, urmare modificării survenită prin emiterea și comunicarea la data de 10.08.2015 a Deciziei de impunere nr.x/10.10.2014, Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 emisă la data de 10.10.2014 și comunicată societății în data de 13.10.2014 nu mai produce efecte față de contribuabil astfel încât Serviciul de Soluționare a Contestațiilor constată ca fiind fără obiect contestația îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr.x/10.10.2014 emisă la data de 10.10.2014 și comunicată societății în data de 13.10.2014.

Având în vedere cele de mai sus, precum și actele normative incidente în speță se reține că ne aflăm în prezența unei contestații formulate împotriva unei decizii de impunere care nu mai produce efecte juridice astfel încât contestația formulată de SC x S.R.L. **este lipsită de obiect**, potrivit pct.11.1 lit.c) din O.P.A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*(...) c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat;”.*

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.110 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.107.1 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , pct. 11.1. din Instrucțiunile aprobate prin OPANAF nr. 2906/2014

## DECIDE

Respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata de **SC x SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/10.10.2014 emisa de Administratia Sector 1 a Finantelor Publice in baza raportului de inspectie fiscala nr.x/10.10.2014 cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de x lei si accesorii aferente TVA in suma de x lei, prin înlocuirea de către organele de inspectie fiscală a Deciziei de impunere nr. x/10.10.2014 cu Decizia de impunere nr. x/10.10.2014 comunicată în data de 10.08.2015, prin care au fost îndreptate erorile materiale constatate în cuprinsul titlului de creanță anterior, reprezentat de Decizia de impunere nr. x/10.10.2014.

Obligatiile rămase de plată în urma inspectiei fiscale sunt cele precizate prin Decizia de impunere nr.x/10.10.2014 emisă și comunicată în data de 10.08.2015, **act administrativ fiscal împotriva căruia se poate exercita calea de atac.**

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.

