

DECIZIE nr. XXX

privind contestația formulată de S.C. XXX S.R.L.
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. XXX/31.07.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș cu adresa nr. XXX/24.07.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. XXX/31.07.2014, asupra contestației formulate de

S.C. XXX S.R.L.

CUI XXX

cu sediul în Arad, str. XXX, jud. Arad

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. XXX/03.03.2010, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. XXX/10.03.2010, iar în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 17 din O.U.G. nr. 74/2013 coroborat cu art. 13 din H.G. nr. 520/2013 și art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

SC XXX SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. XXX/28.01.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de **XXX lei** reprezentând:

- XXX lei – impozit pe profit stabilit suplimentar;
- XXX lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- XXX lei – taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- XXX lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Cu adresa nr. XXX/24.07.2014, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad - a transmis, în fotocopie, Sentința penală nr. XXX/03.11.2011 pronunțată de Tribunalul Arad, Minuta Deciziei penale nr. XXX din 03.02.2012 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, definitivă, însoțită de fotocopia Deciziei civile nr. XXX din 25.05.2012 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosar nr. XXX2011.

Prin Decizia nr. XXX/08.04.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării contestației

formulată de SC XXX SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX/28.01.2010, pentru suma totală de **XXX lei** reprezentând XXX lei impozit pe profit stabilit suplimentar, XXX lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, XXX lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și XXX lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad din Dosar nr. XXX/2009, înregistrat la Tribunalul Arad – Secția Penală la data de 18.10.2011, a fost trimis în judecată inculpatul XXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal.

Urmare punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului XXX, Tribunalul Arad a pronunțat Sentința penală nr. XXX/03.11.2011 în Dosar nr. XXX2011 în care a hotărât:

„În baza art. 9 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 320¹ alin.7 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul XXX, fiul lui XXX și XXX, născut la 20.06.1967 în loc. Arad (...) CNP XXX, la:

- 3 (trei) ani închisoare pentru infracțiunea de evaziune fiscală.

(...)

În baza art. 14, 346 Cod procedură penală și art. 998, 1000 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată de Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală și obligă inculpatul XXX în solidar cu partea responsabilă civilmente SC XXX SRL, cu sediul în xxx, să plătească suma de 76.294,32 lei cu titlu de despăgubiri.

În baza art. 191 Cod procedură penală, obligă inculpatul, în solidar cu partea responsabilă civilmente SC XXX SRL, să plătească statului suma de 2.000 lei, cheltuieli judiciare.”

Împotriva Sentinței penale nr. XXX/03.11.2011 pronunțată de Tribunalul Arad, XXXF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a formulat apel, Curtea de Apel Timișoara prin Decizia penală nr. XXX/03.02.2012 desființând sentința apelată numai în ceea ce privește latura civilă și rejudecând: „În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală și art. 14 Cod procedură penală, obligă pe inculpat în solidar cu partea responsabilă civilmente să plătească părții civile majorări, dobânzi și penalități la suma de XXX în conformitate cu prevederile art. 119 – 120 indice 1 din O.G. nr. 92/2003 până la achitarea integrală a debitului principal. Menține în rest dispozițiile sentinței.”

Decizia penală nr. XXX/03.02.2012 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în Dosar nr. XXX2011 a fost recurată de către XXXF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, astfel că prin Decizia nr. XXX din 25.05.2012, definitivă, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul declarat de partea civilă ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad.

Din baza de date a Ministerului Justiției – Oficiul Național al Registrului Comerțului rezultă că SC XXX SRL a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului începând cu data de 26.08.2011

I. În contestație reprezentantul petentei solicită anularea Deciziei de impunere nr. XXX din 28.01.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în susținerea cauzei arătând următoarele:

- în mod greșit ANAF – DGFP Arad –AIF a stabilit impozit pe profit XXX lei și majorări de întârziere de XXX lei pentru un stoc de marfă (cartofi) inexistent la data controlului și despre care reprezentantul petentei susține că s-au stricat și că au fost aruncați;

- organul de control nu a ținut cont de valoarea produselor, apreciind că a fost supusă impozitării pe profit întreaga valoare a cartofilor fără a se avea în vedere valoarea de achiziție a mărfii, petenta arătând că profitul este totalul venitului minus cheltuielile care în cazul în speță sunt reprezentate de valoarea mărfurilor și a transportului astfel că, profitul scriptic este mult mai mic decât cel reținut în mod nelegal de organele de control;

- temeiul de drept invocat de petentă este art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003;

- referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, petenta apreciază că nici această sumă nu este datorată din moment ce marfa a fost deteriorată și aruncată iar taxa pe valoarea adăugată este exigibilă de la data facturării mărfurilor ori acestea nu au fost facturate ci casate;

- nefiind datorate aceste sume stabilite cu titlu de debit, petenta consideră că nu sunt datorate nici accesoriile.

II. Verificarea societății petente a avut ca obiectiv obligațiile datorate bugetului general consolidat al statului și a cuprins perioada 16.10.2007-30.11.2009.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

1. - conform evidenței contabile, la data de 31.05.2009 și la data de 30.06.2009 societatea a înregistrat un stoc de marfă (cartofi) în sumă de 265.471,86 lei care conform notelor explicative luate d-lui XXX în calitate de administrator, nu mai există deoarece „, marfa a fost degradată și aruncată”,

societatea neputând prezenta organelor de inspecție fiscală documente cu care să probeze cele afirmate.

Organele de control au considerat că bunurile au fost înstrăinate în luna în care au fost achiziționate iar începând cu perioada 01.03.2009 -31.05.2009, când petenta avea închiriat spațiu pentru depozitare, s-a considerat că bunurile au fost înstrăinate la data la care administratorul a declarat că nu mai are bunurile;

2. - societatea a achiziționat intracomunitar bunuri de la XXX GmbH și XXX care nu au fost înregistrate în evidența contabilă și nu sunt declarate la organul fiscal;

3. - în trimestrul I 2009, societatea petentă a achiziționat bunuri de la XXX GmbH și de la XXX GmbH fără să le înregistreze în evidența contabilă și fără să le declare la organul fiscal teritorial în declarația recapitulativă privind livrările/achizițiile intracomunitare de bunuri (cod 390);

4. - în luna martie 2009, societatea petentă a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală nr. 10020/27.03.2009 emisă de S.C. XXX S.R.L. în calitate de intermediar în valoare de 3.538,92 lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de 565,04 lei reprezentând contravaloarea unui transport pe ruta Germania –România. Urmare controlului încrucișat efectuat s-a constatat că petenta a achiziționat în data de 26.03.2009, 23.000 kg cartofi, marfa fiind transportată conform documentului CMR direct la cumpărătorul bunurilor din Timișoara însă în evidența contabilă a petentei nu a fost înregistrată tranzacția respectivă.

5. - în perioada decembrie 2007 – ianuarie 2009 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli aferente achizițiilor de combustibil pe bază de bonuri ale aparatelor de marcat electronice fiscale care nu au fost ștampilate și nu au înscrise pe verso denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului;

6. - societatea a înregistrat în luna februarie și martie 2009 în evidența contabilă suma de 64.046,44 lei în contul 628 „ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de XXXlei, aferentă unor facturi fiscale emise de S.C. XXX S.R.L. reprezentând contravaloarea unor lucrări de amenajare și reparare a sediului social pentru care nu s-a putut prezenta situații de lucrări sau alte documente cu care să se justifice necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate de petentă. Suma de 64.066,44 lei a fost considerată cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de XXX lei nu a fost acordat drept de deducere;

7. – în perioada octombrie 2007 – decembrie 2007 societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri și servicii pe baza unor documente nelegale respectiv bonuri ale aparatelor de marcat electronice fiscale, altele decât carburanții auto. Aceste cheltuieli au fost considerate cheltuieli nedeductibile la calculul

profitului impozabil iar pentru taxa pe valoarea adăugată nu a fost acordat drept de deducere.

Urmare constatării acestor deficiențe, organele de inspecție au stabilit în sarcina petentei debite suplimentare reprezentând XXX lei impozit pe profit și XXX lei taxă pe valoarea adăugată, iar pentru neplata la termenul legal a acestora au fost calculate majorări de întârziere în sumă XXX lei aferente impozitului pe profit și XXX lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

Organele fiscale din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, au transmis în copie, împreună cu dosarul contestației, Sesizarea penală nr. 1484/02.02.2010 formulată împotriva d-lui. XXX, administrator la S.C. XXX S.R.L., considerând că pot fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. b din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”.

Conform sesizării penale formulate Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă în cauză pentru prejudiciul în sumă de 165.213 lei reprezentând debit stabilit suplimentar de natura impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată și accesorii aferente, înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX/28.01.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

Prin Decizia nr. XXX/08.04.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr. XXX/24.07.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. XXX/31.07.2014, Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara solicitarea de reluare a procedurii administrative împreună cu dosarul cauzei cuprinzând Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. XXX/24.07.2014 cu propunerea de respingere a contestației ca fiind fără obiect, deoarece speța în cauză a fost supusă judecării de către instanțele penale, fiind pronunțate sentințe de condamnare care au rămas definitive și executorii.

III. Având în vedere actele și documentele dosarului, susținerile contestatoarei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organul fiscal, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor suplimentare în condițiile în care din 26.08.2011 S.C. XXX S.R.L. a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului, nemaifiind persoană impozabila, subiect de drepturi și obligații, organul fiscal având obligația de a scădea din evidențe creanțele fiscale datorate de debitor după radiere, indiferent dacă a fost atrasă sau nu răspunderea altor persoane.

În fapt, prin Decizia nr. XXX/08.04.2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de SC XXX SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX/28.01.2010, pentru suma totală de **XXX lei** reprezentând XXX lei impozit pe profit stabilit suplimentar, XXX lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, XXX lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și XXX lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad din Dosar nr. XXX/2009, înregistrat la Tribunalul Arad – Secția Penală la data de 18.10.2011, a fost trimis în judecată inculpatul XXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal.

Urmare punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului XXX, Tribunalul Arad a pronunțat Sentința penală nr. XXX/03.11.2011 în Dosar nr. XXX2011 în care a hotărât:

„În baza art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 320¹ alin.7 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul XXX, fiul lui XXX și XXX, născut la 20.06.1967 în loc. Arad (...) CNP XXX, la:

- 3 (trei) ani închisoare pentru infracțiunea de evaziune fiscală.

(...)

În baza art. 14, 346 Cod procedură penală și art. 998, 1000 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată de Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad – Activitatea de Inspecție Fiscală și obligă inculpatul XXX în solidar cu partea responsabilă civilmente SC XXX SRL, cu sediul în Arad, str. XXX, jud. Arad, să plătească suma de 76.294,32 lei cu titlu de despăgubiri.

În baza art. 191 Cod procedură penală, obligă inculpatul, în solidar cu partea responsabilă civilmente SC XXX SRL, să plătească statului suma de 2.000 lei, cheltuieli judiciare.”

Împotriva Sentinței penale nr. XXX/03.11.2011 pronunțată de Tribunalul Arad, XXXF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a formulat apel, Curtea de Apel Timișoara prin Decizia penală nr. XXX/03.02.2012 desființând sentința apelată numai în ceea ce privește latura civilă și rejudecând: „În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală și art. 14 Cod procedură penală, obligă pe inculpat în solidar cu partea responsabilă civilmente să plătească părții civile majorări, dobânzi și penalități la suma de XXX în conformitate cu prevederile art. 119 – 120 indice 1 din O.G. nr. 92/2003

până la achitarea integrală a debitului principal. Menține în rest dispozițiile sentinței.”

Decizia penală nr. XXX/03.02.2012 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în Dosar nr. XXX2011 a rămas definitivă, conform Deciziei nr. XXX din 25.05.2012 din Dosar nr. XXX2011 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În consecință, potrivit art. 214(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 încetând motivul de suspendare DGRFP Timișoara a reluat procedura de soluționare a contestației.

La data reluării procedurii de soluționare a contestației, din baza de date a Ministerului Justiției – Oficiul Național al Registrului Comerțului rezultă că SC XXX SRL a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului începând cu data de 26.08.2011, iar conform Fișei analitice pe plătitor la câmpul „Stare” firma figurează ca fiind radiată, obligația de plată neachitată cu care figurează petenta fiind „zero”.

În drept, la art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată se precizează:

„(1) Comerciantii, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.”

iar la art. 5 din același act normativ se reglementează ca:

„(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în alta publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

În speță sunt incidente și prevederile art. 17 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”

La art. 176 alin.(6) din același act normativ se stipulează că:

„Creanțele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrele în care au fost înregistrați potrivit legii se scad din evidența XXXlitică

pe plătitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligațiilor fiscale, în condițiile legii.”

În temeiul acestor prevederi legale se reține că o societate comercială ia naștere în momentul înmatriculării în registrul comerțului, iar în cazul încetării activității este radiată de la Oficiul Registrului Comerțului, ceea ce înseamnă încetarea în fapt a existenței agentului economic respectiv.

Potrivit bazei de date a Ministerului Justiției – Oficiul Național al Registrului Comerțului rezultă că petenta a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului începând cu data de 26.08.2011, iar conform Fișei analitice pe plătitor la câmpul „Stare” firma figurează ca fiind radiată, obligația de plată neachitată cu care figurează petenta fiind „zero”.

Având în vedere cele prezentate se reține că odată cu închiderea procedurii reorganizării/insolvenței societatea comercială supusă unei astfel de proceduri își încetează existența din punct de vedere juridic nemaiputând fi subiect de drepturi și obligații, pe cale de consecință nici subiect al raporturilor de drept fiscal.

În această situație, Codul de procedură fiscală a reglementat o procedură specială prin care creanțele fiscale datorate de către persoanele juridice radiate, potrivit legii, se scad din evidența analitică pe plătitor, indiferent dacă instanța judecătorească a dispus sau nu atragerea răspunderii personale și patrimoniale a altor persoane.

Cu privire la soluționarea pe fondul cauzei a contestației pe cale administrativă, în condițiile în care persoana juridică titular al dreptului material la acțiune a încetat să mai existe, iar instanța ar putea atrage răspunderea personală și patrimonială a altor persoane, rezultă că odată cu închiderea procedurii insolvenței societatea comercială își încetează existența, astfel că nu mai poate fi subiect al raportului juridic fiscal în condițiile în care s-a dispus radierea acesteia din evidențele Oficiului Registrului Comerțului.

Având în vedere că din actele existente la dosar rezultă că persoana juridică SC XXX SRL a fost radiată din data de 26.08.2011, iar organul fiscal competent în administrarea creanțelor fiscale a procedat la scăderea din fișa de plătitor a obligațiilor fiscale existente în sarcina sa, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. XXX/28.01.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a rămas fără obiect, luându-se act de faptul că titularul dreptului material la acțiune a încetat să mai existe.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor legale ale art. 1, art. 5 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, art. 17, art. 176 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în baza referatului nr. _____, se

DECIDE :

- respingerea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX/28.01.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru suma totală de **XXX lei** reprezentând:

- XXX lei impozit pe profit stabilit suplimentar,
- XXX lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- XXX lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și
- XXX lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

ca rămasă fără obiect luându-se act de faptul ca titularul dreptului procesual a încetat să mai existe, fiind radiat de la Oficiul Registrului Comerțului.

- prezenta decizie se comunică la:

- XXX
- A.J.F.P. Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.