

SENTINTA CIVILA NR. XXXXXX

Şedința publică din data de XXXXX

2010 Preedinte XXXX

Grefier XXXXX

S-a lupt în examinare acțiunea în contencios administrativ- formulată de reclamanta XXXXXXXXXXXXXXXX în contradictoriu cu părătele A.N.A.F. - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscală și A.N.A.F. - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Biroul Soluționare Contestatului având ca obiect contestatie act administrativ fiscal.

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei - avocat Pleri Ovidiu și reprezentanta părătei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - c.j. XXXXXX.

Procedura de citare legal indeplinită.

S-a avut referatul cauzei după Gare reprezentantul reclamantei depune la dosar factura seria XXXXXX din 11.08.2010 și chitanța nr. XXXXXX prin Gare face dovada plății onorariului avocațial.

Instanta pune în discuție cererea formulată de expertul contabil Ardelean Adrian privind obligarea reclamantei la plata unui onorariu suplimentar pentru Răspunsul formulat la raportul de expertiză efectuat în Că•uză.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea cererii motivând că nu poate fi obligată reclamanta să suporte onorariul suplimentar de XXXXX lei deoarece raportul suplimentar s-a efectuat la solicitarea părătei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad.

Reprezentanta părătei de asemenea pune concluzii de respingere a cererii.

Instanta respinge cererea formulată de expertul contabil Ardelean Adrian privind obligarea reclamantei la plata unui onorariu suplimentar având în vedere că legiuitorul nu prevede obligatia plății unui onorariu suplimentar în situația în care părțile formulează obiecțiuni la Raportul de expertiză și cer lămurirea unor stări de fapt deoarece aceste obiecțiuni

conduc la lămurirea unor aspecte utile dedegăhi pricinii ei obligă expertul să răspundă alk la obiectivele incuviintate de instanță cât ei la obiectiunile formulate de părți

De asemenea, instanța constată că expertul contabil XXXXXX prin decontul depus la dosar a solicitat un onorariu de XXXXXX lei pe care reclamanta l-a achitat integral.

Nemaifind formulate cereri sau de administrat probe instanța declară terminată faza probatorie ei acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantei susține acțiunea, solicită admiterea ei 4șă cum a fort formulată in scris, cu cheltuieli de judecată constând din onorariu avocatial și taxa judi iară de timbru.

Reprezentanta părții solicită respingerea acțiunii potrivit motivelor dezvoltate pe larg in întânipinare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra achianlii de față constată următoarele :

Prin acțiunea in contencios administrativ inregistrată la această instanță la data de XXXXXX, reclamanta S.C. XXXXXXX SRL Arad a cerut in contradictoriu cu părțile Agentia Natională de Administrare Fiscală - Directia Generală a Finantelor Publice a Județului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscală ei Biroul de solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Arad, anulara in parte a Raportului de Inspectie Fiscală intocmit la data de 09.06.2009, a Deciziei de impunere nr. XXXXXX.06.2009 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Arad ei a Deciziei nr. XXXXXX.08.2009 privind solutionarea contestatiei formulată de reciamania SC JWIS =AM; SRI, de căii%: Biroul Solulionare Contesta#i din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Arad pentru suma de XXXXX lei, reprezentând TVA stabilit suplimentar, XXXXX lei reprezentând TVA dedus eronat ei XXXXXlei mz(jora n* de ihitärziein; cu cheltuieli de judecată.

In rnotivare acțiunii a susținut că reclamanta 5i-a indeplinit obligatia iniegrării corecte a facturii fiscale nr. XXXXXX.08.2007, in valoare de XXXXX euro ei că in mod eronat a stabilit că societatea reclamantă nu a colectat TVA aferent facturii in discutie.

Consideră că atăta timp cât nu are obligatia plății TVA-ului suplimentar in suma de XXXXXXXX lei, nu datorează nici majorările de întârziere stabilite eronat in sarcina sa.

XXXXXX.2007 emisă de către un tert societate comercială în valoare de XXXX euro, contravaloarea a XXXXX lei, reprezentând transport intracomunitar pe ruta Germania - România, a precizat că locul operațiunii impozabile aflându-se în România potrivit prevederilor art. 140 și 133 alin. 2 lit. c din Legea 571/2003, modificată și completată, prin urmare organele fiscale au aplicat în mod corect cota de 19% TVA, în conformitate cu prevederile art. 140 alin 1 amintit și au stabilit în mod corect că datorează TVA suplimentară.

În legătură cu capătul de cerere privind dreptul de deducere a TVA în suma de XXXXXX lei aferentă achizițiilor de bunuri și servicii destinate realizării unei investiții, analizând conținutul convenției intitulată „contract de barter” a susținut că în realitate acesta nu are natura juridică a contractului -de barter,-că mărfurile și serviciile pentru care se solicită dreptul de deducere au fost achiziționate în scopul realizării unui obiectiv de investiții care nu aparțineau societății reclamante, ci persoanelor fizice XXXXXXXXXX, acestea fiind proprietarii terenului - fapt ce rezultă din extrasul de CF nr. XXXX din 01.07.2008, pe care se realizează obiectivul și persoanele pe numele cărora a fost eliberată autorizația de construcție nr. XXXXXXXX.07.2008. ,

Cum taxa pe valoare adăugată se regăsește în facturile de achiziție a bunurilor și serviciilor folosite la realizarea unui obiectiv de investiții care la momentul controlului fiscal se afla în proprietatea unei persoane fizice, ținând seama că reclamanta nu a probat că bunurile și serviciile au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile , potrivit art. 145 alin 2 litera a, din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, modificat și completat, pârâta a susținut că reclamanta nu avea posibilitatea de a-și exercita dreptul de deducere a TVA.

Pentru soluționarea cauzei s-a depus în probațiune convenția intitulată contract de barter și s-a întocmit un raport de expertiză contabilă.

Din examinarea înscrisurilor de mai sus, a obiecțiunilor la raportul de expertiză, a răspunsului expertului la obiecțiuni, văzând actele administrative contestate și temeiurile de drept pretins încălcate de reclamantă, indicate în conținutul acestora, conținem următoarele:

Actiunea în contencios administrativ este nefondată. ,

Este nefondată excepția nulității raportului de expertiză contabilă invocată de către pârâta DGFP a județului Arad prin obiecțiunile formulate la raportul de expertiză de la fila 93-95, prin care cere instanței să sancționeze expertul pentru interpretarea normelor legale din conținutul raportului de expertiză.

Instanta retine că expertul ei-a prezentat un punct de vedere independent aspect care nu este de natură să atragă nulitatea raportului de expertiză.

In ceea ce privește suma de XXXXXX lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de către părată, organul de control fiscal a stabilit in mod corect că societatea reclamantă nu a colectat TVA aferent facturii fiscale nr. XXXXXX. 08.2007, emisă către SC XXXXX SRL, in valoarea de XXXXXXXX euro, respectiv, contravaloarea a XXXXX lei , reprezentând transport intracomunitar de bunuri pe ruta România - Germania.

In speta de față, societatea reclamantă nu a transmis un cod valabil de TVA atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru, altul decât sta±ul de plecare al transportului intracomunitar de mărfuri, așa cum dispozițiile imperative prevăzute de art. 133 alin 2 litera c și 140 din Legea nr. 571/2003, modificată și completată care definesc locul prestării de servicii și derogările legale de la această definiție, privind calificarea locului de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri

Prin urmare, cătă vreme reclamanta nu a indicat codul de înregistrare in scopul de TVA al transportului iacut in statul membru, in mod corect organul fiscal a stabilit in sarcina acestuia obligatia că datorează XXXXXXei taxă pe valoare adăugată suplimentară, raporta la prevederile art. 140 din actul normativ amintit in condițiile in care nu operează scutirea de taxă și o cotă redusă de TVA, față de cota standard de 19%.

In ce privește capătul de cerere privind dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată cu suma de XXXXXXXXX lei, aferente achizițiilor de bunuri și servicii destinate realizării unor investiții, instanța constată că susținerile reclamantei și concluziile expertului sunt nefondate, pentru motivele care urmează a fi prezentate.

Părata DGFP a județului Arad a analizat in mod corect natura juridică

~^_~___» ~ ' ^_~ - 1
a ;vrlvcri~ici üi~iLuia~c „uoütia~ ~ uc uat~cr , diiülcl ~adu a

GÜHJULIUHQ Cd

acesta , prins scopul urmărit de părți nu reprezintă in realitate continutul unui contract comercial international, deoarece nu definește cadrul legal de realizare a obligatiilor comerciale de către părțile contractante, respectiv forma juridică de realizare a compensatiilor care constau in schimb de mărfuri, de valori egale, fără interventia transferurilor bănești, care se realizează, obligatoriu, între două firme din țări diferite.

Expertul a apreciat in mod eronat că între societatea reclamantă și persoanele fizice XXXXXX și XXXXXX a operat un contract de barter, in condițiile in care specificul acestui contract exclude încheierea unui contract de barter între persoane juridice și persoane fizice.

Din examinarea conventiei intitulatä „contract de barter" incheiat la 1 iulie 2008, reinem cä in realitate pädile au incheiat un contract de prestäri servicii, cm titlul oneros ei nu gratuit cum sustine reclamanta prin care persoanele fizice care edificä imobilul compus din casa de locuit care se va construi in municipiul XXXXXXXX, conditioneazä punerea la dispozitie a parterului imobilului, pe o duratä de 10 ani, cätre societatea reclamantä de obligatia de a participa la construirea imobilului cu materiale de constuatie in valoare de XXXXXX euro.

Ihn urmare, persoanele fizice nu oferä societätii comerciale SC. XXXXXXXX SRL folosinta gratuitä a imobilului pe o perioadä de 10 ani, ci in schimbul sumei de XXXXXXXX (echivalentul in lei sau altä soW), fapt ce rezultä din interpretarea obiectului contractului de la punctul H ei a clauzelor contractuale privind obliga#ile pädilor de la punctul III. Este cert cä autorizatia de construire a fost emisä pe seama

persoanelor fizice in scopul ediücärii unei case familiale ei nu pentru edificarea unui nou sediu al societätii comerciale pentru o perioadä determinatä de timp, respectiv de 10 ani, conditionat de indeplinha -, -- ' anumitor obligatii viitoare, incerte astfel cum au fost descrise mai sus.

Potrivit art. 145 alin 2 litera a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificatä ei completatä , orice persoanä impozabilä are dreptul de a deduce taxa aferentä achizitiilor dacä acestea sunt destinate utilizärii in folosul operatiunilor taxabile care sä ii profite agentului economic in vederea realizärii operatiunilor impozabile.

Prevederile art. 146 alin 1 litera a din actul normativ arätat impune o altä conditie persoanei impozabile pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adäugatä.

Astfel, pentru taxa datonüää sau achitatä, aferentä bunurilor care i-au fost livrate sau urmeazä sä-i fie livrate sau serviciilor care i-au fost prestate ori urmeazä sa-i fie prestate, exciusiv in beneficiul säu, societatea redandumdä avea obhgala de a dovedi cä märfurile ei serviciile pentru care se solicitä dreptul de deducere au fosta achizitionate in scopul realizäaii unui obiectiv de investitul care sä ii profite lui, ca persoana juridicä ei nu tertilor, persoane fizice XXXXXXXX, viitorii beneficiari ai casei familiale.

Calitatea de administrator al reclamantei SC XXXXX SRI, a domnului XXXXXXX nu ii conferä dreptul de a exerzha deducerea taxei pe valoare adäugatä aferente lucrärilor de investilii.

Din acest motiv, constatäriile organelor de inspectie fiscalä facute in continutul Raportului de inspectie inregistrat sub numäru XXXXXX.06.2009

sunt corecte și legale, astfel că nu există temeiuri pentru anularea constatărilor de fapt și de drept în sensul dorit de societatea reclamantă.

Drept urmare, societatea reclamantă nu are dreptul de deducere al TVA-ului pentru materialele de construcție și pentru plata avansurilor lucrărilor de construcție, utilizată pentru construcția imobilului cu destinația de casă familială situată în XXXXXXX, câtă vreme beneficiarul imobilizărilor în curs de execuție este administratorul societății, , reclamante și nu societatea reclamantă.

Potrivit art. 130 alin 2 din Legea nr. 571/2003, modificată și completată, fiecare operațiune din cadrul schimbului este tratată separat, aplicându-se prevederile prezentului titlu în funcție de calitatea persoanei care realizează operațiunea, cotele și regulile aplicabile fiecărei operațiuni în parte, prin urmare, și în această situație, societatea nu ar fi avut avantajul fiscal pe care îl pretinde, având obligația colectării TVA la nivelul sumelor utilizate pentru materialele de construcție și plata avansurilor la lucrările de construcție. ,

Fată de cele arătate instanța va înlătura din probațiune expertiza și concluziile expertului și va menține ca legale actele administrativ fiscale contestate, raportat la dispozițiile art. 18 alin 2 din Legea nr. 554/2004 din Legea contenciosului administrativ.

Astfel, instanța constată că susținerile reclamantei sunt nefondate, că organul de inspecție fiscală a procedat legal la anularea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată în suma de XXXX lei și, implicit, la respingerea dreptului de rambursare a sumei impuse.

Referitor la maj orările de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată în suma de XXXX lei, stabilită suplimentar, calculată prin decizia de impunere nr. XXXXX/09.06.2009, se reține că stabilirea acestor majorări în sarcina debitorului - reclamant reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul,

£1.. 13 1 ,,~..~_ ~r.. ^-

1~~~~u ivgaiă, răpvi ~a~ la **pcitoaua** In u l scüiiG.

Pentru considerentele prezentate, în baza art. 133, 140, 145, 145, 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată, art. 106 din HG nr. 44/2004 actualizată pentru aprobarea normelor metodologice a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 2 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor, va respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. XXXXX SRL Arad în contradictoriu cu părățile Agenția Națională de Administrare Fiscală -

Directia Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad - Activitatea de , ,
Inspectie Fiscală și Biroul de soluționare Contestatilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Arad având ca obiect anularea în , ,
parte a Raportului de Inspectie Fiscală întocmit la data de 09.06.2009, a

Deciziei de impunere nr. 316/09.06.2009 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Arad ei a Deciziei nr. XXXX/11.08.2009 privind solutionarea contestatiei formulată de reclamanta XXXXXXXXXXXXXXX de către Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Arad pentru suma de XXXX lei, reprezentând TVA stabilit suplimentar, XXXXX lei reprezentând TVA dedus eronat ei XXXX lei majorări de întârziere.

Urmare a respingerii actiunü principale, va respinge ei capätul de cerere având ca obiect plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariile expertului ei avocatului.

PENTRU-ACESTE MOTIVE IN
NUMELE LEGII
HOTÄRÄSTE

Respinge actiunea in contencios administrativ formulată de reclamanta S.C. XXXXX SRL Arad in contradictoriu cu părătele Agentia Natională de Administrare Fiscală - Directia Generală a Finantelor Publice a Judetului Arad - Activitatea de Inspectie Fiscală ei Biroul de solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Arad având ca obiect anularea in parte a Raportului de Inspectie Fiscală intocmit la data de 09.06.2009, a Deciziei de impunere nr. XXXXX.06.2009 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Arad ei a Deciziei nr XXXXX.08.2009 privind solutionarea contestatiei formulată de reclamanta XXXXXXXXXXXXXXX de către Biroul Solutionare Contestatii din cadrul

11iCC11C1 Generale a F1i1'ctnl.C1ol rüb11CC a JÜdel.ullal Arad pentru SUIIIa de XXXXXei, reprezentând TVA stabilit suplimentar, XXXX lei reprezentând TVA dedus eronat ei XXXXXei majorări de întârziere.