

DECIZIA

Nr..... /
privind soluționarea contestației
formulata de **S.C. X S.R.L.**
înregistrata la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./.....**2009**

Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr./..... înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr./.....asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

cu sediul in Arad str., nr., jud Arad

înregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./..... si la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./.....

Societatea comercială X **S.R.L.** formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală din data de si a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr./.....

1. Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de S.C. X S.R.L., împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.incheiat la data de de către inspectorii din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, s-au reținut următoarele:

In drept, Codul de Procedura Fiscală, republicat prevede:

“**ART. 85**

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, in condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacã este necesar, si in cazul in care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...].

ART. 87

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa indeplineascã conditiile prevazute la art. 43.[...]"

coroborat cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

"ART. 106

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) *Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatariile inspectiei, din punct de vedere factic si legal.*

(2) *Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.[...]*

Norme metodologice:

106.1. *Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.*

106.2. *La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatariile preliminare, cum sunt procesele-verbale incheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."*

Competenta de solutiere conferita de art. 205 si urmatoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) *Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.*

(4) *Pot fi contestate in conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit*

art. 87 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Având în vedere că raportul pe care societatea petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr./2009, conform dispozițiilor legale mai sus citate, în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală din data de 2009 înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./2009.

În condițiile în care Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2009 este titlul de creanță care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei și acesta fiind cel care produce efecte față de petenta, și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capatul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./2009, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

2. În legătură cu capatul de cerere privind contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../2009 încheiată de către inspectori din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele :

- Suma contestată este în cuantum de lei și este compusă din:
- suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară
 - suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă eronat și respinsă la rambursare
 - suma de lei reprezentând majorări de întârziere

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de societatea petentă, prin avocat Pleți Ovidiu, la dosarul cauzei fiind depusă și împuternicirea avocațială, în original, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestației:

- I. În susținerea contestației petenta arată următoarele**
- cu privire la suma de lei petenta apreciază că s-a procedat în mod corect în momentul înregistrării contabile a facturii astfel că „ în mod eronat s-a

stabilit in sarcina noastra TVA suplimentar de lei ”

- cu privire la taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat in suma de lei aferenta achizitiilor de materiale care au fost incorporate in imobilizări in curs de executie petenta arata ca investitiile facute de societate pentru asigurarea unui sediu al acesteia, pentru o perioada lunga de timp sunt in folosul operatiunilor sale taxabile afirmand ca „ asa cum sunt deductibile cheltuielile pe care le-am face cu plata chiriei intr-un sediu inchiriat in egala masura sunt deductibile cele pe care le facem pentru construirea unui imobil unde vom avea sediul , fara plata timp de 10 ani ”

In drept petenta invoca prevederile art.205 si urm. din OG nr.92/2003 si a art.133 art.140 si art.145 din Codul Fiscal.

II. In Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 2009 si inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Arad sub nr. /2009 s-a precizat ca, verificarea societății s-a facut, urmare a depunerii la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad, a decontului privind taxa pe valoarea adaugata prin care s-a solicitat rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata aferenta lunii septembrie 2008.

In urma verificarii efectuate organele de control au constatat urmatoarele

- societatea SC X SRL nu a colectat TVA aferenta facturii fiscale nr..... emisa catre SC Y SRL in valoare de Euro contravaloarea a lei reprezentand transport intracomunitar de bunuri pe ruta Romania – Germania. Operatiunea de transport intracomunitar are locul prestarii in statul membru unde este stabilit locul de plecare a transportului, exceptie facand doar cazul in care beneficiarul transportului transmite un cod valabil de TVA atribuit de autoritatile competente dintr-un stat membru, altul decat cel de plecare al transportului, incalcandu-se astfel prevederile art.140 si art.133 alin.2 lit.c din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare a celor constatate organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA suplimentara in suma de lei aferenta facturii fiscale nr..... /..... emisa catre SC Y SRL in conformitate cu prevederile art.133 alin.2 lit.c si a art.140 alin.1 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

- organele de inspectie fiscala au mai constatat ca, in perioada 01.01.2007-30.09.2008 societatea verificata a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor bunuri (materiale de constructii, avansuri lucrari de constructii) in suma totală de lei din care TVA in suma de lei care au fost incorporate in imobilizarea in curs de executie situata in Arad, Str....., nr.Jud.Arad, in vederea construirii unui imobil casa familiala al carei beneficiar este dl T dupa cum rezulta din autorizatia de constructie nr. /.....

DI. T.C si D-na T. A au incheiat contractul de barter din cu SC X SRL , obiectul contractului fiind punerea la dispozitie cu titlu gratuit pe o durata de 10 ani a parterului imobilului care se va construi in mun. Arad, Str., nr..... respectiv a participarii la construirea acestui imobil cu materiale in valoare de euro.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca deoarece beneficiarul imobilizarii in curs de executie este dl. T. C. si nu SC X SRL, achiziitiile de bunuri (materiale de constructii, avansuri lucrari constructii) incorporate in imobilizarea in curs de executie, nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile ale petentei, incalcandu-se prevederile art. 145(2) alin. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au respins petentei dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata in suma de 6.463 lei pentru perioada 01.01.2007-30.09.2008.

Pentru neplata la termen a TVA stabilita suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de 30 lei.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă, documentele depuse la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta facturii fiscale nr. / reprezentand transport intracomunitar de bunuri pe ruta Romania - Germania, poate beneficia de dreptul de deducere si implicit de rambursare a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizițiilor de bunuri si servicii destinate realizarii unei investitii, in conditiile in care societatea petenta nu detinea proprietatea terenului pe care se realizeaza aceasta, autorizatia de constructie fiind emisa pe numele persoanelor fizice proprietare ale terenului si datoreaza majorari de intarziere aferente TVA suplimentar.

În legatura cu capatul de cerere in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta facturii fiscale nr. / emisa catre SC Y SRL in valoare de ... Euro contravaloarea a lei reprezentand transport intracomunitar de bunuri pe ruta Romania – Germania, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, urmare verificări efectuate s-a constatat ca societatea petenta nu a colectat TVA aferenta facturii fiscale nr. / emisa catre SC Y SRL in valoare de Euro contravaloarea a lei reprezentand transport intracomunitar de bunuri pe ruta Romania - Germania

Avand in vedere ca operatiunea de transport intracomunitar are locul prestarii in statul membru unde este stabilit locul de plecare a transportului, exceptie facand doar cazul in care beneficiarul transportului transmite un cod valabil de TVA atribuit de autoritatile competente dintr-un stat membru, altul decat cel de plecare al transportului, organul de control a constatat ca au fost incalcate prevederile art.140 si art.133 alin.2 lit.c din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pe cale de consecință, organele fiscale au procedat la aplicarea cotei de 19% taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, rezultând o taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de 516 lei.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 133 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 133

(1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, **locul prestării este considerat a fi:***

(...)

*c) **locul de plecare a unui transport intracomunitar de bunuri.** Prin excepție, în cazul în care serviciul de transport este prestat unui client care, pentru prestarea respectivă, furnizează un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului, se consideră că transportul are loc în statul membru care a atribuit codul de înregistrare în scopuri de TVA. Prin transport intracomunitar de bunuri se înțelege orice transport de bunuri ale cărui:*

1. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în două state membre diferite; sau

2. loc de plecare și loc de sosire sunt situate în același stat membru, dar transportul este efectuat în legătură directă cu un transport intracomunitar de bunuri;

ART. 140

(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse.”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate coroborat cu situația de fapt se reține că operațiunea de transport intracomunitar efectuată pe ruta România – Germania aferentă facturii nr...../.....emisă către SC Y SRL în valoare deEuro contravaloarea a lei are locul prestării în statul membru unde este stabilit locul de plecare a transportului respectiv în România astfel că locul operațiunii impozabile este în România.

Societatea petentă nu se încadrează în excepția prevăzută la art.133 alin.2 lit.c din Legea nr.571/2003 cu modificările ulterioare deoarece societatea pentru care s-a emis factura nr...../..... respectiv SC Y SRL este o societate din România care nu a transmis un cod valabil de TVA, atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru, altul decât cel de plecare a transportului.

Pe cale de consecință organele fiscale în mod corect și legal au procedat la aplicarea cotei de 19% taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

stabilind in sarcina societatii petenta o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei, astfel incat contestatia formulată de agentul economic pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

In legatura cu capatul de cerere privind dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugată in suma de lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii destinate realizarii unei investitii, s-au retinut urmatoarele:

În fapt, in perioada 01.01.2007-30.09.2008 societatea petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor bunuri (materiale de constructii, avansuri lucrari de constructii) in suma totală de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei care au fost incorporate in imobilizarea in curs de executie situata in Arad, Str., nr., Jud. Arad, in vederea construirii unui imobil casa familiala al carei beneficiar este dl T C, dupa cum rezulta din autorizatia de constructie nr. /

Conform Autorizatiei de constructie nr. /, eliberata de Primaria Mun. Arad obiectivul investitiei este " construire casa familiala P+M ". De retinut faptul ca Autorizatia de constructie nr. / a fost emisa pe numele persoanei fizice T C si nu pe numele societatii SC X SRL, astfel obiectivul inscris in Autorizatia de constructie nr. / (casa familiala P+M) apartine persoanei fizice si nu societatii.

Dl. T.C si D-na T A are incheiat contractul de barter din cu SC X SRL, obiectul contractului fiind punerea la dispozitie cu titlu gratuit pe o durata de 10 ani a parterului imobilului care se va construi in mun. Arad, Str., nr. respectiv a participarii la construirea acestui imobil cu materiale in valoare de de euro.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca deoarece beneficiarul imobilizarii in curs de executie este dl. T C si nu SC X SRL, achizitiile de bunuri (materiale de constructii, avansuri lucrari constructii) incorporate in imobilizarea in curs de executie, nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile ale petentei, incalcandu-se prevederile art. 145(2) alin. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au respins petentei dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata in suma de lei pentru perioada 01.01.2007-30.09.2008.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificarile si completarile ulterioare:

"ART. 2

(1) Autorizația de construire constituie actul final de autoritate al administrației publice locale pe baza căruia este permisă executarea lucrărilor de construcții corespunzător măsurilor prevăzute de lege referitoare la

amplasarea, conceperea, realizarea, exploatarea și postutilizarea construcțiilor.”

Se retine ca autorizatia de constructie este documentul care atesta beneficiarul si destinatia constructiei, in cazul de fata beneficiarul fiind persoana fizica iar destinatia constructiei este casa familiala.

Spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza:

“ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...] (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...].”

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora *“in folosul operatiunilor sale taxabile”*, cu alte cuvinte dreptul de deducere se castiga si se exercita numai in situatia in care bunurile si serviciile sunt destinate utilizarii pentru realizarea operatiunilor impozabile ale agentului economic. Totodata, prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din actul normativ precizat mai sus, referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, precizeaza ca: *“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) **pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].”***

In temeiul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca suma datorata sau achitata sa fie aferenta unor bunuri care i-au fost livrate sau servicii care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul agentului economic care solicita acest drept.

Ori in cauza supusa solutionarii, se constata ca marfurile si serviciile pentru care se solicita dreptul de deducere au fost achizitionate in scopul realizarii unui obiectiv de investitii care nu apartine societatii contestatoare, intrucat aceasta nu era proprietara a terenului pe care se realizeaza obiectivul, in perioada pentru care petenta solicita exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata, iar autorizatia de constructie este eliberata pe numele persoanei fizice detinatoare a terenului, asa cum rezulta documentele existente la dosarul cauzei respectiv Autorizatia de constructie nr..... si Extrasului de carte funciara nr.....din In conditiile aratate, rezulta ca la finalizarea realizarii obiectivului de investitii acesta devine proprietatea persoanei fizice, care poate dispune de dreptul sau de proprietate asa cum

crede de cuviinta, fara ca agentul economic sa aiba posibilitatea de a beneficia de rezultatul efortului sau la realizarea obiectivului.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile legale aplicabile in speta, se retine ca societatea contestatoare nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor lucrari de investitii, intrucat imobilul care se realizeaza nu era proprietatea petentei in perioada supusa inspectiei fiscale, perioada in legatura cu care petenta pretinde acordarea de catre organele fiscale a dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata in legatura cu operatiunile desfasurate. Cum taxa pe valoarea adaugata se regaseste in facturile de achizitie a bunurilor si serviciilor folosite la realizarea unui obiectiv de investitii care la momentul controlului fiscal era proprietatea unei persoane fizice (administratorul societatii) si tinand seama ca petenta nu a probat ca bunurile si serviciile au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, se retine ca petenta nu avea posibilitatea sa-si exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, cu atat mai mult cu cat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea contestatoare a facturat lucrarile efectuate proprietarului de drept al imobilului.

In ceea ce priveste afirmatiile petentei potrivit carora „asa cum sunt deductibile cheltuielile pe care le-am face cu plata chiriei intr-un sediu inchiriat in egala masura sunt deductibile cele pe care le facem pentru construirea unui imobil unde vom avea sediul, fara plata timp de 10 ani” precizam ca acestea nu pot fi retinute pentru solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele considerente:

- achizitia de bunuri si servicii destinate realizarii unei investitii constand in sediu firma, nu s-a efectuat in scopul unor operatiuni taxabile pentru petenta, intrucat acestea nu au un corespondent in realizarea unor venituri de catre contestatoare;

- intrucat beneficiarul investitiei este persoana fizica dl. T C asa cum rezulta din Autorizatia de constructie nr...../.....si Extrasul de carte funciara nr..... din,S.C. X S.R.L. cu sediul in Arad str., nr., jud Arad nu poate beneficia de dreptul de deducere a taxei aferenta achizitiei de bunuri si servicii pentru realizarea unui obiectiv de investitii care nu este proprietatea sa, deoarece bunurile si serviciile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

- in ceea ce priveste Contractul de barter din data de incheiat intre SC X SRL si Dl. T C si D-na T A la care face referire reprezentantul societatii in contestatia depusa, precizam ca acesta nu poate fi luat in considerare intrucat numarul si data autorizatiei de constructie inscrise in contract nu corespunde cu numarul si data autorizatiei de constructie in baza careia s-a realizat investitia iar la data controlului SC X S.R.L figureza cu sediul social in Mun Arad str. xxxxxx, nr. xxxxxx, data la care nu exista la dosarul cauzei documente din care sa rezulte modificarea sediului social, astfel ca nu pot fi luate in considerare investitiile facute de societate la imobilul ce face obiectul Autorizatiei de constructie nr...../.....

În contextul celor de mai sus, se reține că susținerile petentei nu sunt justificate și pe cale de consecință se constată că organul de inspecție fiscală a procedat legal la anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma totală de lei și implicit la respingerea dreptului la rambursare pentru suma menționată, astfel încât contestația formulată de SC X SRL urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilite suplimentar, calculate în Decizia de impunere nr. /, se reține că stabilirea de majorări în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură taxei pe valoarea adăugată, stabilite în sarcina societății petente, contestația formulată urmează a fi respinsă, și pentru debitul reprezentând accesorii în sumă de lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art. 133 art. 140, art. 145, art. 146, art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal actualizată, art. 106 din Hotărârea nr. 44/2004 (actualizată) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 2 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 85, art. 86, art. 87, 109, art. 205, art. 206, art. 207, art. 215, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se,

DECIDE

1. Respingerea contestației depuse de S.C. X S.R.L. cu sediul în Arad str....., nr., jud Arad, pentru capatul de cerere prin care s-a îndreptat împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. / încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, ca inadmisibilă.

2. Respingerea contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu sediul în Arad str., nr....., jud Arad împotriva Deciziei de impunere nr. / emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă eronat și respinsă la rambursare și suma de lei reprezentând majorări de întârziere, ca neîntemeiată

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.