

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

**DECIZIA nr. 50/2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa/25.02.2005, asupra contestatiei depusa de persoana fizica impotriva Actului constatator/03.01.2005, a Procesului verbal/20.01.2005 privind calculul dobanzilor si a penalitatilor de intarziere si Instiintarea de plata /20.01.2005.

Contestatia are ca obiect obligatiile de plata stabilite prin Actul constatator/03.01.2005 si Procesul verbal/20.01.2005, reprezentand:

- taxe vamale
- accize
- TVA
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente accizelor;
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA;

Directia Generala a Finantelor Publice constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.175 si art.178 alin.(1), lit.a). din O.G. nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala**, republicat, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de petent.

**I.** Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal/17.02.2005, petentul solicita anularea Actului Constatator /03.01.2005, a Procesului verbal /20.01.2005 si a Instiintarii de plata /20.01.2005, motivand:

-in luna aprilie 2003, in baza contractului de vanzare-cumparare, a achizitionat din Germania, autoturismul marca Audi, an fabricatie 1986, cu seria sasiu.

-la data de 30.04.2003, vama din Bad Hersfeld a eliberat certificatul EUR 1 nr. D pentru autoturismul in cauza. *Acest document a fost semnat de catre lucratorul vamal, care a aplicat si stampila institutiei, iar la rubrica 12 a semnatul cumnatul meu-W.D., (cu care m-am prezentat la organele vamale), la indicatia lucratorului vamal, crezand probabil ca el este vanzatorul. Nu am cunoscut faptul ca la rubrica 12 din documentul EUR 1, trebuia sa semneze vanzatorul dar nici lucratorul din vama nu a pretins acest lucru. Consider ca nu ma fac vinovat pentru acest lucru, neavand obligatia sa cunosc in ce conditi se elibereaza certificatul EUR 1 si mai ales conditiile de fond si forma pe care trebuie sa le indeplineasca documentul respectiv; daca mi se cerea sa fie de fata vanzatorul, acesta putea sa fie prezent fara nici o problema.*

- la data de 07 mai 2003 a obtinut de la Firma Audi documentul din care rezulta ca autoturismul marca cu seria sasiu, este de origine din Comunitatea Europeana.

-dupa intrarea in tara a autoturismului, s-a prezentat la institutiile statului pentru a intra in deplina legalitate (RAR; IPJ ; Biroul Vamal )

- la data de 24.01.2005, a primit documentele care fac obiectul prezentei contestatii, si ca urmare a luat legatura cu organele vamale, care i-a adus la cunostinta ca potrivit adresei emisa de Oficiul Central pentru Atestarea Originii din Germania, "Nu se poate confirma ca bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr.D este original in sensul Acordului Romania-UE, intrucat exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unui certificat EUR 1 si nici nu a imputernicit, in acest sens, persoana care a semnat in caseta 12"

- fata de aceasta situatie, petentul a luat legatura cu vanzatorul din Germania care a semnat o imputernicire prin care recunoaste ca i-a vandut autoturismul in cauza si totodata l-a imputernicit pe cumnatul sau-W.D. din loc. Bad H.-Germaia, in vederea obtinerii unui nou certificat EUR 1.

- astfel, "in baza imputernicirii si a documentelor transmise de mine prin fax, la data de 10.02.2005, cumnatul meu a obtinut un nou certificat **EUR 1 nr. D**, care a fost semnat de catre el la rubrica 12".

Potentul mentioneaza nu se face vinovat in nici un fel si nu a cautat sa aduca nici un prejudiciu bugetului de stat, iar in apararea sa solicita sa se verifice urmatoarele:

- daca certificatul EUR 1/30.04.2003 si certificatul EUR 1/10.02.2005- sunt documente autentice emise de Autoritatea vamala din Bad H.;

- daca stampila din rubrica 11 apartine institutiei emitente, iar semnatura apartine vreunui angajat care are atributii in emiterea de documente EUR 1.

- daca la data emiterii documentelor descrise mai sus, au fost respectate prevederile legale din Germania, iar daca nu, sa i se comunice cine se face vinovat: unitatea emitenta ori solicitantul documentului.

Fata de cele relatate, petentul solicita anulara actului constataor, a procesului verbal impreuna cu instiintarea de plata, iar in conformitate cu prevederile art.179, al.2, titlul IX, cap.3, din Codul de procedura fiscala, solicita suspendarea executarii actului administrativ pana la solutionarea contestatiei.

**II.** Prin Actul Constatator/03.01.2005 incheiat de Biroul Vamal, in urma controlului “a posteriorii” efectuat asupra Certificatului EUR 1/**30.04.2003**, organele vamale au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile de eliberare a acestui document, drept urmare s-a dispus anulara regimului vamal preferential acordat pentru importul autoturismului marca Audi 80, capacitate cilindrica 1576 cmc, an fabricatie 1986, cu seria sasiu achizitionat din Germania de persoana fizica.

In urma recalcularii datoriei vamale, s-a stabilit in sarcina titularului de operatiune obligatii de plata catre bugetul statului reprezentand: taxe vamale, accize, TVA,-stabilite prin Actul constatatator/03.01.2005 si dobanzi si penalitati de intarziere aferente-stabilite prin Procesul verbal/20.01.2005.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile invocate de petent, precum si actele normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, la data de 08.05.2003, P.F. solicita Biroul Vamal Cluj-Napoca vamuirea autoturismului marca **Audi 80 CC**, capacitate cilindrica, an fabricatie 1986, cu seria sasiu, prezentand documentele necesare in vederea vamuirii dintre care si certificatul EUR1/**30.04.2003**

Biroul Vamal accepta actele prezentate si acorda preferintele cuprinse in certificatul EUR1/30.04.2003, dar avand indoiele cu privire la legalitatea acestui certificat, a procedat la returnarea spre verificarea “a posteriorii” a certificatului la autoritatea vamala emitenta.

Astfel, in temeiul art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, si a art.106, din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare al Codului vamal al Romaniei, organele vamale au solicitat autoritatilor vamale din Germania verificarea dovezii de origine, respectiv a certificatului EUR/ **30.04.2003**.

Potrivit art.32, alin.1 din Protocolul din 27 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metode de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr.192/2001 *“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”*

Din probele administrate, existente la dosarul cauzei, reiese cu claritate ca datele din dovada de origine nu sunt reale, intrucat in cadrul controlului efectuat de organul vamal din Germania, exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului EUR1/30.04.2003, nu a solicitat si nici nu a imputernicit o alta persoana sa solicite eliberarea unui certificat de origine, astfel incat acesta nu poate confirma ca bunul acoperit de cerificatul EUR1/30.04.2003 este originar, in sensul Acordului Romania-UE, si prin urmare, nu se poate acorda regimul tarifar preferential.

In consecinta, prin adresa/24.12.2004 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Biroului Vamal ca: *“Autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential”*, motiv pentru care, aferent importului efectuat a fost intocmit Actul constatatator nr./03.01.2005, prin care s-a stabilit o datorie vamala, iar prin Procesul Verbal /20.01.2005, pentru perioada 08.05.2003-31.01.2005, s-au calculat dobanzi si a penalitati de intarziere aferente.

Fata de situatia prezentata mai sus, petentul face demersurile necesare in vederea obtinerii unui nou certificat EUR1 pentru autoturismul in cauza, tinand cont de raspunsul dat de Autoritatile vamale din Germania cu privire la certificatul EUR 1 obtinut initial.

Astfel, ca urmare a cererii pentru eliberarea ulterioara a unei noi dovezi de origine preferentiala, depusa de imputernicitul vanzatorului, autoritatile vamale din Germania elibereaza la data de **10.02.2005** un nou certificat EUR1 pentru autoturismul marca **Audi 80 CC**, an fabricatie 1986, cu seria sasiu, pe care petitionarul il depune la dosarul cauzei.

Se retine ca prin prezentarea unei noi dovezi de provenienta a autoturismului marca Audi 80 CC, respectiv certificat EUR1/10.02.2005, petitionarul solicita mentinerea regimului tarifar preferential acordat initial la momentul introducerii bunului in Romania, facand astfel dovada ca bunul importat a fost produs in Comunitatea Europeana, in speta urmand a se face aplicarea prevederilor **art.68 din Legea nr.141/1997** privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv **art.16 pct.1, lit.a) din Protocolul** din 27 decembrie 2001 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin **OUG. nr.192/2001**.

Avand in vedere cele aratate mai sus, se impune reanalizarea de catre Biroul Vamal a acordarii regimului tarifar preferential in cazul importului efectuat de catre P.F. in calitate de titular de operatiune pentru autoturismul marca **Audi 80 CC**, an fabricatie 1986, cu seria sasiu.

Din "Referatul Motivat" intocmit de Biroul Vamal ca urmare a contestatiei formulate de petent, se retine ca acesta ar avea suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate ulterior de P.F., ori in aceasta situatie exista posibilitatea sa se declanseze procedura de control "a posteriorii" facand aplicatiunea art.75 din Legea nr.141/1997 privind codul Vamal al Romaniei, respectiv art.32 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originale" si metodele de cooperare administrativa.

In consecinta, Actului constatator /03.01.2005 si Procesul verbal/20.01.2005 privind calculul dobanzilor si a penalitatilor de intarziere, incheiate de Biroul Vamal, se vor desfiinta, urmand ca organul vamal sa procedeze conform celor aratate in cuprinsul prezentei, iar in functie de rezultatele verificarii sa ia decizia asupra mentinerii regimului tarifar preferential acordat initial, ori neacordarea acestui regim vamal, dar aceasta din urma masura se va lua numai dupa finalizarea unui nou control "a posteriorii".

Cu privire la solicitarea petentului privind suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutina contestatiei, precizam ca prin solutionarea acesteia, suspendarea executarii actului administrativ ramane fara obiect.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei coroborate cu dispozitiile art.178-180 si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### **DECIDE :**

1. Desfiintarea Actului constatator nr.1/03.01.2005 si a Procesul verbal nr.1246/20.01.2005 privind calculul dobanzilor si a penalitatilor de intarziere, incheiate de Biroul Vamal Cluj-Napoca, urmand ca organul vamal sa procedeze in conformitate cu cele precizate in prezenta decizie.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent, respectiv Biroul Vamal .