



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția generală de
soluționare a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336 85 48
e-mail: contestatii.anaf@mfinante

DECIZIA nr.
privind soluționarea contestației depusă de D

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice a județului X-Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr... înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr...cu privire la contestația formulată de D cu sediul în ... înmatriculată la registrul comerțului sub nr... având cod unic de înregistrare...împotriva Deciziei de impunere nr... încheiată de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice X-Activitatea de inspecție fiscală prin care s-a stabilit de plată suma totală de ...lei, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ...lei,
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei.

Societatea solicită ridicarea măsurilor asigurătorii instituite prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr...

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data luării la cunoștință a Deciziei de impunere nr..., respectiv ..., conform ștampilei aplicată de societate pe adresa de înaintare nr...și de data transmiterii contestației, respectiv ... potrivit plicului de expediere.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.(1) lit.b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. D contestă Decizia de impunere nr..., emisă de organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice X-Activitatea de inspecție fiscală, precizând următoarele:

Societatea precizează că suma de ...lei reprezentând TVA restant la plată a fost calculată greșit.

Societatea menționează că „la suma restantă în mod real la plată, în cuantum de ...Ron a fost adăugată și suma de ...Ron raportată de subscrisa prin Declarațiile model 300 aferente lunilor martie (...Ron) și aprilie 2009 (...Ron)”.

Societatea menționează că după depunerea Deciziilor de corectare a erorilor materiale din deconturile de TVA – model 305, aferente lunilor martie și aprilie 2009, la data de 15 iunie 2009 și a declarației de TVA aferentă lunii mai 2009, are taxă de recuperat în sumă de ...lei, „sumă care acoperă atât debitul restant înregistrat față de D.G.F.P. cât și penalitățile de întârziere la plată”.

Societatea solicită ridicarea măsurilor asigurătorii instituite prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr...

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr...care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..., organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice X–Activitatea de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

Societatea a fost verificată de către Garda Financiară–Secția X și Garda Financiară-Comisariatul General, ocazie cu care s-a constatat că între sumele aferente TVA înscrise în jurnalele pentru cumpărări și jurnalele pentru vânzări, precum și sumele înscrise în balanțele de verificare aferente anului 2008 și deconturile de TVA, deconturile 300, depuse de societate la organul fiscal teritorial de care aparține există diferențe, motiv pentru care prin adresa emisă de Garda Financiară-Comisariatul General sub nr...a fost sesizată Direcția generală a finanțelor publice a județului X-Activitatea de inspecție fiscală în vederea stabilirii eventualelor neconcordanțe.

Obiectivul inspecției fiscale a fost verificarea modului de constituire, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului.

Perioada supusă verificării: **17.09.2007-31.12.2008.**

În urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că între taxa pe valoarea adăugată stabilită de societate conform evidenței contabile, respectiv din balanțe contabile și din registrul jurnal, la nivelul perioadei verificate și taxa pe valoarea adăugată declarată de societate, conform deconturilor de TVA, sunt următoarele diferențe:

TVA colectată nedeclarată: ...lei,

TVA deductibilă nedeclarată: ...lei,

TVA de plată nedeclarată: ... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că prin nedeclararea TVA de plată în suma de ...lei la organul fiscal teritorial de care aparține, societatea a încălcat prevederile art.156² alin.(2) din Legea nr.571/2003

privind Codul fiscal și au stabilit suma de ...lei ca sumă suplimentară în conformitate cu dispozițiile art.22 lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicată.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea în timpul inspecției fiscale a procedat la corectarea sumelor aferente TVA pentru perioada supusă inspecției fiscale înscriind în decontul de TVA aferent lunii martie 2009 la poziția nr.13 "Regularizări taxă colectată" suma de ...lei și la poziția nr.25 "Regularizări taxă dedusă" suma de ...lei, încălcând astfel prevederile punctului 4.1 din O.M.F.P. nr.179/2007, în care se prevede că nu mai este posibilă corectarea decontului de taxă pe valoarea adăugată pentru perioade fiscale care au fost supuse inspecției fiscale sau pentru care este în curs de derulare o inspecție fiscală.

În conformitate cu dispozițiile punctului 4.2 din O.M.F.P. organele de inspecție fiscală au dispus ca măsură corectarea decontului de TVA aferent lunii martie 2009 prin eliminarea sumei de ...lei înscrisă la poziția nr.13 "Regularizări taxă colectată" și prin eliminarea sumei de ...lei înscrisă la poziția nr.25 "Regularizări taxă dedusă", sume care sunt aferente anului 2008.

Organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă de ...lei, astfel:

- TVA colectată în sumă de ...lei pentru facturile emise de societate în luna ianuarie 2008 și martie 2008 către G și V, întrucât nu au fost respectate prevederile art.134² alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată.

- TVA colectată în sumă de ...lei aferentă achiziției de marfă și prestărilor de servicii-transport intracomunitar, întrucât societatea nu a respectat prevederile art.157 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, folosind ca articol contabil pentru înregistrarea taxei pe valoarea adăugată formula:

$$4426 = 401$$

„taxa pe valoarea adăugată deductibilă” „furnizori”,

în loc de formula:

$$4426 = 4427$$

„taxa pe valoarea adăugată colectată”, „taxa pe valoarea adăugată deductibilă”.

- TVA colectată în sumă de ...lei aferentă livrărilor intracomunitare, întrucât nu au fost respectate prevederile art.10 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2222/2006, în sensul că societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documente din care să rezulte că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru.

De asemenea, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, astfel:

- pentru TVA în sumă de ...lei, întrucât facturile din care societatea a dedus TVA nu aveau completate la rubrica cumpărător date cu

privire la adresa cumpărătorului, nerespectându-se astfel dispozițiile art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

- pentru TVA în sumă de ...lei, întrucât factura emisă de S din care societatea a dedus TVA era în copie xerox, nerespectându-se astfel dispozițiile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, și prevederile pct.46 alin.(1) din H.G.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

- pentru TVA în sumă de...lei, întrucât factura din care societatea a dedus TVA era pe numele unei persoane fizice, nerespectându-se astfel dispozițiile art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

- pentru TVA în sumă de...lei, întrucât factura din care societatea a dedus TVA reprezenta contravaloare bilete avion rută internațională, operațiune scutită de TVA, conform prevederilor art.143 alin.(1) lit.g) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- pentru TVA în sumă de ...lei, întrucât factura emisă de F din care societatea a dedus TVA era în copie xerox, nerespectându-se astfel dispozițiile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, și prevederile pct.46 alin.(1) din H.G.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal.

În urma inspecției fiscale organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar TVA de plată în sumă totală de ...lei, care provine din:

- TVA colectată suplimentar în sumă de ...lei,

- TVA colectată suplimentar în sumă de ...lei, rezultată ca urmare a nedeclarării la organul fiscal a taxei pe valoarea adăugată colectată în sumă de ...lei și a taxei pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ...lei,

- TVA deductibilă exclusă la deducere în sumă de ...lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma totală de ...lei, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei,

- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe **dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect TVA suplimentară datorată, în condițiile în care au constatat diferențe între taxa pe valoarea adăugată stabilită de societate conform evidenței contabile, respectiv în balanțe contabile și în registrul jurnal, și taxa pe valoarea adăugată declarată de societate, conform deconturilor de TVA, iar**

societatea a procedat la corectarea decontului de taxă pe valoarea adăugată pentru perioada supusă inspecției fiscale.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada **17.09.2007-31.12.2008**, între taxa pe valoarea adăugată stabilită de societate conform evidenței contabile, respectiv din balanțe contabile și din registrul jurnal, la nivelul perioadei verificate și taxa pe valoarea adăugată declarată de societate, conform deconturilor de TVA, sunt următoarele diferențe:

TVA colectată nedeclarată: ...lei,
TVA deductibilă nedeclarată: ...lei,
TVA de plată nedeclarată: ...lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că prin nedeclararea TVA de plată în suma de ...lei la organul fiscal teritorial de care aparține, societatea a încălcat prevederile art.156² alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și au stabilit suma de...lei ca sumă suplimentară în conformitate cu dispozițiile art.22 lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicată.

Organele de inspecție fiscală au constatat că D în timpul inspecției fiscale a procedat la corectarea sumelor aferente TVA pentru perioada supusă inspecției fiscale înscriind în decontul de TVA aferent lunii martie 2009 la poziția nr.13 "Regularizări taxă colectată" suma de ...lei și la poziția nr.25 "Regularizări taxă dedusă" suma de ...lei, încălcând astfel prevederile punctului 4.1 din O.M.F.P. nr.179/2007.

În conformitate cu dispozițiile punctului 4.1 din O.M.F.P. nr.179/2007, în care se prevede că nu mai este posibilă corectarea decontului de taxă pe valoarea adăugată pentru perioade fiscale care au fost supuse inspecției fiscale sau pentru care este în curs de derulare o inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au dispus ca măsură corectarea decontului de TVA aferent lunii martie 2009 prin eliminarea sumei de ...lei înscrisă la poziția nr.13 "Regularizări taxă colectată" și prin eliminarea sumei de ...lei înscrisă la poziția nr.25 "Regularizări taxă dedusă", sume care sunt aferente anului 2008.

În drept, art.22 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează:

“Obligațiile fiscale

Prin obligații fiscale, în sensul prezentului cod, se înțelege:

a) obligația de a declara bunurile și veniturile impozabile sau, după caz, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat;[...]”

Potrivit art.156² alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform [art.153](#) va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia

naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la [art.147^1](#) alin.(2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate se reține că D avea obligația de a declara în decontul de taxă pe valoarea adăugată suma taxei deductibile pentru care a luat naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care și-a exercitat dreptul de deducere, suma taxei colectate a cărei exigibilitate a luat naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei.

Speței îi sunt aplicabile și prevederile punctul 4.1 din O.M.F.P. nr.179 din 14 mai 2007 pentru aprobarea Instrucțiunilor de corectare a erorilor materiale din deconturile de taxă pe valoarea adăugată, precizează:

“4.1. Corectarea decontului de taxă pe valoarea adăugată, potrivit prezentelor instrucțiuni, nu este posibilă pentru perioade fiscale care au fost supuse inspecției fiscale sau pentru care este în curs de derulare o inspecție fiscală.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că nu este posibilă corectarea decontului de taxă pe valoarea adăugată, pentru perioade fiscale care au fost supuse inspecției fiscale sau pentru care este în curs de derulare o inspecție fiscală.

D a depus la dosarul contestației următoarele documente:

- Decizia de corectare a erorilor materiale din Decontul de TVA pe luna martie 2009 efectuată la solicitarea societății prin adresa nr..., înregistrată la Administrația finanțelor publice, în cuprinsul căreia la poziția nr.13 "Regularizări taxă colectată" este menționată suma de ...lei, cu semnul minus, și la poziția nr.25 "Regularizări taxă dedusă" suma de ...lei, cu semnul minus.

- Decizia de corectare a erorilor materiale din Decontul de TVA pe luna aprilie 2009 efectuată la solicitarea societății prin adresa nr..., înregistrată la Administrația finanțelor publice, în cuprinsul căreia la poziția nr.13 "Regularizări taxă colectată" este menționată suma de ...lei, cu semnul minus, și la poziția nr.25 "Regularizări taxă dedusă" suma de ...lei, cu semnul minus.

- Decont de TVA pe luna mai 2009 înregistrat sub nr...la Administrația finanțelor publice.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv din raportul de inspecție fiscală nr..., se reține că organele de inspecție fiscală au

stabilit taxa pe valoarea adăugată datorată suplimentar pentru perioada 17.09.2007-31.12.2008 în sumă de ...lei, reprezentând diferența dintre taxa pe valoarea adăugată stabilită de societate conform evidenței contabile, respectiv în balanțe contabile și în registrul jurnal, și taxa pe valoarea adăugată declarată de societate, conform deconturilor de TVA.

Totodată, la pagina 10 din raportul de inspecție fiscală nr..., se precizează că în timpul inspecției fiscale, societatea a depus decontul de TVA aferent lunii martie 2009 în care procedat și la corectarea sumelor aferente anului 2008, perioadă supusă inspecției fiscale înscriind în decontul de TVA aferent lunii martie 2009 la poziția nr.13 "Regularizări taxă colectată" suma de ... lei, și la poziția nr.25 "Regularizări taxă dedusă" suma de ...lei.

Prin urmare, prin corectarea deconturilor de taxă pe valoarea adăugată aferente perioadei care a fost supusă inspecției fiscale societatea nu a respectat prevederile punctului 4.1 din O.M.F.P. nr.179/2007.

Se reține că art.85 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizează:

„(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art.82 alin.(2) și art.86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri. [...]”

Totodată, art.109 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale”.

Potrivit pct.107.1 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată,

„titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...]”.

Se reține că societatea avea obligația declarării taxei pe valoarea adăugată colectată și a taxei pe valoarea adăugată deductibilă la nivelul sumelor înregistrate în evidența contabilă, respectiv în balanțe contabile și în registrele jurnal.

Or, societatea contestatoare nu a declarat în decontul de TVA taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ...lei și taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ...lei, fapt pentru care, în vederea realizării unui titlu de creanță, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr..., potrivit art.110 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

În conformitate cu dispozițiile punctului 4.1 din O.M.F.P. nr.179/2007 și pentru a evita dubla impunere, respectiv aceleași obligații fiscale stabilite atât prin decontul de TVA cât și prin decizia de impunere, organele de inspecție fiscală au dispus, ca măsură corectarea decontului de TVA aferent lunii martie 2009 prin eliminarea sumei de ...lei înscrisă la poziția nr.13 ”Regularizări taxă colectată” și prin eliminarea sumei de ...lei înscrisă la poziția nr.25 ”Regularizări taxă dedusă”, sume care sunt aferente anului 2008.

Se reține că societatea D prin Decizia de corectare a erorilor materiale din Decontul de TVA pe luna martie 2009 efectuată la solicitarea societății prin adresa nr..., înregistrată la Administrația finanțelor publice, în cuprinsul căreia la poziția nr.13 ”Regularizări taxă colectată” este menționată suma de ...lei, cu semnul minus, și la poziția nr.25 ”Regularizări taxă dedusă” suma de ...lei, cu semnul minus, a dus la îndeplinire măsura dispusă de organele de inspecție fiscală.

Având în vedere prevederile legale în perioada verificată, documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr...sunt legal calculate în raport cu legislația în vigoare, fapt pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată nedeclarată în decontul de TVA și pentru care societatea avea obligația declarării ei, în conformitate cu prevederile art.156² alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și cu punctul 4.1 din O.M.F.P. nr.179/2007.

Argumentul societății că după depunerea Deciziilor de corectare a erorilor materiale din decontul de TVA –model 305, aferente lunilor martie și aprilie 2009, la data de 15 iunie 2009 și a declarației de TVA aferentă lunii mai 2009, are taxă de recuperat în sumă de ...lei, „*sumă care acoperă atât debitul restant înregistrat față de D.G.F.P. cât și penalitățile de întârziere la plată*”, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, având în vedere faptul că perioada supusă inspecției fiscale a fost 17.09.2007-31.12.2008, urmare căreia a fost emisă Decizia de impunere contestată ce reprezintă titlu de creanță, iar decontul lunii mai 2009 excede perioadei supusă controlului.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ...lei _aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că stabilirea de majorări de întârziere

aferente taxei pe valoarea adăugată, în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar întrucât în sarcina D a fost reținut ca datorat bugetului de stat debitul de natura TVA în sumă de ...lei, aceasta datorează și suma de ...lei, cu titlu de majorări de întârziere reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

2). Referitor la suma totală de ...lei, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ...lei,
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, **Agencia Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă această sumă este datorată de D în condițiile în care prin contestația formulată, societatea nu aduce nici o motivație în susținerea acestui capăt de cerere.**

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă de ...**lei**, astfel:

- TVA colectată în sumă de ...lei pentru facturile emise de societate în luna ianuarie 2008 și martie 2008 către G și V, întrucât nu au fost respectate prevederile art.134² alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată.

- TVA colectată în sumă de ...lei aferentă achiziției de marfă și prestărilor de servicii-transport intracomunitar, întrucât societatea a folosit ca articol contabil pentru înregistrarea TVA formula:

$$4426 = 401$$

„taxa pe valoarea adăugată deductibilă” „furnizori”,

în loc de formula:

$$4426 = 4427$$

„taxa pe valoarea adăugată colectată”, „taxa pe valoarea adăugată deductibilă”

- TVA colectată în sumă de ...lei aferentă livrărilor intracomunitare, întrucât nu au fost respectate prevederile art.10 alin.(1) din O.M.F.P. nr.2222/2006, în sensul că societatea nu a prezentat organelor de inspecție fiscală documente care să ateste că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru.

De asemenea, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...**lei**, astfel:

- pentru TVA în sumă de ...lei, întrucât facturile din care societatea a dedus TVA nu aveau completate la rubrica cumpărător date cu privire la adresa cumpărătorului,

- pentru TVA în sumă de ...lei, întrucât facturile din care societatea a dedus TVA erau în copie xerox,

- pentru TVA în sumă de ...lei, întrucât factura din care societatea a dedus TVA era pe numele unei persoane fizice,
- pentru TVA în sumă de ...lei, întrucât factura din care societatea a dedus TVA reprezenta contravaloare bilete avion rută internațională, operațiune scutită de TVA,

Prin contestația formulată contestatoarea nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației privind suma totală de ...lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar în sumă de ...lei și majorări de întârziere în sumă de ...lei aferente taxei pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar.

În drept, potrivit prevederilor art. 206 lit.(c) și lit.(d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, referitoare la forma și conținutul contestației:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]”

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

Coroborate cu prevederile art.12.1 din Ordinul nr.519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce niciun argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de D ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

3). În ceea ce privește solicitarea societății de anulare a Deciziei de instituire a măsurilor asigurătorii nr..., cauza supusa soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor are competență materială de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, organele de inspecție fiscală ale Direcției generale a finanțelor publice X-Activitatea de inspecție fiscală au emis Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr...prin care s-a dispus măsuri asigurătorii în sarcina D, întrucât s-a constatat că există posibilitatea ca debitorul să-și ascundă sau să-și înstrăineze patrimoniul.

Prin contestația formulată societatea contestatoare solicită anularea Decizei de instituire a măsurilor asigurătorii nr....

În drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este competentă să soluționeze:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală [...]”,

iar potrivit art.129 alin.(11) *"Poprirea si sechestrul asiguratoriu"* din O.G. nr.92/2003, republicată,

“(11) Împotriva actelor prin care se dispun si se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172”,

coroborat cu art.172 “Contestația la executare silită” din actul normativ mai sus menționat, care la alin.(4) prevede:

“Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență”.

Având în vedere aceste prevederi legale, Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu are competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere, competența revenind instanțelor judecătorești, conform legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor punctul 4.1 din O.M.F.P. nr.179/2007, art.129 alin.(11), art.172 alin.(4), art.206 lit.(c) și lit.(d), art.209 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, art.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 și art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1) Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de D împotriva Deciziei de impunere nr...pentru suma totală de plată de ...lei, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei,

- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei.

2) Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de D împotriva Deciziei de impunere nr...pentru suma totală de plată de ...lei, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei,
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei.

3) Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestației formulată de D împotriva Deciziei de instituire a măsurilor asiguratorii nr... aceasta aparținând instanțelor judecătorești, conform legii.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel București în termen de 6 luni de la data comunicării.