

**DECIZIA NR.19/11.05.2006**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**S.C X**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.175 și art.179 (1) lit.a) din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.X S.R.L. Mediaș** împotriva procesului verbal de control nr./02.03.2006 întocmit de Direcția Regională Vamală Brașov.

Contestația are ca obiect suma de XXXXXXXX RON reprezentând :

XXXX lei TVAXXXXXX lei dobânzi aferente TVA ;

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX lei penalități aferente TVA ;

XXXX lei majorări de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 (4) din O.G.92/2003 R, fiind expediată prin poștă în data de 20.04.2006. Petenta a luat cunoștință de actul încheiat în data de 23.03.2006.

Contestația a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr./03.05.2006.

**I. În apărare petenta invocă următoarele :**

- accesoriile nu trebuiau calculate întrucât s-a prezentat organului de control certificatul EUR 1 cu privire la remorca importată ;
- din anexele la procesul verbal rezultă că atâta vreme cât în tabelele respective apare la rubrica diferențe taxe vamale “zero”, accesoriile nu pot fi calculate la “zero” deoarece raportarea la zero este tot zero ;
- art.71 din Codul Vamal prevede ipoteza în care certificatul EUR 1 a fost prezentat ulterior organului vamal cum este situația în cazul de față.

**II. Prin actul de control încheiat organul vamal consemnează următoarele :**

- în data de 28.06.2001 societatea X S.R.L. a depus la Biroul Vamal Sibiu DVI I /28.06.2001 prin care a importat în condițiile Legii 133/1999 – 1 buc.remorcă Kogel Awe 18 ;

- din documentele contabile puse la dispoziție rezultă că în data de 02.11.2002 petenta a vândut remorca fără să anunțe în prealabil autoritatea vamală conform facturii fiscale seria XXXXX/02.11.2002.

Fiind încălcate prevederile art. 71 din Legea 141/1997 și a pct. 19 din H.G.244/2001 au fost calculate drepturi de import în sumă totală de XXXXXXXX RON.

III. Având în vedere motivațiile petentei, constatările organului vamal, documentele aflate la dosarul cauzei, legislația în vigoare la momentul importului, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

- conform D.V.I./28.06.2001 petenta a importat 1 buc.remorcă Kogel Awe 18 pentru care a beneficiat de facilități fiscale conform art.22 din Legea 133/1999 ;
- bunul a fost vândut la data de 02.11.2002 conform facturii seria X cumpărător fZZZZZZSibiu fără a se anunța autoritatea vamală de schimbarea destinației.

În speța dată sunt aplicabile prevederile :

- art.71 din Legea 141/1997 *“importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări” ;*
- pct.19 din H.G.244/2001 – *“la schimbarea destinației bunurilor”* importate scutite de la plata taxelor vamale, întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import” ;
- art.394 alin.2 din H.G.1114/2001 *“În cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art.71 din Codul Vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Încasarea dreptului de import se face în baza procesului verbal de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală”.*

Având în vedere cele prezentate, organul vamal corect a stabilit o datorie vamală de XXXX RON luând ca dată de referință 02.11.2002, data când a fost înstrăinat bunul.

Motivația expusă de societate în contestație nu are relevanță în susținerea cauzei întrucât taxele vamale nu au fost calculate tocmai datorită prezentării certificatului EUR 1.

Stabilirea TVA suplimentară este consecința pierderii facilităților fiscale de care a beneficiat petenta la momentul importului, în baza prevederilor art.22 din Legea 133/1999 urmare a schimbării destinației bunului, coroborat cu prevederile legale mai sus prezentate.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate ca o măsură accesorie în raport cu debitul.

Pentru considerentele reținute în baza art.181 (5) din O.G.92/2003 R,

### **DECIDE:**

- respinge contestație ca neîntemeiată pentru suma de XXXXXXXX RON  
repre -

zentând :

- XXX lei - TVA
- XXXXX lei - dobânzi aferente
- XXXXX lei - penalități aferente
- XXXX lei - majorări de întârziere.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

Dact