

ROMANIA
INALTA CURTE DE CASAJIE §1 JUSTICE
SECJIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATE §1 FISCAL

DECIZIA nr.3451

Sedinfa publica de la

Preşedinte:	-judecator	-
	judecator	-
	judecator	-
	magistrat asistent	

S-a luat in examinare recursul declarat de SC impotriva sentintei nr.307/CA a Curtii de Apel Oradea - Sectia comerciala §i de contencios administrativ §i fiscal.

L-a apelul nominal s-au prezentat recurenta reclamanta S.C. / prin avocat /, intimata parata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Bihor §i Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin acelaşj consilier juridic /, lipsind petenta S.C. /.

Procedura completa.

inalta Curte a pus in discutia partilor cererea de interventie accesorie in interesul recurenteii reclamante formulate de S.C. /.

Reprezentantul recurenteii reclamante a precizat mai intai ca nu poate sustine cererea de interventie, chiar daca este facuta de dansul ca avocat, in numele petentei, iar in calitatea sa de aparator al recurenteii a solicitat admiterea in principiu a cererii de interventie formulata.

Reprezentanta intimatelor a pus concluzii de respingere a cererii de interventie formulata.

Inalta Curte, dupa deliberare, a respins cererea de interventie formulata in temeiul dispozitiilor art.51 din Codul de procedura civila, intrucat cererea de interventie a fost formulata prin avocat,

care la aceasta data a aratat faptul ca nu are incheiat un contract de **asistenta** juridica cu petenta s.i nu ii poate sustine cererea. Nemaifiind alte cereri Inalta Curte a acordat cuvantul partilor pe **cererea** de recurs formulata.

Reprezentantul recurentei a solicitat admiterea recursului **formulat**, desfiintarea sentintei atacate și admiterea cererii de **chemare** in judecata as.a cum a fost formulata, fara cheltuieli de **judecata**.

Reprezentanta intimatelor a pus concluzii de respingere a **recursului** formulat și de mentinere ca legala și temeinica a **hotararii** instantei de fond, depunand la dosar practica judiciara.

CURTEA

Asupra recursului de fata,

Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata la Curtea de Apel Oradea, **reclamanta** / a chemat in **judecata** Agentia Nationala de Administrare Fiscala (A.N.A.F.), **ulterior** fiind introdusa in cauza și Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili București, solicitand **anularea** deciziei nr.358/11.11.2004 emisa de Directia de **Solufionare** a Contestatiilor din cadrul ANAF și exonerarea de la **obligatia** de plata a sumei de / lei stability prin **decizia** de impunere nr./ reprezentand / **lei** impozit pe profit, / lei majorari de intarziere. / lei penalitati de intarziere, / lei taxa pe **valoare** adaugata, / lei majorari de intarziere s.i / lei penalitati de intarziere.

in motivarea actiunii arata ca, la 14.10.1994, reclamanta a **incheiat** cu / SRL un contract de **asociere** in participare pentru realizarea in comun a investitiei „**Fabrica** de otet și prelucrare borhot" cu o durata de 5 ani.

Potrivit clauzelor contractului, fiecare dintre participanti la **asociere** își pastreaza dreptul de proprietate asupra aportului cu **care a** intrat in asociere.

Adunarea generala a actionarilor din 4 octombrie 1999 a **stabilit** ca, pentru participative S.C. /se vor da in contrapartida o parte din mijloacele fixe

realizate in baza contractului de asociere si in aceeasi zi se intocmește lista mijloacelor fixe care vor fi transferate.

La 31.12.1999 S.C. / SRL factureaza diferenta valorica in participatie in suma de / lei, data la care se incheie si protocolul de predare-primire, a celor 12 mijloace fixe.

In completarea motivelor se arata ca actele emise prin care se confirma investitia facuta, sunt acte legale si pe baza acestora reclamanta beneficiaza de prevederile O.G. nr.27/1996.

Prin sentinta civila nr.307// / 2005, Curtea de Apel / a respins actiunea reclamantei. Pentru a pronunta aceasta hotarare, instanta de fond a retinut faptul ca in ceea ce priveste impozitul pe profit, majorari si penalitati aferente, s-a retinut ca suma de / lei reprezinta cheltuieli cu investitii efectuate in anul 1999 si confirmate tardiv, nu reprezinta cost de achizitie si productie si nu s-au prezentat documentele din care sa rezulte data, ziua, anul inceperii investitiei pentru a se putea verifica respectarea termenului de deducere de 5 ani de la inceperea investitiei.

Cu privire la TVA, majorari si penalitati aferente, s-a retinut ca, la 31.12.1999 S.C. / a emis catre reclamanta factura seria / in valoare de / lei reprezentand diferenta valorica participatie. Cu aceasta valoare reclamanta isi majoreaza valoarea unui numar de 55 mijloace fixe aflate in patrimoniu. Pentru stingerea datoriei catre S.C. / reclamanta preda 12 mijloace fixe din patrimoniul propriu, fara intocmirea facturii fiscale, fara sa inregistreze transferul de proprietate descris si fara sa colecteze TVA.

Prin decizia 358/, s-a desfiintat decizia de impunere pentru impozit pe profit, majorari si penalitati, dispunandu-se refacerea inspectiei fiscale, de catre o alta echipa, pe aceeasi perioada si pentru acelasi impozit, conform celor retinute in decizie.

In cuprinsul deciziei se retine ca, listele de investitii realizate purtand semnatura si amprenta stampilei consiliului local, constituie confirmarea investitiilor realizate de reclamanta si pentru care beneficiaza de facilitate prevazute de art. 10 din O.G. nr.27/1996.

Avand in vedere aceasta retinere in decizia organului fiscal **de control** ierarhic, mentionata la pagina 11 a deciziei, instanta de **fond** a apreciat ca nu se mai impune analizarea criticilor **reclamantei** cu privire la nerecunoasterea actelor incheiate de **autoritatile** publice locale.

Vazand ca se impune recalcularea sumelor, masura dispusa **prin** decizie se incadreaza perfect in prevederile art. 185 pct.3 cod **procedura**, pentru care solutia din decizie cu privire la impozit, **majorari** și penalitati aferente este legala și temeinica.

Cu privire la taxa pe valoare adaugata, in decizia contestata **s-a retinut** ca, in baza contractului de asociatie in participatiune **incheiat** cu S.C. /, **bunurile** achizitionate de catre reclamanta din creditul angajat sunt **și raman** in proprietatea ei, iar predarea celor 12 utilaje este un **transfer de** proprietate purtator de TV A.

Se constata ca reclamanta a rambursat / USD iar **pentru** diferenta de / USD este de acord ca S.C/ sa devina proprietar pe **mijloacele** fixe și stabilesc ca data pentru predarea mijloacelor fixe **data de** 31.03.2000.

Împotriva acestei solutii a formulat recurs societatea **comerciala** reclamanta care a invocat prevederile art.304¹ din **Codul** de procedura civila și a sustinut ca instanta de fond, cu **ocazia** solutionarii cauzei, a comis erori de judecata prin aceea ca:

a ignorat nemotivat expertiza efectuata in cauza;
- motivarea solutiei este contradictorie și ambigua, ajungand in **mod** greșit la concluzia ca, la lichidarea asociatiei, ar fi existat **un transfer** de bunuri care sa justifice aplicarea taxei pe valoarea **adaugata**;

- a interpretat gresit prevederile art. 10 din O.G. nr.27/1996, **reținand** obtinerea unui profit care sa justifice plata unui impozit **pe profit**.

Agentia Nationala de Administrare Fiscala a formulat **intampinare** prin care a combatut criticile formulate de societatea **comerciala** reclamanta și a solicitat respingerea recursului.

In cursul judecarii recursului, / a formulat cerere de interventie in interesul recurente-reclamante care, in sedinta din 20 septembrie 2007, nu a **fost** incuviintata in principiu.

Prin incheierea din 01.02.2007 cauza a fost suspendata, fiind sesizata Curtea Constitutionala pentru solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a prevederilor art. 186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 invocata de societatea comerciala recurenta, care a fost respinsa ca nefondata prin decizia nr.416 din 3 mai 2007. Recursul este nefondat.

Aşa cum s-a aratat in expunerea rezumativa facuta mai sus, societatea comerciala a cerut anulara Deciziei nr.358/ 11.11.2004 şi a deciziei de impunere nr.75631 din 12.08.2004 cu consecinta exonerarii de la plata sumei de 32.535.228.426 lei(ROL) stabilita in sarcina sa de organele fiscale ca obligatie bugetara suplimentara.

Prin Decizia nr.358/ 11.11.2004, organul de solutionare a contestatiei fiscale a desfiintat decizia de impunere nr./ pentru suma de / reprezentand impozit pe profit şi majorari sj penalitati de intarziere, dispunand refacerea inspectiei fiscale de catre o alta echipa pentru aceeaşi perioada şi pentru acelaşi impozit.

In recursul formulat, s-a sustinut ca solutia instantei de fond, prin care a fost respinsa actiunea, este nelegala, repetarea controlului neavand temei, sustinandu-se şi faptul ca prevederile art. 186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 sunt neconstitutionale.

Intr-adevar, potrivit art. 186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 (fost art. 185 alin.3), prin decizie se poate desfiinta partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prin Decizia nr./ Curtea Constitutionala a respins exceptia de neconstitutionalitate invocata de societatea reclamanta, statuand ca prevederile art. 186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 sunt constitutionale.

Deci, in privinta impozitului pe profit, cu accesoriile aferente, decizia de impunere a fost desfiintata, astfel ca societatea comerciala nu mai justifica vatamarea unui drept sau interes legitim in aceasta privinta, iar societatea comerciala va avea posibilitatea sa uzeze de caile legale de atac impotriva noii decizii, in masura in care aceasta va fi nelegala.

In concluzie, in privinta impozitului pe profit solutia instantei de fond este legala şi temeinica.

Prin decizia nr.358 din 11.11.2004, organul competent a **dispus** respingerea contestatiei fiscale formulata de societatea **comerciala** pentru suma totala de /) **reprezentand** T.V.A. și accesoriile aferente.

In aceasta privinta, instanta de fond a retinut in mod corect ca **problema** dedusa solutionarii este daca operatiunea de predare-primire a unui numar de 12 mijloace fixe aflate in patrimoniul **societatii** comerciale reclamante, catre S.C. / reprezinta sau nu un transfer de proprietate si, **deci, o** operatiune economica impozabila din punct de vedere al **taxei** pe valoarea adaugata.

Recurenta-reclamanta a sustinut, in esenta, ca predarea-primirea celor 12 mijloace fixe reprezinta in realitate partajarea **patrimoniului** asociatiei pe care o infiintase cu S/, operatiune efectuata in urma **lichidarii** asociatiei, astfel ca nu exista un transfer de proprietate **care** sa justifice impozitarea cu T.V.A. a acestei operatiuni economice.

Intr-adevar, la data de 14.10.1994, societatea comerciala **reclamanta** și S.C. / au **incheiat un** contract de asociere avand ca obiect realizarea obiectivului „Fabrica de otet și prelucrare borhot” pentru un **termen de 5 ani**, la care reclamanta a adus o creanta de / **USD, din** care s-au achizitionat ulterior utilajele.

La data de 4 octombrie 1999 partile au hotarat prelungirea **asocierii** pana la efectuarea operatiunilor de lichidare, constatandu-se ca S.C. / a avut o **contributie** totala de /, din care recurenta-reclamanta a rambursat duma de /, iar pentru diferenta de / se incheie un protocol de preluare-primire a 12 mijloace fixe (cladiri, depozite, instalatii, etc.).

La punctul 5 din contractul de asociere s-a prevazut in mod **expres** ca „prin realizarea prezentei asocieri, nu rezulta o noua **persoana** juridica, asocierea reprezentand in drept, conform **precizarii** anterioare, o societate civila, in cadrul careia fiecare **asociat** ramane proprietar de drept al aportului adus de fiecare in asociere”.

Deci, avand in vedere clauzele contractuale, utilajele achizitionate din creditul angajat de recurenta-reclamanta sunt

proprietatea acesteia pe perioada derularii asocierii, astfel ca predarea celor 12 utilaje mijloace fixe nu reprezinta un partaj, deoarece nu au constituit proprietatea indiviza a asociatilor.

Cu alte cuvinte, in raport cu clauzele contractuale, predarea-primirea celor 12 mijloace fixe a reprezentat o transmitere a acestora din proprietatea recurentei-reclamante in proprietatea celui alt asociat și, deci, un transfer de proprietate, purtator de T.V.A. in conditiile art.2 alin.(1) Ht.b) din O.G. nr.3/1992, republicata, in vigoare la data respective, precum și a pet. 1.1. din Normele de aplicare a O.G. nr.3/1992, aprobate prin H.G. nr.512/1998.

Astfel fiind, solutia instantei de fond este legala și temeinica și in privinta modului in care au fost interpretate și aplicate prevederile legale referitoare la T.V.A.

Societatea comerciala recurenta a mai sustinut ca instanta de fond a ignorat expertiza efectuata in cauza dar, in realitate, concluziile expertului au fost valorificate selectiv, fiind inlaturate doar acelea care priveau interpretarea prevederilor legale referitoare la T.V.A. și impozitul pe profit, aspecte aflate in competenta exclusiva a judecatorului.

In concluzie, recursul formulat va fi respins, solutia instantei de fond fiind legala și temeinica.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN

NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de SC /, judetul / impotriva sentintei nr./ a Curtii de Apel / - Sectia comerciala și de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Pronuntata in ședinta publica, astazi /.

JUDECATOR,

/ ,

JUDECATOR,

/

JUDECATOR,

/

MAGISTRAT ASISTENT,

/

/