

## **MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Directia generala de solutionare  
a contestatiilor

### **DECIZIA NR.442/ 2008**

privind solutionarea contestatiei depusa de  
S.C "X SRL " din X  
inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor -  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr.908457/14.10.2008

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X prin adresa nr.X/07.10.2008, inregistrata la Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.X/14.10.2008 asupra adresei Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti nr.X/19.09.2008 referitoare la rezultatul cercetarilor efectuate cu privire la S.C "X SRL " X.

Directia generala de solutionare a contestatiilor, prin Decizia nr.X/05.09.2007 a suspendat solutionarea contestatiei nr.X/07.03.2007, pe cale administrativa, pentru suma totala de X lei reprezentand:

- X lei - taxe vamale;
- X lei - comision vamal;
- X lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- X lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- X lei - penalitati aferente taxelor vamale;
- X lei - penalitati aferente comisionului vamal;
- X lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- X lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal, pana la rezolvarea definitiva pe latura penala a cauzei.

Totodata, prin Decizia nr.X05.09.2007 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala s-a respins ca neintemeiata contestatia formulata de S.C "X SRL " X pentru suma totala de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale si accesorii in suma de X lei aferente declaratiilor vamale nr.X/29.03.2004, nr.X/26.11.2003, nr.X/14.04.2004, nr.X/28.08.2003 si nr.X/23.02.2004 si a admis contestatia pentru suma de X lei reprezentand accesorii stabilite

pentru taxele vamale aferente declaratiilor vamale depuse in perioada 28.08.2003 -28.05.2004 .

Prin Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti din data de 19.09.2008 s-a dispus scoaterea de sub urmarirea penala fata de invinuitii X, X, X(fosta X) X sub aspectul infractiunii prevazute de art.273 din Legea nr.86/2006, intrucat lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii, precum si neinceperea urmaririi penale in cauza privind infractiunea prevazuta de art.228 din Cod penal intrucat lipseste o conditie ce impiedica punerea in miscare a actiunii penale.

Prin adresa nr.X/26.11.2008 Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale X a comunicat faptul ca Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din data de 19.09.2008 pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti nu a fost atacata.

In consecinta, procedura de solutionare a contestatiei formulata de S.C "X SRL " X urmeaza a fi reluata cu privire la suma de X lei pentru care prin Decizia nr.X/05.09.2007 s-a dispus suspendarea in conditiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza: "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

S.C "X SRL " X contesta Decizia pentru regularizarea situatiei nr.X/22.01.2007 incheiata de reprezentantii Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti pentru suma de X lei reprezentand:

- X lei - taxe vamale;
- X lei - comision vamal;
- X lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- X lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- X lei - penalitati aferente taxelor vamale;
- X lei - penalitati aferente comisionului vamal;
- X lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- X lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

Constatarile organelor de control vamal in legatura cu controlul ulterior al operatiunilor vamale derulate de S.C X SRL " X prin Biroul Vamal X, pentru care societatea a beneficiat de preferinte tarifare nu sunt in totalitate corecte.

Referitor la certificatul de origine B X, contestatoarea arata ca in urma demersurilor intreprinse la exportatorul .X. TX a fost procurat certificatul de origine EUR 1 nr.B X care confirma provenienta unei parti din bunurile de la pozitiile 6 si 7 ca fiind Turcia. Certificatul de origine pentru masinile mentionate la pozitiile 4 si 5 atesta ca acestea au provenienta Germania si nu il poate prezenta.

Astfel, contestatoarea depune la dosar in copie, factura nr.X/27.10.2004 precum si certificatul de origine EUR 1 nr.B X, precizand ca aceste inscrieri confirma sustinerile societatii.

Contestatoarea apreciaza ca autoritatea vamala avea obligatia sa solicite orice documente necesare pentru lamurirea suspiciunilor in vederea determinarii corecte a cuantumului datoriei vamale.

Privitor la certificatul de origine B X, contestatoarea sustine ca identificarea acestuia reprezinta obligatia organului de control vamal.

Contestatoarea anexeaza la dosar declaratia data de administratorii .X. X Ltd pentru a confirma faptul ca pentru toate marfurile exportate S.C "X" SRL X, actele au fost intocmite conform legislatiei turce in vigoare.

Astfel, contestatoarea apreciaza ca pentru valoarea utilajelor de la pozitiile 2,3,4 din factura nr.X/22.05.2004 nu datoreaza taxe vamale, dobanzi si penalitati de intarziere.

Referitor la Certificatul de origine B X, contestatoarea arata ca autoritatile vamale din Turcia au comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor in data de 07.04.2005 ca acest certificat de origine nu este autentic, dar organul vamal a intarziat nepermis de mult la intocmirea unei decizii de regularizare a datoriei vamale si implicit calcularea de accesorii.

Contestatoarea invoca dispozitiile art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.255 alin.(1) lit.b din Legea nr.86/2006 motivand ca societatea a efectuat plata integrala a debitului stabilit prin decizia contestata in limita termenului de plata, astfel incat in mod eronat au fost calculate majorari de intarziere.

Contestatoarea arata ca accesoriile aferente datoriei vamale cu titlu de taxe vamale, comision vamal si TVA au fost calculate gresit in situatia anexa si in decizia contestata.

Astfel, contestatoarea sustine ca dobanzile sunt calculate incepand cu data declaratiei vamale si nu cu ziua urmatoare scadentei, fiind incalcate dispozitiile art.116 alin.1) si alin.2) lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la penalitatile de intarziere, contestatoarea apreciaza ca nu sunt calculate corect intrucat nu este mentionata perioada la care se refera, fiind incalcate dispozitiile art.121 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, acestea fiind datorate incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei.

Fata de cele aratate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.X/22.01.2007, emisa in baza procesului verbal de control nr.X/2/22.01.2007, organele de control vamal au constatat urmatoarele:

In baza art.106 lit.c) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei autoritatea vamala romana a solicitat verificarea dovezilor de origine prezentate de S.C "X" SRL X la efectuarea formalitatilor de vamuire la import derulate cu DVI nr. X03.11.2004, nr.X/26.05.2004, nr.X30.12.2003,

In urma verificarilor efectuate in tarile de export privind dovezile de origine preferentiala EUR 1 prezentate de S.C "X" SRL X pentru declaratiile vamale de import mentionate mai sus, au rezultat urmatoarele:

In adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr.X/23.10.2006, inregistrata la Directia Vamala Bucuresti sub nr.X/30.10.2006 se mentioneaza:

"pentru certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.B X B X, BX, administratia vamala turca cu adresa nr.B 02.1. GUM X/05.10.2006 ne-a transmis ca acestea nu sunt corecte si autentice. Certificatele nu sunt valide.

Bunurile acoperite de certificatele mentionate nu beneficiaza de regim tarifar preferential".

Societatea a incalcat prevederile art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001.

In conformitate cu prevederile art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art.100 alin.(3), art.223 si art.237 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.78 din Titlul IV, Capitolul 2, Sectiunea 1 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, organele de control vamal au stabilit in sarcina S.C "X"

SRL X o datorie vamala in suma de X lei aferenta DVI nr. X/03.11.2004, nr.X/26.05.2004 si nr.X/30.12.2003.

In temeiul dispozitiilor art.115 alin.(1), art.116 alin.(2) lit.a, art.121 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate in sarcina contestatoarei dobanzi in suma de X lei, penalitati in suma de X lei si majorari de intarziere in suma de X lei pentru neplata la termen a diferentelor de drepturi de import.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control vamal si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control vamal, se retin urmatoarele:

**1. Referitor la suma de X lei reprezentand:**

**X lei - taxe vamale;**

**X lei - comision vamal, cauza supusa solutionarii**

o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfuri efectuat de contestatoare din Turcia in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca acestea nu pot fi considerate originare din comunitate.

In fapt, cu declaratiile vamale de import nr. .X./03.11.2004, nr..X./26.05.2004 si nr..X./30.12.2003 societatea contestatoare a importat din Turcia bunuri pentru care a prezentat la autoritatea vamala romana certificatele EUR 1 nr.B .X., nr.B .X. si nr.B .X.,

Marfurile importate au beneficiat de regim tarifar preferential.

Urmare controlului vamal ulterior initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine prezentate de S.C ".X." SRL .x. la momentul importurilor s-a stabilit ca marfurile importate nu sunt de origine comunitara, si in consecinta S.C ".X." SRL .x. nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Din Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din data de 19.09.2008 pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti a rezultat ca in cauza a existat o actiune de folosire de documente falsificate la autoritatea vamala, dar in probatoriul administrat in cauza nu a reiesit cu certitudine ca acestia, respectiv reprezentantii S.C ".X." SRL .x. aveau la cunostinta de imprejurarea ca inscrisurile erau false.

Totodata, Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti a constatat ca prejudiciul cauzat constand in taxele vamale aferente importurilor, comisioane vamale, dobanzi si penalitati de intarziere in valoare totala de .X. lei a fost recuperat.

In drept, in ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art.68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca :

***(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.***

***(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si în cadrul unui contingent tarifar”.***

Certificatele de origine EUR 1 nr. B .X., nr.B .X. si nr.B .X. in baza carora i-a fost acordat S.C “.X.” SRL .x. regimul tarifar preferential au fost eliberate in baza Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Legea nr.16/1993, **Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/1997, asa cum a fost modificat de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001.**

In situatia in care are suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare, autoritatea vamala romana are posibilitatea sa declanseze procedura de control a *posterioari*, facand astfel aplicatiunea art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, in vigoare din data de 29.12.2001. care prevedea urmatoarele :

*“Verificarea dovezilor de origine*

*1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

*2. Invederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile*

vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele in cauza in asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni intemeiate, daca in termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale” .

Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr..X./23.10.2006, aflata in copie la dosar, fila nr.14, reiese ca, urmare controlului a posteriori, bunurile care au circulat sub acoperirea certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. B .X., nr.B .X. si nr.B .X. nu indeplinesc regulile de origine stipulate in Protocolul nr.4 si nu beneficiaza de regim tarifar preferential, intrucat potrivit comunicarii Administratiei vamale din Turcia bunurile acoperite de certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.B .X., nr.B .X. si nr.B .X. nr.B .X. nu sunt corecte si autentice. Certificatele nu sunt valide.

Bunurile acoperite de certificatele mentionate nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Avand in vedere ca in urma declansarii procedurii de control a posteriori nu s-a putut dovedi ca marfurile importate de S.C “X.” SRL .x. sunt de origine comunitara, in conformitate cu

prevederile Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, in speta sunt incidente prevederile art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României care prevede :

*“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”, precum si dispozitiile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei unde se stipuleaza ca: [...]*

*(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune. [...]*”.

In consecinta, in mod legal organele vamale romane au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate societatii contestatoare si calcularea prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr.X/22.01.2007 a drepturilor vamale in suma de .X. lei pentru bunurile importate cu declaratiile vamale de import nr..X./03.11.2004, nr..X./26.05.2004 si nr..X./30.12.2003.

In ceea ce priveste demersurile intreprinse de contestatoare la firma .X. Turcia, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din actele existente la dosar rezulta ca bunurile importate de S.C “.X.” SRL .x. nu sunt originare din comunitate, certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.B .X., nr.B .X. si nr.B .X. nr.B .X. nefiind corecte si autentice, valoarea si originea marfurilor fiind diferita de cea cuprinsa in facturile prezentate de S.C “.X.” SRL .x. la autoritatea vamala romana.

Documentele anexate de societate la contestatie nu sunt de natura a infirma constatarile organelor de control vamal intemeiate pe verificarile intreprinse de Autoritatea Nationala a Vamilor.

In consecinta, urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia pentru aceste capete de cerere.

- X lei - dobanzi taxe vamale;
- .X. lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- .X. lei - penalitati taxe vamale;



X lei - penalitati aferente comisionului vamal;

.X. lei - majorari de intarziere taxe vamale;

.X. lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza dobanzile, penalitatile de intarziere si majorarile de intarziere aferente obligatiilor vamale in conditiile in care a fost retinut ca datorat in sarcina sa debitul principal aferent declaratiilor vamale de import nr..X./03.11.2004, nr..X./26.05.2004 si nr..X./30.12.2003.

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.9/22.01.2007, s-a stabilit in sarcina contestatoarei privind declaratia vamala de import nr..X./03.11.2004, dobanzi aferente taxelor vamale in suma de .X. lei, penalitati aferente taxelor vamale in suma de .X. lei si majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de .X. lei.

Totodata, dobanzile, penalitatile si majorarile de intarziere in suma de .X. lei privind comisionul vamal, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.9/22.01.2007, sunt aferente declaratiilor vamale de import nr..X./03.11.2004, nr. .X./26.05.2004 si nr..X./30.12.2003.

Penalitatile de intarziere au fost calculate incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei debitului si pana la data de 31.12.2005, asa cum rezulta din adresa nr..X./06.03.2007.

In drept, art.115 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***“Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.***

Aceste prevederi se regasesc si la art.12 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, act normativ aplicabil pana la 31.12.2003.

Referitor la dobanzi, art.116 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”***

Aceste prevederi se regasesc si la art.13 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu

modificarile si completarile ulterioare, act normativ aplicabil pana la 31.12.2003.

Referitor la majorari de intarziere, art.115 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.210/2005, incapand cu data de 01.01.2006, prevede:

**1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

Referitor la penalitatile de intarziere, art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

***"Penalitati de întârziere***

***(1) Plata cu întârziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii urmatoare scadentei acestora pâna la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlatura obligatia de plata a dobânzilor".***

Aceste prevederi se regasesc si la art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, act normativ aplicabil pana la 31.12.2003.

Prin urmare, se retine ca in mod legal organele de control vamal au calculat in sarcina contestatoarei dobanzi, majorari de intarziere si penalitati de intarziere in suma de .X. lei aferente obligatiilor fiscale cu titlu de taxe vamale si comision vamal pentru declaratiile vamale de import nr../03.11.2004, nr../26.05.2004 si nr../30.12.2003

In ceea ce priveste invocarea de catre societate a dispozitiilor art.61 alin.3 din Legea nr.141/1997 se retine ca acestea au fost abrogate prin art.200 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobata prin Legea nr.174/2004, unde se precizeaza:

Abrogari

"La data intrarii în vigoare a prezentului cod se abroga:

[...]

k) **art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificarile si completarile ulterioare".**

Prin urmare, avand in vedere prevederile art.11 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, in termen de 3 zile de la data publicarii in Monitorul Oficial a Legii nr.174/2004, respectiv de la data de 28.05.2004, dispozitiile art.61 alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul fiscal sunt abrogate.

In consecinta, dispozitiile art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal invocat de societate sunt incidente declaratiilor vamale de import inregistrate anterior datei de 28.05.2004 si vizeaza numai accesoriile aferente taxelor vamale.

In conditiile in care accesoriile contestate aferente taxelor vamale nu sunt calculate asupra unor obligatii principale corespunzatoare unor declaratii vamale de import inregistrate anterior datei de 28.05.2004, in speta nu isi gasesc incidente prevederile art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 invocat de societate.

In ceea ce priveste accesoriile aferente celorlalte obligatii vamale sunt incidente dispozitiile dreptului comun, respectiv dispozitiile art.12, art.13, art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, art.115, alin.1), art.116, alin.1) art.121, alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.115, alin.1), art.116, alin.1) art.121, alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.12, art.13, art.14 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.216 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C “.X.” SRL .x. pentru suma totala de .X. lei reprezentand:

- .X. lei - taxe vamale;
- .X. lei - comision vamal;
- .X. lei - dobanzi taxe vamale;
- .X. lei - dobanzi aferente comisionului vamal;
- .X. lei - penalitati taxe vamale;

- X lei - penalitati aferente comisionului vamal;
- .X. lei - majorari de intarziere taxe vamale;
- .X. lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Ploiesti, sau Curtea de Apel X in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL,**

**X**

X