

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**

Directia generala de solutionare a  
contestatiilor

**DECIZIA NR. 34 / 12.02. 2009**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
SC S SA  
inregistrata Ministerul Finantelor Publice

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice - Administratia finantelor publice a municipiului Timisoara prin adresa nr./05.03.2008, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr./14.03.2008, asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei depusa de societate, solutionare suspendata prin Decizia nr./20.10.2003 a Ministerului Finantelor Publice.

Cu adresa nr./05.03.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a inaintat Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directiei generale de solutionare a contestatiilor o copie a Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala privitor la Dobos Anton si Rasnoveanu Petre Paul, reprezentanti ai contestatoarei, pronuntata in data de 20.12.2007 de Parchetul de pe langa Judecatoria T in dosarul nr./P/2006.

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat in data de 29.08.2003 de catre Directia control fiscal prin care s-au stabilit obligatii bugetare suplimentare de plata in suma totala de x lei reprezentand :

- impozit pe venituri salariale si asimilate,
- dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii,
- penalitati de intarziere aferente,
- penalitati de 10% pentru stopaj la sursa,
- penalitati de 50% conform art.13 din OG nr.68/1997 si OG nr.36/2003,

- contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de intarziere aferente,
- penalitati de 50% conform art.13 din OG.nr.68/1997,
- taxa pe valoarea adaugata,
- majorari de intarziere aferente TVA,
- majorari de intarziere aferente,
- penalitati de 50% conform art.13 din OG nr.68/1997.

Prin Decizia nr../20.10.2003 s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr../05.03.2008 inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr../14.03.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a transmis Ordonanta din data de 21.12.2007 a Parchetului de pe langa Judecatoria, pronuntata in dosarul nr../P/2006, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutilor x si y sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute de art.12 si art.13 din Legea nr.87/1994, respectiv de sustragere de la plata obligatiilor fiscale prin nedeclararea veniturilor impozabile, solutia definitiva nefiind atacata in conditiile art.278 Cod procedura penala.

Prin Sentinta civila nr../07.04.2005 pronuntata in dosarul nr../S/2004 Tribunalul a dispus *“inchiderea procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului prevazuta de Legea nr.64/1995 modificata, fata de SC S SA”*.

De asemenea, instanta judecatoreasca a dispus *“inscrierea cuvenitelor mentiuni de radiere a debitoarei falite din evidentele Oficiului Registrului Comertului ”* si a respins *“cererea de antrenare a raspunderii personale si patrimoniale a asociatilor societatii falite”*.

Impotriva Sentintei civile nr../07.04.2005, Administratia finantelor publice a formulat recurs solicitand angajarea raspunderii personale patrimoniale a asociatilor/actionarilor, recurs solutionat prin Decizia civila nr../R/02.05.2006, Curtea de Apel trimitand cauza spre rejudecare, cauza aflata inca pe rolul instantelor judecatoresti.

Totodata societatea a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului incepand cu data de 16.06.2005, asa cum rezulta din adresa nr../21.03.2008 a DGFP, comunicata directiei noastre.

I. Prin contestatia formulata societatea se indreapta impotriva procesului verbal incheiat de organele de control ale Directiei controlului fiscal in data de 29.08.2003 precizand urmatoarele :

Calculul impozitului pe veniturile salariale a fost stabilit, in actul de control, prin estimare ca fiind datorat pentru primele de joc si indemnizatiile acordate jucatorilor echipei de fotbal si nu pe baza documentelor justificative. De asemenea, calculul impozitului pe veniturile salariale a fost efectuat global pe luna si nu pe fiecare persoana. Pentru platile in valuta, calculul echivalentului in lei nu este fundamentat si explicat prin cursurile valutare, fiind folosit cursul valutar de schimb din data de 21.08.2003, data controlului si nu data la care au fost efectuate platile.

De asemenea, in mod nejustificat organele de control au majorat sumele platite cu 40% pe considerentul ca acestea ar reprezenta plati nete, aceasta majorare fiind in neconcordanta cu prevederile art.7 si art.8 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit.

Avand in vedere ca platile la care se refera organele de control reprezinta prime si indemnizatii pentru jucatorii de fotbal acordate in anumite circumstante si nu sistematic, lunar, acestea nu pot fi incadrate in structura veniturilor din salarii si, ca urmare nu intra nici in baza de calcul a contributiei de 2% stabilita de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap.

Taxa pe valoarea adaugata de plata pe perioada august 2002 - iunie 2003 a fost stabilita prin extrapolare, pe baza deconturilor de taxa pe valoare adaugata pe lunile august, septembrie, octombrie si noiembrie 2002, in conditiile in care in perioada decembrie 2002 - iunie 2003 societatea nu a realizat venituri, nu a colectat taxa pe valoarea adaugata si, ca urmare nu are taxa pe valoarea adaugata de plata, astfel incat obligatiile stabilite in urma controlului nu au temei legal si nici baza legala.

II. Prin procesul verbal incheiat in data de 29.08.2003, organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal au procedat la stabilirea prin estimare a unor obligatii fiscale datorate bugetului de stat, astfel :

In perioada august 2002 - iunie 2003, societatea a achitat sub forma unor indemnizatii in valuta, conform ratelor din anexele la contractele de munca si conventii civile suma de x USD, fara ca aceasta suma sa fie impozitata conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.7/2001. De asemenea, societatea a acordat membrilor echipei de fotbal si alte drepturi banesti sub forma unor prime de joc, variabile,

sume care nu au fost impozitate desi sunt prevazute in mod expres in Hotararea Guvernului nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.7/2001.

Asupra acestor drepturi de natura salariala a fost calculat un impozit suplimentar estimat in suma de  $y$  lei. Pentru neplata la termen a impozitului datorat au fost calculate majorari de intarziere in suma de  $w$  lei, penalitati de intarziere in suma de  $q$  lei si penalitati in cuantum de 10% pentru stopaj la sursa in suma de  $z$  lei. Pentru nedepunerea declaratiei de impozit cu o intarziere mai mare de 60 de zile, societatea datoreaza, conform art.13 din Ordonanta Guvernului nr.68/1997 republicata, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr.36/2003, penalitati in cuantum de 50% din suma datorata, in suma totala de  $p$  lei.

Conform fisei sintetice de evidenta pe platitor emise de Administratia finantelor publice Timisoara, SC S SA, a virat contributia de 2% in suma totala de 1.568 lei cu mentiunea "plati fara obligatii".

In fapt, aceasta contributie trebuia calculata asupra intregului fond de salarii, inclusiv a ratelor contractuale si primelor de joc achitate pana la 31.12.2002, astfel ca a fost calculata o contributie suplimentara in suma de  $s$  lei, precum si majorari de intarziere in suma de  $t$  lei. Totodata au fost calculate penalitati de intarziere in suma de  $r$  lei, iar pentru nedeclararea acestor obligatii cu o intarziere mai mare de 60 de zile au fost calculate penalitati de 50% in cuantum de  $v$  lei.

De asemenea, societatea nu a depus la organele fiscale deconturi de taxa pe valoarea adaugata, astfel ca in temeiul art.6 lit.g) din Ordonanta Guvernului nr.70/1997, cu modificarile ulterioare, s-a procedat la extrapolarea taxei pe valoarea adaugata lunara de plata, rezultand o taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de  $n$  lei. Totodata, au fost calculate accesorii in suma totala de  $m$  lei, iar pentru nedepunerea lunara a deconturilor cu o intarziere mai mare de 60 de zile, societatea datoreaza penalitati in cuantum de 50% din suma datorata in cuantum de  $h$  lei.

**III.** Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul fiscal, se retin urmatoarele :

**cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligatiilor suplimentare in conditiile in care din 16.06.2005 SC S SA a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului, nemaifiind persoana impozabila, subiect de drepturi si obligatii, organul fiscal avand obligatia de a scadea din evidente creantele fiscale datorate**

**de debitor dupa radiere, indiferent daca a fost atrasa sau nu raspunderea altor persoane.**

In fapt, prin Decizia Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr./20.10 2003, s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de SC S SA impotriva procesului verbal incheiat in data de 29.08.2003 de catre organele de control ale Directiei control fiscal, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de x lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii, contributia privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, TVA si accesoriile aferente.

Prin Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria, din data de 20.12.2007, ramasa definitiva nefiind atacata cu plangere, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutilor din dosarul nr./P/2006 intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor pentru care au fost cercetati.

In consecinta, potrivit art.214(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 incetand motivul de suspendare Agentia Nationala de Administrare Fiscala a reluat procedura de solutionare a contestatiei.

La data reluarii procedurii de solutionare, din actele dosarului rezulta faptul ca prin Sentinta civila nr./07.04.2005, pronuntata in dosarul nr./S/2005, instanta judecatoreasca a dispus *“inchiderea procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului prevazut de Legea nr.64/1995 modificata, fata de debitorul SC S SA, inscrierea cuvenitelor mentiuni de radiere a debitoarei falite din evidentele ORC si respinge cererea de antrenare a raspunderii personale si patrimoniale a asociatilor societatii falite”*, societatea fiind radiata de la Oficiul Registrului Comertului incepand cu data de 16.06.2005, asa cum se precizeaza in adresa nr./21.03.2008 a DGFP.

Impotriva Sentintei civile nr./07.04.2005, Administratia finantelor publice a formulat recurs solicitand angajarea raspunderii personale patrimoniale a asociatilor/actionarilor.

Prin Decizia civila nr./R/02.05.2006 Curtea de Apel a admis recursul declarat de creditorii Administratia finantelor publice, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului si Consiliul Local al Municipiului impotriva Sentintei civile nr./07.04.2005 si a trimis cauza spre rejudecare.

Prin incheierea de sedinta din data de 12.06.2008, Tribunalul a amanat judecarea cauzei referitoare la tabloul definitiv al creantelor, actiune aflata inca pe rolul instantei judecatoresti.

In drept, art.32 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si juridice prevede :

*“Persoanele juridice sunt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează această înregistrare sau înscriere.”*

iar la art.40 din același act normativ se stipulează ca :

*“Persoana juridică încetează de a avea ființa prin comasare, divizare sau dizolvare.”*

De asemenea, la art.1 din Legea nr.26/1990 republicată privind registrul comerțului se precizează :

*“Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege”,*

iar la art.5 alin.1 din același act normativ se menționează ca :

*“Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în alta publicație, acolo unde legea dispune astfel.”*

În speța sunt incidente și prevederile art.17 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală potrivit căreia :

*“1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.*

*2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii”,* coroborat cu dispozițiile art.176 alin.6) din același act normativ în care se menționează :

*“(6) Creanțele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrul comerțului, se scad din evidența analitică pe platitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligațiilor fiscale, în condițiile legii.”*

În temeiul acestor prevederi legale se reține că o societate comercială ia naștere în momentul înmatriculării în registrul comerțului, iar în cazul încetării activității este radiată de la Oficiul Registrului Comerțului, ceea ce înseamnă încetarea în fapt a existenței agentului economic respectiv.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că prin adresa nr../21.03.2008, înregistrată la Direcția generală de soluționare a

contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr../21.03.2008, Administratia finantelor publice a municipiului a precizat ca *“SC S SA, conform starii la zi a societatii de la Oficiul Registrului Comertului, aceasta este radiata cu 16.06.2005, avand motivul inchiderea procedurii falimentului si radierea debitorului”*.

Mai mult, prin Sentinta nr../07.04.2005 pronuntata in dosarul nr../S/2004, aflata in copie la dosarul cauzei, Tribunalul a dispus *“inchiderea procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului prevazuta de Legea nr.64/1995 modificata, fata de debitoarea SC S SA [...]”*

*Dispune inscrierea cuvenitelor mentiuni de radiere a debitoarei falite din evidentele ORC.*

*Respinge cererea de antrenare a raspunderii personale si patrimoniale a asociatilor societatii falite”*.

Se retine ca Administratia finantelor publice a formulat recurs impotriva Sentintei civile nr../07.04.2005, dar aceasta nu vizeaza radierea de la Oficiul Registrului Comertului ci angajarea raspunderii personale patrimoniale a asociatilor/actionarilor, iar prin Decizia civila nr../R/02.05.2006 Curtea de Apel a admis recursurile declarate de Administratia finantelor publice, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului si Consiliul Local al Municipiului impotriva Sentintei civile nr../07.04.2005 si a trimis cauza spre rejudecare aceleleasi instante.

Avand in vedere cele prezentate se retine ca odata cu inchiderea procedurii reorganizarii/insolventei societatea comerciala supusa unei astfel de proceduri isi inceteaza existenta din punct de vedere juridic nemaiputand fi subiect de drepturi si obligatii, pe cale de consecinta nici subiect al raporturilor de drept fiscal.

In aceasta situatie, Codul de procedura fiscala a reglementat o procedura speciala prin care creantele fiscale datorate de catre persoanele juridice radiate, potrivit legii, se scad din evidenta analitica pe platitor, indiferent daca instanta judecatoreasca a dispus sau nu atragerea raspunderii personale si patrimoniale a altor persoane.

Cu privire la solutionarea pe fondul cauzei a contestatiei pe cale administrativa, in conditiile in care persoana juridica titular al dreptului material la actiune a incetat sa mai existe, iar instanta ar putea atrage raspunderea personala si patrimoniala a altor persoane, Directia generala legislatie si proceduri fiscale prin adresa nr../14.04.2008, intr-o speta similara, s-a pronuntat in sensul ca : *“[...] Avand in vedere datele prezentate reiese ca odata cu inchiderea procedurii insolventei societatea comerciala isi inceteaza existenta.*

*Pe de alta parte, societatea radiata nu mai poate fi subiect al raportului juridic fiscal fapt pentru care apreciem ca organul de solutionare competent ar trebui sa emita o decizie de incetare a procedurii de solutionare in care sa ia act de solutia instantei*

*judecatoaresti prin care s-a inchis procedura insolventei declansata impotriva societatii, s-a dispus radierea acesteia din evidentele Oficiului Registrului Comertului.*

*De asemenea, avand in vedere ca societatea si-a incetat existenta apreciem ca decizia organului de solutionare a contestatiei nici nu trebuie comunicata vreunei persoane fizice sau juridice.”*

Avand in vedere ca din actele existente la dosar rezulta ca persoana juridica SC S SA a fost radiata, iar organul fiscal are obligatia de a proceda la scaderea din fisa de platitor a obligatiilor suplimentare stabilite prin procesul verbal incheiat in data de 29.08.2003, indiferent de faptul ca instanta va dispune sau nu atragerea raspunderii personale si patrimoniale a altor persoane, contestatia formulata impotriva procesului verbal de control incheiat in data de 29.08.2003 a ramas fara obiect, luandu-se act de faptul ca titularul dreptului material la actiune a incetat sa mai existe.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.1 si art.5(1) din Legea nr.26/1990, art.32 si art.40 din Decretul nr.31/1954 coroborat cu art.17. art.176 alin.6) si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC S SA impotriva procesului verbal incheiat in data de 29.08.2003 de organele de control din cadrul Directiei controlului fiscal ca ramasa fara obiect luandu-se act de faptul ca titularul dreptului procesual a incetat sa mai existe, fiind radiat de la Oficiul Registrului Comertului.



