



DECIZIA nr. 165/2008

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...10.2008, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca- Structura de Administrare-Inspectie Fiscala, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2008.

Petenta, contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- "y" lei taxa pe valoarea adaugata,
- "y" lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- "y" lei impozit pe profit,
- "y" lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de ...08.2008, a fost comunicat petentei la data de ...08.2008 prin afisare la sediul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca si pe pagina de Internet Portal ANAF, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de ...09.2008, fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/...10.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anularea actului administrativ atacat, ca fiind nelegal, netemeinic si nefondat, precum si exonerarea societatii de la plata obligatiilor fiscale stabilite in mod eronat si abuziv in sarcina sa.

In sustinerea solicitarii sale contestatoarea invoca urmatoarele aspecte:

- considerentele de fapt si de drept retinute de catre organele de inspectie fiscala au fost detaliate in Raportul de inspectie fiscala, raport pe care societatea contestatoare nu l-a primit o data cu decizia de impunere nr. -/...08.2008, fiind in imposibilitatea de a analiza situatia reala de drept si de fapt prezentata de catre acestea.

- decizia de impunere atacata nu contine toate elementele prevazute la art. 43, alin. (2), lit. g) din O.G. nr. 92/2003 republicata unde se precizeaza ca: “... *actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente; ... g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal potrivit legii, ...* “, motiv pentru care aceasta este lovita de nulitate conform art. 46 din acelasi act normativ.

- stabilirea unei diferente suplimentare la baza de impozitare aferenta T.V.A. si impozit pe profit s-a facut de catre organul de control prin estimarea veniturilor aferente blocurilor de facturi utilizate (571...-571...; 1990...-1990...), fara a tine seama de faptul ca in aceste blocuri de facturare puteau exista facturi sornate sau facturi anulate.

- echipa de control a stabilit ca pretul de piata utilizat la estimare este media aritmetica a facturilor emise din blocurile respective, desi in legislatia in vigoare (art. 7, alin. (1), pct. 26 din Legea nr. 571/2003) pretul de piata reprezinta “-*suma care ar fi platita de un client independent unui furnizor independent in acelasi moment si in acelasi loc, pentru acelasi bun sau serviciu ori pentru unul similar, in conditii de concurenta loiala*”.

- din documentele puse la dispozitia societatii de catre A.F.P. a mun. Cluj, nu reiese ca organul de control a respectat prevederile legale in vigoare privind pretul de piata folosit estimarii bazei de impunere la T.V.A. si impozit pe profit. Anexam prezentei un mod de recalculare a T.V.A. si impozit pe profit (anexa nr. 1).

- in concluzie apare fara echivoc aspectul ca actul atacat este intocmit cu incalcarea dispozitiilor legale in vigoare si in contradictoriu cu principiile fundamentale de drept procesual, aspect care converge inspre necesitatea admiterii contestatiei astfel cum a fost formulata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, este retinuta in sarcina agentului economic ca obligatie de plata fata de bugetul de stat suma totala de “y” lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2008.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata S.C. "X" S.R.L. Cluj-Napoca nu a condus evidenta contabila, nu a depus declaratii si bilanturi in perioada 2005-2008, dar a desfasurat activitate de lucrari constuctii instalatii, asa cum reiese din adresa nr. -/...02.2008 transmisa de catre A.F.P. a mun. Targu Mures, precum si a datelor suplimentare comunicate de catre I.P.J. Salaj prin adresa nr. -/...07.2008.

Prin neanregistrarea, nedeclararea si neachitarea la bugetul de stat a obligatiilor fiscale rezultate in urma derularii activitatilor desfasurate, societatea a cauzat bugetului un prejudiciu la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Intrucat societatea nu functioneaza la sediul social declarat, asociatii agentului economic nu s-au prezentat la organul fiscal cu documentele solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si nu au dus la indeplinire masurile din Dispozitia de

masuri nr. -/...04.2008 prin care a fost dispusa masura refacerii evidentei contabile pentru anii 2005-2007, cu termen de realizare ...05.2008 si prezentarea documentelor dupa refacere, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea prin estimare a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, pe baza documentelor avute la dispozitie (documente transmise de catre A.F.P. a mun. Targu Mures si I.P.J. Salaj), in conformitate cu prevederile art. 67, alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In urma estimarii efectuate au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei asa cum sunt mentionate la Cap. V "Sinteza constatarilor inspectiei fiscale" din Raportul de inspectie fiscala, document fiscal care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este ca organul de solutionare a contestatiei sa se pronunte daca agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal atacat la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care petenta anexeaza la contestatia documente care nu au fost analizate de catre organele de inspectie fiscala in timpul vefificarii efectuate.

Perioada supusa verificarii : ...01.2005-...03.2006.

In fapt, Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...08.2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, a fost intocmit ca urmare a finalizarii unei inspectii fiscale efectuate la **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, inspectie fiscala ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, inregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul statului la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si modul de respectare a disciplinei financiar-contabila.

Inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a adresei nr. -/...02.2008 transmisa de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala si inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/...02.2008, prin care s-a solicitat efectuarea unui control incrucisat la S.C. "x" S.R.L. Cluj-Napoca cu scopul de a verifica modul de intocmire si operare in evidenta contabila a unui numar de 9 facturi fiscale emise de aceasta societate catre S.C. S. S.R.L. Targu Mures (C.U.I.), avand ca obiect lucrari de constructii si instalatii.

Prin adresa nr. -/2008 transmisa de catre Inspectoratul de Politie Judetean Salaj si inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/...07.2008 au fost comunicate date suplimentare referitoare la operatiunile efectuate de catre S.C. "x" S.R.L. Cluj-Napoca, respectiv 20 facturi fiscale, precum si ordine de plata, chitante de incasare aferente perioadei ...01.2005- ...03.2006, din care un numar de 9 facturi fiscale coincid cu cele transmise spre verificare de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...08.2008 a fost întocmita Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, prin care au fost retinute in sarcina agentului economic obligatii fiscale suplimentare in suma totala de “y” lei, la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, constand in debit suplimentar si majorari de intarziere, dupa cum urmeaza:

- “y” lei taxa pe valoarea adaugata,
- “y” lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- “y” lei impozit pe profit,
- “y” lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala se retine ca stabilirea obligatiilor fiscale mentionate mai sus, s-a efectuat prin estimarea veniturilor realizate in baza documentelor transmise de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures si Inspectoratul de Politie Judetean Salaj, din analiza carora rezulta ca societatea a desfasurat activitate in perioada supusa verificarii (...01.2005-...03.2006), emitand facturi fiscale din blocurile de facturi cuprinse in intervalul 0571...-0571..., respectiv 1990...-1990..., fara ca agentul economic sa conduca evidenta contabila, sa depuna declaratii fiscale si bilanturi contabile pentru anii 2005-2007, motiv pentru care acesta a fost sanctionat cu amenda contraventionala, in suma de “y” lei in conformitate cu prevederile art. 41, lit. e), pct. 2 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Pentru efectuarea inspectiei fiscale, organele de control s-au deplasat la sediul social al societatii constatand ca aceasta nu desfasoara activitate la sediul declarat si au transmis invitatii asociatilor societatii cu solicitarea de a prezenta organului fiscal documentele necesare a fi prezentate in vederea solutionarii cererii transmise de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures.

Prezentarea d-lui S. M. (director in perioada verificata) si d-lui D. I. (actualul asociat al societatii) la sediul organului fiscal, nu au fost in masura sa prezinte documentele necesare pentru efectuarea inspectiei fiscale pe perioada verificata, motiv pentru care organul fiscal intocmeste Dispozitia de masuri nr. -/...04.2008 prin care s-a dispus masura refacerii evidentei contabile pentru anii 2005, 2006 si 2007 cu termen de realizare ...05.2008, masura care nu a fost dusa la indeplinire de catre reprezentantii societatii cu toate ca aceasta dispozitie a fost comunicata acestora cu confirmare de primire, motiv pentru care agentul economic a fost sanctionat contraventional.

In conditiile prezentate si in baza Avizului de verificare nr. -/...04.2008 care a fost transmis reprezentantilor societatii o data cu Dispozitia de masuri nr. -/...04.2008, organele de inspectie fiscala procedeaza la stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei ...01.2005-...03.2006, pe baza documentelor pe care le avea la dispozitie, respectiv documentele puse la dispozitie de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Targu Mures si Inspectoratul de Politie Judetean Salaj.

Din analiza documentelor avute la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata societatea a utilizat pentru facturarea lucrarilor efectuate facturi fiscale din blocurile de facturi CJVFK nr. 0571...-0571... si 1990...-1990... din care au fost emise facturi fiscale catre S.C. S. S.R.L. Targu Mures (C.U.I. ...) si S.C. C. S.R.L. Zalau (C.U.I. ...), facturi fiscale pentru care petenta nu a

procedat la calcularea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat, dar care au fost cuprinse in evidentele contabile ale societatilor beneficiare.

Astfel, se retine ca din blocul de facturi fiscale 0571...-0571... au fost intocmite in perioada ...12.2005-...03.2006 un numar de 16 buc, in valoare totala de "y" lei (din care T.V.A. in suma de "y" lei), dupa cum urmeaza: f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...01.2006, f.f. nr. 0571.../...01.2006, f.f. nr. 0571.../...01.2006, f.f. nr. 0571.../...01.2006, f.f. nr. 0571.../...01.2006, f.f. nr. 0571.../...02.2006, f.f. nr. 0571.../...02.2006, f.f. nr. 0571.../...03.2006, iar din blocul de facturi fiscale 1990...-1990... au fost intocmite in perioada ...01.2005-...04.2005 un numar de 4 buc, in valoare totala de "y" lei (din care T.V.A. in suma de "y" lei), dupa cum urmeaza: f.f. nr. 1990.../...01.2005, f.f. nr. 1990.../...01.2005, f.f. nr. 1990.../...03.2005, f.f. nr. 1990.../...004.2005 (factura storno a valorii facturate prin f.f. nr. 1990.../...03.2005).

Intrucat organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a emis in perioada ...12.2005-...03.2006 un numar de 16 facturi fiscale din blocul de facturi 0571...-0571... pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila a societatii, acesta procedeaza la stabilirea veniturilor aferente acestora, iar pentru restul de 34 facturi fiscale din acelasi bloc pentru care nu se cunoaste modul lor de utilizare, procedeaza la stabilirea veniturilor realizate aferente acestora prin utilizarea pretului de piata ca o medie a veniturilor realizate rezultate din facturile fiscale ale aceluiasi bloc pe care le avea la dispozitie.

Utilizand aceiasi metoda, organele fiscale procedeaza la stabilirea veniturilor si in cazul blocului de facturi 1990...-1990..., din care agentul economic a emis un numar de 4 facturi fiscale, iar pentru un numar de 46 facturi se procedeaza la stabilirea veniturilor prin estimare.

In urma operatiunilor efectuate de catre organele de inspectie fiscala rezulta o baza impozabila suplimentara in suma totala de "y" lei, care in urma influentarii cu cheltuielile rezultate din documentele aflate la dispozitia organului de inspectie fiscala si aplicarea cotei de profit de 16 % si a cotei de T.V.A. de 19 % a rezultat ca obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina agentului economic sunt in suma de "y" lei la sursa impozit pe profit si in suma de "y" lei, pentru perioada ...01.2005-...03.2006, respectiv accesoriile aferente acestor debite stabilite suplimentar la sursele mentionate mai sus.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala se retine ca profitul impozabil asupra caruia a fost stabilit debitul de plata mentionat mai sus a rezultat atat din continutul facturilor fiscale transmise de cele doua institutii, cat si din estimarea veniturilor realizate aferente celorlalte facturi fiscale ale celor doua blocuri pentru care agentul economic nu a putut sa justifice modul lor de utilizare.

Masura luata a fost posibila in situatia in care persoanele cu responsabilitati in ceea ce priveste administrarea si conducerea evidentei contabile a societatii nu au prezentat organului de inspectie fiscala documentele necesare efectuarii inspectiei fiscale si nu a intocmit si depus la organele fiscale teritoriale documentele privind activitatea desfasurata de catre societate (declaratii fiscale, deconturi, bilanturi, etc.).

In drept, prevederile art. 19. alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la regulile generale de stabilire a profitului impozabil, arata ca:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

De asemenea, art. 65, alin. (1) si (2) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala (aplicabile in perioada 01.01.2005-31.03.2006), referitor la estimarea bazei de impunere se precizeaza:

“(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piatã al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal”.

Totodata, prevederile pct. 65.1 si 65.2 din Norme metodologice de aplicare a O.G. Nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004, stipuleaza:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;

d) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri și contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, in lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare”.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, se retine ca spetei supuse analizei ii sunt aplicabile si prevederile art. 156, alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza ca:

“(1) Persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:

a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor;

b) sa asigure conditiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informatiilor si conducerea evidentelor prevazute de reglementarile in domeniul taxei pe valoarea adaugata;

c) sa furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare in vederea stabilirii operatiunilor realizate atat la sediul principal, cat si la subunitati; [...].

(2) **Persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata trebuie sa intocmeasca si sa depuna la organul fiscal competent, pentru fiecare perioada fiscala, pana la data de 25 a lunii urmatoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxa pe valoarea adaugata, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finantelor Publice. [...]**

La art. 158, alin. (1) din acelasi act normativ mentionat mai sus, se precizeaza:

“(1) Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 156 alin. (2) si (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala in vigoare”.

In contextul prevederilor legale enuntate mai sus si a considerentelor prezentate, se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat corect si legal la stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada ...01.2005-...03.2006, obligatii fiscale calculate pe baza documentelor avute la dispozitie in perioada efectuării inspectiei fiscale.

Petenta contesta modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare retinute in sarcina sa, anexand in sprijinul solicitarii sale de anulare a actului administrativ fiscal atacat o anexa cuprinzand propriul calcul a obligatiilor datorate bugetului de stat, precum si copii ale unor facturi fiscale apartinand celor doua blocuri de facturi analizate de catre organele de inspectie fiscala, dupa cum urmeaza: f.f. nr. 0571.../...10.2005, f.f. nr. 0571.../...10.2005, f.f. nr. 0571.../...11.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, f.f. nr. 0571.../...12.2005, respectiv f.f. nr. 1990.../...02.2005, f.f. nr. 1990.../...02.2005, f.f. nr. 1990.../...02.2005, 1990.../...06.2005, precum si un numar de 4 facturi fiscale aferente intrarilor de bunuri si servicii.

Intrucat, odata cu depunerea contestatiei societatea anexeaza la acestea copii ale documentelor care nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala in timpul verificarii efectuate, se impune analizarea acestora de catre organele de control, analiza in urma careia activitatea agentului economic sa fie reflectata cat mai fidel, iar obligatiile fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat sa fie corect stabilite.

In situatia data, la solutionarea contestatiei organul competent a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul

de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (devenit dupa republicare art. 213) din Codul de procedura fiscala, se stipuleaza:

“182.1 In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau împuternicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”.

Din textele de lege mai sus prezentate, se retine ca petenta poate depune in sustinerea cauzei, documente si probe noi, chiar daca acestea nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala cu ocazia verificarii efectuate.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca petenta depune documente noi in sustinerea solicitarii sale care pot avea influenta asupra cuantumului obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, se impune desfiintarea actului administrativ atacat in ceea ce priveste suma totala de “y” lei, respectiv a pct. 3.1 si 3.2 al cap. III din Raportul de inspectie fiscala partiala, pentru ca organul de inspectie fiscala sa aiba *“posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”*.

Organele de inspectie fiscala vor avea in vedere documentele depuse de petenta in faza de solutionare a contestatiei, analizand corectitudinea intocmirii acestora si indeplinirea conditiilor de documente justificative, aportul bunurilor sau serviciilor cuprinse in acestea la realizarea operatiunilor taxabile ale societatii.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) *“Solutii asupra contestatiei”* din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia :

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

La reverificarea creantelor fiscale contestate de petenta pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004, unde se precizeaza:

“102.5 In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) (devenit art. 216, alin. 3) din Codul de procedură fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”,

precum si ale pct. 12.7 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza ca :

“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”.

Pentru considerente prezentate si in conditiile in care, la emiterea actelor de control atacate, organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea sa se pronunte asupra documentelor justificative depuse numai in etapa de solutionare a contestatiei, Deciza de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008, prin care s-a stabilit in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de “y” lei, reprezentand debite si accesorii la sursele taxa pe valoarea

adaugata si impozit pe profit, se va desfiinta, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze conform actelor normative in vigoare si tinand cont de aspectele precizate in cuprinsul prezentei decizii.

De asemenea, se desfiinteaza cap. III si V din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/ ...08.2008, pentru suma de "y" lei, care face obiectul contestatiei.

Referitor la obiectiunea petentei cu privire la netransmiterea Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere se poate arata ca aceste documente au fost comunicate in conformitate cu prevederile art. 44 din O.G. nr. 92/2003, republicata, prin publicare pe sitte ANAF si afisare la sediul unitatii fiscale teritoriale, intrucat asa cum s-a constatat in timpul efectuarii inspectiei fiscale societatea nu functioneaza la sediul social declarat de catre agentul economic. Procedura de comunicare prin publicitate s-a facut cu respectarea prevederilor Ordinului M.F. nr. 94/2006, iar in intervalul de 15 zile prevazut in anexa 2, pct. 2 al acesteia reprezentantii agentului economic nu s-au prezentat pentru consultarea documentelor, astfel incat actul administrativ s-a considerat ca fiind comunicat la data de ...08.2008.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia Decizia de impunere nr. -/...08.2008 nu contine toate elementele prevazute la art. 43, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, respectiv numele si semnatura persoanelor imputernicite, nu este de natura a influenta corectitudinea actului administrativ fiscal atata timp cat organul de inspectie fiscala a emis aceste acte cu respectarea procedurilor aplicabile in aceasta speta, inclusiv semnaturile persoanelor abilitate sa confere acestora puterea unui act legal intocmit, iar in ceea ce priveste copia deciziei pe care o detine petenta se poate arata ca aceasta nu a fost eliberata de catre organele abilitate, in conditiile legii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/ 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...08.2008 intocmita de Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei, reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la sursele taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, respectiv a cap. III si V din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...08.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -08.2008, urmand ca organele fiscale sa procedeze conform prevederilor legale aplicabile in speta si in conformitate cu cele retinute din cuprinsul prezentei decizii.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV