

DECIZIA nr. 4 din 21.02.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii asupra contestației formulată de SC A SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând TVA respins la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 și art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC A SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... întocmită în baza raportului de inspecție fiscală generală nr... prin care organul de control a stabilit că petenta nu are drept de rambursarea taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, motivând următoarele:

-” organul de control a făcut aplicarea greșită a dispozițiilor art. 137 al. 1 lit. a) cu privire la stabilirea bazei de impunere pentru calcularea taxei pe valoarea adăugată relativ la livrările de motorină efectuate de subscrisa în perioada 01.01.2007-30.06.2007 beneficiarilor subvenției conform OUG 123/2003.”

- Petenta menționează că în sprijinul afirmațiilor sale vine și prevederea art. 7 al. 1 din Normele Metodologice aprobate prin Ord. 193/2007 care precizează: “ Furnizorii, prin depozitele și stațiile de distribuție a motorinei din județe, livrează beneficiarilor sau prestatorilor de servicii împuterniciți, pe baza adeverințelor eliberate de direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene, respectiv a municipiului București, cantitățile de motorină necesare efectuării lucrărilor agricole mecanizate, **la un pret redus cu contravaloarea sprijinului financiar instituit** prin hotărâre a Guvernului...”

- De asemenea petenta mai afirmă că societatea “ nu a colectat TVA - ul pentru a putea fi considerate ca debitor al bugetului de stat, în această postură găsindu-se beneficiarii subvenției-productorii agricoli.”

Față de cele relatate mai sus, petenta solicită admiterea contestației și modificarea actelor administrative fiscale contestate în ceea ce privește stabilirea sumelor suplimentare datorate cu titlu de TVA..

II. Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr..., organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii au stabilit obligații fiscale suplimentare contestate de SC A SRL în sumă de ... lei reprezentând TVA care nu se justifică a fi rambursat.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 19.12.2007 și înregistrat la Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii sub nr..., prin care organul de inspecție fiscală a diminuat TVA de rambursat cu suma de ... lei, deoarece contribuabilul nu a inclus în baza de impozitare a TVA diferența de pret primită pentru sprijinul financiar acordat producătorilor agricoli pentru achiziționarea motorinei diminuând TVA colectată pentru perioada 01.03.2007-30.06.2007.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC A SRL, o diferență de plată la bugetul general consolidat în suma de ... lei RON reprezentând TVA ce nu se justifică la rambursare.

In fapt, organul fiscal din cadrul Administrației Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii din cadrul D.G.F.P. Tulcea, în baza OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003, a verificat modul de stabilire, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat la SC A SRL .

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2006 - 30.06.2007.

Inspecția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală generală nr..., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr...

În urma verificării, organul fiscal a constatat că SC A SRL are de plată la bugetul general consolidat o diferență de ... lei, din care petenta contestă TVA în suma de ... lei, rezultând din:

- erori de calcul înregistrate la TVA deductibilă în suma de -... pentru anul 2006 și suma de ... lei pentru anul 2007, astfel TVA de rambursat se va diminua cu suma de ... lei;

- suma de ... lei rezultă din neincluderea în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată diferența de pret primită pentru sprijinul financiar

acordat producatorilor agricoli pentru achizitionarea motorinei, diminuand TVA colectata pentru perioada 01.03.2007-30.06.2007, nerespectand prevederile art. 137, alin.(1), lit. a) din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 18, alin. (1) si a Titlului VI din HG 44/2004.

In drept, cauza îsi găsește soluționarea in prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificările si completările ulterioare si OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei ” organul de control a facut aplicarea gresita a dispozitiilor art. 137 al. 1 lit. a) cu privire la stabilirea bazei de impunere pentru calcularea taxei pe valoarea adaugata relativ la livrarile de motorina efectuate de subscrisa in perioada 01.01.2007-30.06.2007 beneficiarilor subventiei conform OUG 123/2003”, deoarece pct. 18, alin. (1) din HG 1861/2006 care completeaza HG 44/2004 precizeaza: “ Potrivit art. 137, alin. (1), lit. a) dinCodul fiscal, subventiile primite de la bugetul de stat, bugetele locale sau bugetul Comunitar, legate direct de pretul bunurilor livrate si/sau al serviciilor prestate, se includ in baza de impozitare”;apoi se precizeaza:”Se considera ca subventiile sunt legate direct de pret daca indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

- a) suma subventiei sa depinda de volumul bunurilor livrate/serviciilor prestate;
- b) suma sbventiei sa poata fi determinata inainte de desfasurarea activitatii.”

- la alin.(2) a prevederilor mai sus mentionate se specifica: “Nu intra in baza de impozitare a taxei subventiile sau alocatiile primite de la bugetul de stat, de la bugetele locale sau de la bugetul Comunitar care nu indeplinesc conditiile prevazute la alin. (1), cum sunt: subventiile pentru acoperirea cheltuielilor de transport public local, subventiile acordate pentru efectuarea de investitii proprii.”

La pct. 17, alin.(2) lit. a) din HG 44/22.01.2004, se prezinta modul de calcul al subventiei, astfel: “Daca subventia nu acopera integral pretul de referinta, facturarea se face dupa modelul prezentat in urmatorul exemplu:

- pretul de referinta300 unitati x 19% = 57 unitati TVA
(baza de impozitare)
- subventia acordata 100 unitati
(33,33 % din pretul de referinta)

Pret subventionat (300-100)200 unitati + 57 (TVA asupra pretului de referinta) = 257 unitati de incasat de la beneficiar.”

La lit. b) din prevederile aceleiasi hotarari, se specifica: “Daca pretul de referinta este subventionat 100%, **cumparatorul suporta numai taxa pe valoarea adaugata aferenta acestuia.**”

Referitor la afirmatia petentei precum “ nu a colectat TVA - ul pentru a putea fi considerate ca debitor al bugetului de stat, in aceasta postura gasindu-se beneficiarii subventiei-productorii agricoli” mentionam ca potrivit art 134² alin. 2, lit. a) “Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii intervine : ...a) la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul;”, deci petenta avea obligatia sa colecteze TVA la data emiterii facturilor.

Avand in vedere cele relatate mai sus, reiese ca organul de control a recalculat TVA colectata incluzand in baza de impozitare si subventia primita de la bugetul de stat stabilind o diferenta de plata in suma de ...lei, respectand prevederile legale, astfel diminuand TVA de rambursat cu aceasta suma.

Fata de cele relatate mai sus, urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia SC A SRL privind suma de ... lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii .

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. Respingerea ca neantemeiată a contestației formulată de SC A SRL privind suma de ... lei reprezentând TVA neadmisa la rambursare, stabilita de organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... emisă de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV