

DECIZIA NR XX / 27 .12 . 2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
Dna XXXXXXXX din Sibiu , str. XXX , nr. 59

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita prin sentinta civila nr.1066/C/ 2007 a TRIBUNALULUI SIBIU –SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV cu solutionarea contrstatiei formulata de d-naXX din Sibiu , str.XXX , nr. 59 , impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 nr. XXXXXX/01.09.2005 emisa de ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI SIBIU

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul constatator cu nr.XXX/ din data de 10.05.2006, iar la DGFP a Judetului Sibiu cu nr.XXXXX/18.05.2006.

Contestatoarea confirma primirea Deciziei contestate in data de 03.05.2006.

Petenta contesta masurile stabilite de AFP Sibiu prin Decizia de impunere nr. XXX/ 01. 09.2005 prin care i s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de 22.696 lei reprezentand :

- XXX lei diferenta impozit pe venit aferent anului 2004 lei ;

Prin Decizia 21/26.06.2006 , DGFP a Judetului Sibiu a desfiintat Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 nr. XXX/01.09..2005 emisa de AFP SIBIU , pentru suma deXX lei, si respinge ca fiind fara obiect pentru suma de XX lei reprezentand majorari de intarziere , urmand ca in termen de 30 de zile , ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI SIBIU sa emita o noua decizie pentru impozitul pe venitul datorat pe anul 2004.

In data de 19.07.2006 AFP Sibiu emite Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 nr XX prin care se stabileste o diferenta de impozit pe venit aferent anului 2004 in suma de XX lei.

Decizia de impunere nr. XXX din 19.07.2006 a fost contestata de petenta in data de 30.08.2006 fiind inregistrata la AFP Sibiu cu nr. XXX.

Contestatia a fost solutionata prin Decizia nr.XX/04.10.2006 ,fiind respinsa ca nedepusa in termen.

Prin SENTINTA CIVILA NR. XXX/C/ 17.04.2007 Tribunalul Sibiu anuleaza Decizia nr. XX/04.10.2006 emisa de DGFP a Judetului Sibiu si dispune analiza pe fond a contestatiei formulata de reclamanta impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 nr. XXXX/01.09..2005 , emisa de AFP Sibiu.

Impotriva SENTINTEI CIVILE NR. XXX/C/ 17.04.2007 a Tribunalului Sibiu

D.G.F.P. a Judetului Sibiu a formulat recurs la Curtea de Apel Alba Iulia .

Curtea de Apel Alba prin DECIZIA nr. XXX/17.09.2007 respinge recursul formulat de D.G.F.P. a Judetului Sibiu si impune acesteia analiza pe fond a contestatiei formulate de reclamanta impotriva deciziei de impunere nr. XXXX/01.09..2005 , emisa de AFP Sibiu. .

Serviciul juridic din cadrul D.G.F.P. a Judetului Sibiu , transmite dosarul cauzei prin adresa nr.XXXX/07.12.2007, serviciului de solutionarea contestatiilor , in vederea analizei pe fond a contestatiei formulate de reclamanta impotriva deciziei de impunere nr. XXXX/01.09..2005 , emisa de AFP Sibiu.

I . In sustinerea contestatiei formulate petenta solicita diminuarea bazei de impunere cu suma deXXX lei si implicit a impozitului pe venit aferent anului 2004 intrucat baza de impunere a fost majorata nejustificat si nelegal , greseala aparinand in parte si societatii XXXXX SRL beneficiara contractului de inchiriere a imobilului care la controlul efectuat ca urmare a solicitarii de rambursare a tva respectiv 30.11.2004 nu a prezentat organului fiscal toate contractele de inchiriere , actele aditionale la aceste contracte , de modificare a duratei de valabilitate a acestora.

Petenta mentioneaza ca in mod eronat organul fiscal a retinut ca lucrarile de constructii efectuate si facturate de SC. XXX SRL SIBIU in valoare totala de XX lei au fost cedate gratuit catre proprietar , intrucat raporturile contractuale nu au incetat , contractul de inchiriere fiind in derulare , cu valabilitate timp de 10.ani , incepand cu 01.04.2004.

II Organul fiscal prin Decizia de impunere nr. . XXXXX//01.09..2005 , aferenta anului 2004 a stabilit o diferenta de impozit pe venit in suma de XXX lei .

La stabilirea bazei de impozitare pentru anul 2004 s-au luat in calcul veniturile din cedarea folosintei bunurilor in suma de XXX lei comunicate de Activitatea de Control Fiscal ,prin adresa XXX/30.11.2004 , din care rezulta ca investitiile efectuate in anul 2004 de catre SC. XXX SRL din Sibiu , la imobilul inchiriat , situat in Sibiu , Str. XX nr. XX , iar conform legislatiei in vigoare , la stabilirea venitului brut din cedarea folosintei bunurilor se tine cont de cheltuielile care cad in sarcina proprietarului si sunt efectuate de cealalta parte contractanta , majorandu-se venitul brut cu contravaloarea acestor cheltuieli .

III . Avand in vedere motivatiile petentei , documentele existente la dosarul cauzei , in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

In fapt :

Organul de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Sibiu constata faptul ca SC XX SRL a efectuat investitii la imobilul luat cu chirie de la XXX , aflat in proprietatea petentei , situat in Sibiu, str. XXX nr. 59 , in baza contractului de inchiriere inregistrat la Administratia Finantelor Publice cu nr. XXXX/23.07.2003 pe o durata de 5 (cinci) ani , incepand cu data de 01.08.2003, contract reziliat incepand cu data de 01.01.2004 prin actul aditional la acest contract , inregistrat la AFP Sibiu cu nr. XXX/16.01. 2004 anexa la dosar in copie xerox.

Prin adresa nr. XXX/30.11. 2004 , Activitatea de Control Fiscal Sibiu instiinteaza AFP Sibiu , despre faptul ca la rezilierea contractului aceste investitii au fost cedate cu titlul gratuit catre persoana fizica XXX , mentionand ca valoarea acestor investitii efectuate ,se ridica la suma de XXX lei , suma ce se impune a se lua in calculul determinarii impozitului pe venit aferent anului 2004 , realizat de petenta.

Petenta prin declaratia de venit global afetenta anului 2004 , inregistrata la AFP Sibiu cu nr. XXX/13.05.2005, nu declara venituri din cedarea folosintei bunurilor realizate in anul 2004.

Ca urmare a adresei XXX/30.11.2004 AFP Sibiu emite Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004 nr.XXX/. 01. 09. 2005 stabilind un impozit pe venit suplimentar in suma de XXX lei .

Impotriva decizie de impunere nr. XX/. 01. 09. 2005 petenta formuleaza contestatie , solutionata de DGFP a Judetului Sibiu prin Decizia nr. 11/26.06.2006 .

AFP Sibiu prin adresa nr. XX/02.06.2006 inregistrata la DGFP a Judetului Sibiu cu nr.XXX/02.06.2006 comunica : - veniturile din cedarea folosintei bunurilor realizate de petenta in anul 2004 luate in calcul la stabilirea impozitului pe venit datorat pe anul 2004 prin Decizia de impunere anuala XXXX/. 01. 09. 2005 , au fost stabilite eronat in suma de XXX lei in loc de XXX lei , motiv pentru care a procedat la corectarea calculului impozitului pe venit datorat , emitind o noua decizie avind nr. XXX/19.07.2006 .

Impozitul pe venit datorat pe anul 2004 stabilit prin Decizia de impunere nr. XXX/19.07.2006 este in suma de XXXX lei.

Decizia de impunere anuala nr. XXXX/19.07.2006 . a fost contestata de petenta , contestatie inregistrata la AFP Sibiu cu nr.XXX din data de 30.08.2006 .

Contestatia a fost solutionata de DGFP a Judetului Sibiu prin Decizia nr. XX/04.10.2006 , fiind respinsa pe procedura ca nedepusa in termen.

Decizia nrXX/04.10.2006 a fost atacata la Tribunalul Sibiu ,care prin Sentinta Civila nr. ZZZ/C/2007 dispune anulara Deciziei nrXXX/04.10.2006 emisa de DGFP Sibiu pentru a se proceda la analiza pe fond a contestatiei formulata de reclamanta impotriva deciziei de impunere nr.XXXX/. 01. 09. 2005 emisa de AFP . Sibiu.

Impotriva SENTINTEI CIVILE NR. XXXX/C/ 17.04.2007 a Tribunalului Sibiu D.G.F.P. a Judetului Sibiu a formulat recurs la Curtea de Apel Alba Iulia .

Curtea de Apel Alba prin DECIZIA nrXXX/17.09.2007 respinge recursul formulat de D.G.F.P. a Judetului Sibiu si impune acesteia analiza pe fond a contestatiei formulate de reclamanta impotriva deciziei de impunere nr. XXXXX/01.09..2005 , emisa de AFP Sibiu.

In drept sunt aplicabile prevederile :

- 66 alin. (1) din Legea 571/2003 privind

Codul Fiscal unde se mentioneaza :

”(1) Venitul brut reprezintă totalitatea sumelor în bani și/sau echivalentul în lei al veniturilor în natură și se stabilește pe baza chiriei sau a arendei prevăzute în contractul încheiat între părți pentru fiecare an fiscal, indiferent de momentul încasării chiriei sau arendei. Venitul brut se majorează cu valoarea cheltuielilor ce cad, conform dispozițiilor legale, în sarcina proprietarului, uzufructuarului sau a altui deținător legal, dacă sunt efectuate de cealaltă parte contractantă. ”

- pct.131 , 132 si 133 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal , aprobate prin HG. 44/2004 , date in aplicarea art. 66(1) din Legea 571/2003 ,unde se mentioneaza :

“ pct.131. In vederea determinarii venitului brut, la sumele reprezentand chiria sau arenda in bani si/sau la echivalentul in lei al veniturilor in natura se adauga, daca este cazul, si valoarea cheltuielilor ce sunt, conform dispozitiilor legale sau intelegerii contractuale, in sarcina proprietarului, uzufructuarului sau a altui detinator legal, dar sunt efectuate de cealalta parte contractanta.

pct.132. In conformitate cu legislatia in materie, proprietarul are obligatia de a efectua cheltuielile referitoare la intretinerea si repararea locuintei inchiriate, ca de exemplu:

- intretinerea in bune conditii a elementelor structurii de rezistenta a cladirii, elementelor de constructie exterioara a cladirii, cum ar fi: acoperis, fatada, curtile si gradinile, precum si spatii comune din interiorul cladirii, cum ar fi: casa scarii, casa ascensorului si altele asemenea;

- intretinerea in bune conditii a instalatiilor comune proprii cladirii, respectiv ascensor, hidrofor, instalatii de alimentare cu apa, de canalizare, instalatii de incalzire centrala si de preparare a apei calde, instalatii electrice si de gaze;

- repararea si mentinerea in stare de siguranta in exploatare si de functionare a cladirii pe toata durata inchirierii locuintei.

pct.133. In cazul efectuării de către chirias a unor astfel de cheltuieli care cad in sarcina proprietarului si se incadreaza in cota forfetara de cheltuieli, cu diminuarea corespunzatoare a chiriei, impunerea ramane nemodificata.”

Intrucat valoarea investitiei efectuate de SC.XXX SRL (chirias) este in valoare de XXX lei se incadreaza in cota forfetara de 50% din venitul brut , dar din clauzele contractuale rezulta ca investitiile nu au fost efectuate cu diminuarea chiriei corespunzatoare , contractul de inchiriere a fost reziliat inainte de expirarea perioadei pentru care a fost incheiat respectiv incepand cu data de 01.01.2004 , rezulta ca petentei nu i se pot aplica prevederile pct.133 din din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , aprobate prin HG. 44/2004 , date in aplicarea art. 66(1) din Legea 571/2003, care prevede ca impunerea ramane nemodificata.

Mai mult organul de control prin adresa nr.XXX/30.11. 2004 , instiinteaza AFP Sibiu , despre faptul ca a avut loc rezilierea contractului , facand mentiunea ca aceste investitii au fost cedate cu titlul gratuit catre persoana fizica XXXX .

- art.. 24 ,alin (3) din Legea 571/2003 privind

Codul Fiscal unde se mentioneaza :

” (3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

- a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea ”*

- art. 24, alin (11) Legea 571/2003 privind

Codul Fiscal unde se mentioneaza ca amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza :

“ c) pentru cheltuielile cu investitiile efectuate la mijloacele fixe concesionate , inchiriate sau luate in locatie de gestiune de cel care a efectuat investitia pe perioada contractului sau pe durata normala de utilizare ,dupa caz “

Intrucat contractul de inchiriere inregistrat la AFP SIBIU cu nrXXX din 23.07.2003 incheiat pe o durata de 5 ani , de la data de 01.08.2003 , a fost reziliat incepand cu data de 01.01.2004 prin actul aditional nr.XXXX/16.01.2004 , iar prin adresa nrXXX/30.11. 2004 , organul de control instiinteaza AFP Sibiu , despre faptul ca la rezilierea contractului , investitiile facute de SC.XXXXX SRL (chiras) in valoare de XXX lei au fost cedate cu titlul gratuit catre persoana fizica XXXX in mod justificat AFP SIBIU a procedat la stabilirea impozitului datorat de petenta din cedarea folosintei bunurilor , adaugand la venituri suma de XXX lei , valoarea investitiei facuta de chiras , si neamortizata ca urmare a rezilierii contractului de inchiriere .

Impozitul calculat prin Decizia de impunere anuala nr. XXX/. 01. 09. 2005 este in suma deXXX lei.

Prin adresa XXX din 02.06.2006 AFP SIBIU comunica ca venitul luat in calcul la stabilirea impozitului pe venit datorat in anul 2004 de petenta din cedarea folosintei bunurilor prin Decizia de impunere anuala nr. XXXX/. 01. 09. 2005 a fost stabilit eronat in suma de XXX lei in loc de XXX lei , motiv pentru care s-a procedat la emiterea unei noi decizii de impunere anuala nr. XXXX/19.07.2006 pentru anul 2004 , care i-a fost comunicata petentei sub semnatura in data de 15 sau 16 august 2006 asa cum precizeaza aceasta in contestatia formulata la noua decizie inregistrata la AFP SIBIU cu nr. XXX din data de 30.08.2006.

Impozitul pe venit datorat de petenta stabilit prin noua decizie de impunere anuala nr. XXX/ 19.07.2006 , este de XXX lei.

Ca urmare diferenta dintre impozitul stabilit prin decizia de impunere nr. XXXX/. 01. 09. 2005 in suma de XXX lei si cel stabilit prin decizia de impunere nr. XXX/19.07.2006 in suma deXXX lei , respectivXXX lei va fi respinsa ca fara obiect , nefiind cuprinsa in decizia de impunere nr.XXX/ 19.07.2006

Sustinerea petentei potrivit careia raporturile contractuale de inchiriere intre petenta si SC.XXX SRL continua , dovada fiind noul contract de inchiriere inregistrat la AFP Sibiu cu nr.XXXX/20.05.2004 si respectiv actul aditional la contractul sus mentionat inregistrat la AFP Sibiu cu nr.XXXX/07.07.2004 cu o durata de valabilitate de 10 ani incepand cu data de 01.01.2004 , nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat : - amortizarea cheltuielilor cu investitii efectuate la mijloace fixe inchiriate se *calculeaza de cel care a efectuat investitia pe perioada contractului ... ;*
- contractul de inchiriere a fost reziliat prin actul

aditional nr. XXX/16.01.2004 , iar prin adresa nr.XXXX/30.11. 2004 , organul de control instiinteaza AFP Sibiu , despre faptul ca la rezilierea contractului , investitiile facute de SC.XXX SRL (chiras) in valoare de XXX lei au fost cedate cu titlul gratuit catre persoana fizica XXXX

Ca urmare in mod justificat organul fiscal a intregit veniturile obtinute din cedarea folosintei bunurilor obtinute de petenta in anul 2004 cu valoarea investitiei efectuata de chiras cedate proprietarului cu titlu gratuit in suma de XXX lei , stabilind un impozit pe venit suplimentar in suma de XXX lei .

Pentru considerentele aratate in baza art.211(5) din OG.nr. 92/2003 (R):

DECIDE :

1. Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de lei XX lei reprezentand :

- XX lei impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar pentru anul 2004 ;**

2. Respinge contestatia ca fiind fara obiect pentru suma de XXX lei reprezentand impozit pe venit .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT,

SERV. JURIDIC ,

