

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 25 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr.../2007 si deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../2007, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... **RON**, reprezentand:

- ... RON drepturi de import;
- .. RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. X S.R.L., prin contestatia depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita, inregistrata sub nr.../2007, solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2007 si a procesului verbal de control nr... din2007, precum si suspendarea executarii deciziei de impunere, pana la solutionarea prezentei contestatii, invocand urmatoarele motive:

In data de 2007 a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...., prin care este obligata la plata a ... lei, reprezentand drepturi vamale si majorari de intarziere. Pentru a decide astfel, s-a retinut ca in cadrul

controlului efectuat pentru calcularea diferentelor de drepturi vamale pentru marfurile importate si descrise in factura nr.../2006 au rezultat obligatiile suplimentare vamale in valoare de ... lei.

Societatea nu poate accepta o astfel de solutie din motivul ca a respectat toate reglementarile vamale pentru a efectua importul, inclusiv prevederile CEE 2454/1993 cu completarile si modificarile ulterioare, care in art.109 lit.B stabileste ca originea marfurilor se poate face si prin declaratia facuta de exportator. Aceasta declaratie se gaseste pe a doua pagina a facturii nr.../2006, semnat si stampilat de exportator.

Toate cele sustinute de contestatoare este consolidata si de art.116 alin.1 lit.b, care stabileste valoarea maxima a importului 6000 EUR, iar in speta figureaza 5.637 EUR.

Totodata arata, ca societatea a vandut deja marfurile in cauza, fara a include in pret taxele vamale stabilite prin decizie, iar in cunostinta de aceste taxe nu ar fi acceptat oferta partenerului, pretul nou nefiind rentabil pentru contestatoare si ar prejudicia societatea.

In ceea ce priveste obligatiile fiscale accesorii calculate la 426 zile cu titlu de penalitate, au fost aplicate nelegal in timp ce societatea nu este in culpa si faptele rezultate in urma controlului sunt independente de vointa ei, iar importul a fost efectuat conform actelor normative vamale fapt ce a fost constatat si de DJAOV in urma controlului din 2006.

Societatea contestatoare considera ca, organul de control prin aplicarea penaltatii nu a respectat nici natura juridica a acesteia care reprezinta "obligatii de plata in sarcina unei persoane fizice sau juridice vinovata de neachitarea sau achitarea cu intarziere a obligatiilor catre bugetul de stat, prin unitatile specializate ale acestuia. Ca sa opereze obligarea la penalitati, trebuia sa existe neplata culpabila a debitorului, in termenul legal, a sumelor datorate, precum si o intarziere in executarea acestei obligatii" cum a formulat ICCJ. Si mai mult lipseste chiar un element esential pentru raspunderea societatii.

In drept societatea invoca art.177 din Cod procedura fiscala, art.7 din Legea 544/2004, art.144 din Cod procedura fiscala, CEE 2454/1993 art.109 lit.b, art.116 alin.1 lit.B.

II. In urma unui control ulterior initiat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Harghita privind verificarea "a posteriori" a dovezii de origine, respectiv declaratia de origine mentionata pe factura nr.../.../2006 emisa de firma ungara Y KFT, Vama din Ungaria, prin adresa nr.../1-2007, inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor sub nr.../2007, a comunicat ca 5 pozitii din factura in cauza nu satisfac conditiile de origine.

Organul vamal despre constatările facute a încheiat procesul verbal de control nr.../2007, prin care a calculat drepturi de import și accesorii în suma totală de ... lei. Pentru recuperarea drepturilor vamale Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Harghita a întocmit decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 în suma totală de ... **lei** reprezentând ... lei drepturi de import și ... lei majorări de întârziere aferente drepturilor de import, calculate pe perioada ..2006 - ..2007.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma de ... lei reprezentând drepturi vamale cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea și temeinicia retragerii regimului tarifar preferențial acordat pentru importul de marfă efectuat de contestatoara din Ungaria, în condițiile în care urmare a controlului “a posteriori” inițiat de autoritatea vamală română cu privire la originea mărfii importate, s-a stabilit că exportatorul nu poate certifica originea preferențială a mărfii, declarația pe factura emisă de exportator nu acoperă toate pozițiile de pe factura.

In fapt, cu declarația vamală de import nr. I .. din 2006 societatea contestatoara a importat din Ungaria diferite pantofi și papuci, marfa fiind însoțită de factura nr.../2006 și de dovada de origine constând în “declarația pe factura”, beneficiind de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* inițiat de autoritatea vamală română ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, s-a stabilit că factura nr. 2006/... acoperă produse originare, cu excepția marfurilor care au următoarele coduri: ../163, ../87, ../181 și ../1, și anume marfurile de la pozițiile nr.1,2,3,6 și 13. Astfel, pentru aceste poziții s-a calculat taxe vamale.

In drept, cu privire la controlul ulterior al declarațiilor, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, precizează:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte

persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut oi controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.

(7) Când încălcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.

(8) Declaratia vamala acceptata si înregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta."

Astfel, organele vamale, in situatia in care au suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare au posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel si aplicatiunea art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in care se arata ca **"Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte."**

In conditiile in care organele vamale declanseaza procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozitiile art.32 ale Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta

de urgenta a Guvernului nr.1/1997, modificata prin OUG nr.197/2001, care prevede:

“Verificarea dovezilor de origine

1. *Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*

2. *În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.*

3. *Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*

4. *Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.*

5. *Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.*

6. *În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împejurarilor exceptionale.”*

Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. .. din.2007, precum si din rezultatul controlului facturii cu declaratia de origine efectuat de autoritatea vamala ungara cu nr. .../1-2007 din 2007 (aflata in copie in dosarul cauzei, rezultatul verificarii si in traducere in limba romana) reiese ca, urmare controlului *a posteriori*, ca factura nr. /

acopera produse originare, cu exceptia marfurilor care de la pozitiile nr.1,2,3,6 si 13, care nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Referitor la sustinerea contestatoarei privitoare la faptul ca a respectat toate reglementarile, inclusiv prevederile CEE 2454/1993 care stabileste ca originea marfurilor se poate face si prin declaratie facuta de exportator, se retine ca procedura de control *a posteriori* presupune o verificare amanuntita a originii marfurilor, urmare careia autoritatea vamala a tarii exportatoare valideaza/invalidaza certificatul de origine. Cu alte cuvinte, certificatul de origine, nu poate proba el insusi originea preferentiala a marfii atata timp cat autoritatea vamala a tarii exportatoare nu confirma validitatea acestuia in urma controlului a posteriori.

Conditiiile pentru întocmirea unei declaratii pe factura sunt reglementate de prevederile art. 21 din Protocol, potrivit carora:

“1. O declaratie pe factura la care se face referire la art.16 paragraful 1b) poate fi întocmita :

a) de catre un exportator autorizat în sensul art.22 ; sau

b) de catre un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete continând produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 euro.

2. O declaratie pe factura poate fi întocmita daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din una dintre parti sau din una dintre tarile la care se face referire la art.4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.

*3. **Exportatorul care întocmeste o declaratie pe factura trebuie sa prezinte, în orice moment, la solicitarea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauza, precum si îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol. [...]***

In concluzie, solutia de retragere de catre autoritatea vamala din Romania a preferintelor initial acordate este pe deplin justificata in conditiile in care s-a urmat procedura de control “a posteriori”, iar in cadrul acestei proceduri autoritatea vamala ungara a precizat ca marfurile cu codurile: .../163, .. /87, .../181 si .../1 nu sunt produse originare.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de ... lei reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea calcularii de catre organele vamale a acestor accesorii.

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de ... lei majorari de intarziere aferente drepturilor de import, pe perioada ..2006 - ..2007.

In drept, la data stabilirii datoriei vamale - ..2007 - in ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere, erau aplicabile prevederile art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, potrivit carora;

“Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.[...]”,

iar la art.116 precizeaza:

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(1^1) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de întârziere se datoreaza începând cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pâna la data stingerii acesteia inclusiv.”

In concluzie, avand in vedere ca in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul conform *principiului de drept accessorim sequitur principale*, contestatia referitoare la anulara accesoriilor stabilite prin procesul verbal nr.../2007 in suma totala de ... lei, va fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la capatul de cerere de suspendare a executarii actului administrativ atacat, se retine ca in conformitate cu art. 215 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007:

“(1) Introducerea c□ntesta□iei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) D□spozi□iile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. I□stan□a competenta poate suspenda executarea,[...]”

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 55, art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 21 si 32 ale Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare"

si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, modificata prin OUG nr.197/2001, art.115 si 116 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, coroborate cu art.209 si art.215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, se :

DECIDE

Respingerea, in totalitate, ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL, pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei drepturi de import;
- ... lei majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,