

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, urmare Deciziei Civile, pronuntata de Curtea de Apel Timisoara - Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ prin care s-a respins recursul declarat de catre Directia Generala a Finantelor Publice împotriva sentintei civile, pronuntata de Tribunalul Arad în dosar prin care se “ Anuleaza Decizia din august si dispune solutionarea în fond a contestatiei reclamantei de catre DGFPa judetului Arad” având în vedere dispozitiile art. 5 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr.506/2001, a procedat la analizarea dosarului contestatiei.

Petenta, în calitate de comisionar în vama depune contestatie împotriva încadrării la pozitia tarifara 11031310 pentru marfa importata de SC “A” SRL cu D.V.I. solicitând schimbarea acesteia si recalcularea taxelor vamale, asa dupa cum se arata în adresa înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad Contestatia formulata de societatea petenta. a fost depusa de către aceasta la Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Curtici, actul atacat fiind declaratia vamala de import prin care s-au stabilit taxe vamale pentru importul a x kg. “g” efectuat de SC A S.R.L. Arad.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul societatii petente si poarta stampila contestatoarei conform prevederilor art. 3 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

În legatura cu îndeplinirea conditiei privind termenul de depunere a contestatiei, prin Decizia, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a respins ca inadmisibila si nedepusa în termen contestatia depusa de petenta., în temeiul art. 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, întrucât contestatia a fost depusa cu o întârziere de o zi peste termenul prevazut la art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001. Prin Decizia Civila, instanta a respins recursul declarat de pârâta Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad împotriva sentintei civile pronuntata de Tribunalul Arad în dosar în cuprinsul Deciziei Civile fiind stipulat “ (...) Referitor la exceptia de tardivitate retinuta de pârâta Directia Generala a Finantelor Publice a Jud. Arad, cu ocazia solutionarii contestatiei reclamantei si invocata si prin recursul formulat se constata ca aceasta este neîntemeiata deoarece adresa reclamantei (fila 35 dosar) înregistrata la Biroul Vamal Curtici prin continutul ei îndeplineste cerintele O.G. nr. 13/2001 si ale pct. 1.3 din Normele Metodologice de aplicare a Ordonantei, contestatia fiind valabila.

Având în vedere cele retinute, cât si faptul ca D.G.F.P. Arad nu s-a pronuntat asupra fondului, hotararea primei instante prin care s-a anulat Decizia si s-a dispus solutionarea în fond a contestatiei reclamantei de catre D.G.F.P. Arad este temeinica si legala.”

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Societatea petenta solicita diminuarea datoriei vamale aferente D.V.I. prin schimbarea pozitiei tarifare la care au fost încadrate marfurile importate, suma contestata reprezinta taxe vamale de 15% aplicate marfii importate, in motivarea contestatiei petenta invocând urmatoarele:

- societatea petenta în calitate de comisionar a solicitat efectuarea importului a y kg. “g” trecând la codul marfurilor 11031310 desi în realitate produsul trebuia încadrat la codul 230210;

- urmare acestei erori au fost aplicate taxe vamale în quantum de 15% iar pentru remedierea acestei greseli petenta a solicitat biroului vamal de control si vamuire la frontiera

Curtici sa invalideze declaratia primara si sa permita o noua reîncadrare a marfii la pozitia tarifara corespunzatoare produsului importat pentru care nu sunt percepute taxe vamale;

- cu adresa petentei i s-a comunicat ca nefiind dovezi pentru reîncadrarea marfii la o alta pozitie tarifara se mentine încadrarea tarifara initiala;

- petenta a prelevat probe care în urma analizelor de laborator au fost consemnate în Raportul de Încercari Test din care rezulta cenusa / S.U. - 2,34 si umiditate de 12,1;

- petenta sustine: “ Comparând continutul în cenusa cu cel prevazut în notele explicative referitor la pozitia tarifara 1103 rezulta ca acesta este mai mare decât 2% ceea ce conduce la clasificarea produsului la pozitia tarifara 230210

II. Societatea petenta în calitate de comisionar în vama a depus la Biroul Vamal Curtici declaratia vamala de import care a fost înregistrata pentru importul cantitatii de y kg “g” din Ungaria.

Conform declaratiei vamale încadrarea tarifara a fost de 11031310 si conform Tarifului vamal de import pentru aceasta pozitie este prevazuta o taxa vamala de 15%. Încadrarea tarifara a fost înscrisa de catre comisionarul vamal si a fost acceptata de catre biroul vamal.

Ulterior operatiunii de vamuire, prin adresa comisionarul vamal a solicitat recalcularea drepturilor vamale motivând ca încadrarea tarifara initiala a fost eronata, încadrarea corecta fiind la pozitia tarifara 230210 si cu exceptare de taxe vamale. Biroul Vamal Curtici a retinut ca solicitarea comisionarului nu are temei, acesta nedepunând nici cu ocazia vamuirii nici ulterior un document din care sa reiasa continutul în amidon si cenusa al produsului importat respectiv nu a solicitat înainte de depunerea declaratiei vamale prelevarea de probe pentru analize de laborator în vedere efectuării unei încadrari tarifare corecte.

Biroul Vamal Curtici a raspuns solicitantului prin adresa ca nu exista dovezi pentru reconsiderarea operatiunii de import si recalcularea drepturilor vamale.

Neacceptând acest raspuns, petenta a depus contestatia înregistrata la Biroul Vamal Curtici.

III Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de petenta împotriva declaratiei vamale de import.

În fapt, cu D.V.I. , societatea petenta în calitate de comisionar a solicitat efectuarea importului a y kg. “g” care au fost încadrate la pozitia tarifara 11031310, conform declaratiei vamale depuse de catre declarantul vamal.

Autoritatea vamala a efectuat operatiunea de vamuire a marfurilor importate cu D.V.I. acceptând pentru produsul respectiv pozitia tarifara declarate de importator prin reprezentantul sau legal.

Societatea contestatara considera ca în mod eronat produsele importate au fost încadrate la pozitia tarifara 11031310 - si sustine ca încadrarea corecta ar fi fost 230210 -.

Petenta aduce ca argument în sprijinul celor afirmate Raportul de Incercari Test de unde rezulta ca, pentru un esantion prelevat din cantitatea de y tone din produsul denumit de client: au rezultat urmatoarele: cenusa / S.U. - 2,34% respectiv umiditate 12,1 %.

În drept, art. 50 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României prevede :

“(1) Marfurile destinate a fi plasate sub un regim vamal fac obiectul unei declaratii vamale corespunzatoare aceluia regim.

(2) *Declaratia vamala se completeaza si se semneaza, pe formulare tipizate, de catre titularul operatiunii sau de catre reprezentantul sau, in forma scrisa sau utilizand un procedeu informatic agreat de autoritatea vamala.*

(3) *Declaratia vamala se depune la biroul sau punctul vamal impreuna cu documentele prevazute de reglementarile vamale, in vederea acceptarii regimului vamal solicitat.*”

În conformitate cu prevederile art. 52 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României: *“Autoritatea vamala poate aproba titularului operatiunii sau reprezentantului acestuia, la cerere, sa efectueze, înainte de depunerea declaratiei vamale, verificarea felului si a cantitatii marfii si sa preleveze probe, în vederea întocmirii si depunerii corecte a declaratiei vamale.”*

La art. 53 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României se arata: *“Declarantul are dreptul sa rectifice sau sa retraga declaratia vamala depusa si acceptata de autoritatea vamala numai pana in momentul inceperii controlului fizic al marfurilor.”*

De asemenea, art. 35 si art. 36 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, prevede:

“ART. 35

(1) Declarantii vamali pot sa verifice, înainte de depunerea declaratiei vamale, felul și cantitatea mărfurilor sosite sau care se expediază. De asemenea, se poate solicita autorității vamale, printr-o cerere, și permisiunea pentru prelevarea de esantioane.

(2) Cererile prevăzute la alin. (1) se prezintă autorității vamale și conțin următoarele date:

a) numele și adresa solicitantului;

b) locul unde se afla mărfurile;

c) numărul declarației sumare, atunci când aceasta a fost depusa;

d) orice alte date necesare pentru identificarea mărfurilor.

(3) Când în cerere este solicitată și o prelevare de esantioane, autoritatea vamală stabilește cantitatea de marfa care se va preleva.

ART. 36

(1) Examinarea prealabilă a mărfurilor și prelevarea esantioanelor se efectuează sub supravegherea autorității vamale.

(2) Dezambalarea, cantarirea, reambalarea sau orice alte manipulări ale mărfurilor se fac pe riscul și pe cheltuiala solicitantului. Cheltuielile pentru eventualele analize de laborator sunt, de asemenea, în sarcina solicitantului.

(3) În cazul în care operațiunile prevăzute la alin. (2) se efectuează la solicitarea transportatorului, cheltuiala se va suporta de către importator sau exportator, după caz.

(4) Esantioanele prelevate vor fi incluse în declarația vamală prin care s-a stabilit regimul vamal. (...)

ART. 63

(1) Când în cadrul operațiunii de control vamal fizic este necesară prelevarea de esantioane, autoritatea vamală notifica aceasta declarantului.

(2) Prelevarea de esantioane poate fi efectuată direct de autoritatea vamală sau de declarantul vamal ori de o persoana desemnată de acesta, sub controlul autorității vamale.

(3) Cantitățile prelevate nu trebuie sa depășească necesarul pentru a permite analiza sau contraanaliza mărfurilor.

(4) Prelevarile de esantioane sunt efectuate conform metodologiilor stabilite de laboratoarele agreate împreună cu Direcția Generală a Vamilor.

ART. 64

(1) Declarantul vamal este obligat sa asiste la prelevarea esantioanelor și sa acorde asistenta necesară autorității vamale pentru efectuarea operațiunii.

(2) În cazul în care declarantul vamal refuza sa asiste la prelevarea esantioanelor, autoritatea vamală are dreptul sa efectueze aceasta operațiune din oficiu.

ART. 65

Mărfurile din care au fost prelevate esantioane pot fi ridicate din vama cu acordul autorității vamale, fără a se aștepta rezultatul analizei, cu condiția ca datoria vamală care ar lua naștere sa fie plătită sau garantată.”

Fata de cele prezentate, se retine ca, desi societatea petenta avea posibilitatea efectuării unei expertize înainte de depunerea declaratiei vamale conform prevederilor legale mai sus mentionate, nu si-a exercitat acest drept, iar petenta nu a dovedit ca prelevarea de esantioane la depozitul B s-a facut sub controlul autoritatii vamale, astfel ca Raportul de Incercari Test prezentat ca proba la contestatia depusa nu respecta conditiile stipulate de art. 52 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, respectiv art. 35 - art. 36 si art. 63-65 din Regulamentul de aprobare a Codului Vamal al României aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Prin urmare, autoritatea vamala a procedat corect efectuând vamuirea produselor importate cu D.V.I. la pozitia tarifara 11031310 conform declaratiei vamale depuse de catre declarantul vamal motiv pentru care contestatia va fi respinsa ca neîntemeiata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 50, art. 52 si art. 53 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, art. 35, art. 36, art. 63, art. 64 si art. 65 din Regulamentul de aprobare a Codului Vamal al României aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 coroborate cu art. 1 si art.9 alin.(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, se

D E C I D E

Respingerea contestatiei depuse de petenta, împotriva D.V.I. pentru suma reprezentând taxe vamale, ca neîntemeiata.