

**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

DECIZIA nr.79 - 14.06.2005  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. ... S.R.L. din MEDGIDIA  
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr. ... - "

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța, a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală prin adresa nr. ... - ... 05/2005 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr. ... - 05.2005, cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. din Medgidia.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile stabilite de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală, prin Procesul verbal de control nr. ... - ... 04.2005.

Suma pentru care s-a demarat calea administrativă de atac are valoarea totală de ... lei, cu următoarea componență:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - dobânzi întârziere TVA;
- ... lei - penalități întârziere TVA.

Referitor la analiza privind termenul de depunere al contestației, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, petenta a luat la cunoștință de măsurile stabilite prin procesul-verbal nr. ... - ... 04.2005 la data semnării actului de control, respectiv 11.04.2005, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr. ... - 11.05.2005.

Se constată astfel respectarea termenului legal prevăzut la art.176(1) din O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de reprezentantul legal și poartă ștampila unității contestatarii în conformitate cu prevederile art175(1), lit.e) din Codul de procedură fiscală.



În condițiile prezentate, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să analizeze pe fond cauza, să soluționeze și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr. - .05.2005, S.C. S.R.L., unitate cu sediul în Medgidia, înregistrată la O.R.C. sub nr. , cod fiscal , atribut fiscal R, a formulat contestație împotriva Procesului-verbal de control încheiat la data de .04.2005, înregistrat sub nr. - .04.2005, document întocmit de inspectori din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală.

Solicitând organului de soluționare să constate temeinicia contestației formulate, iar pe cale de consecință anularea procesului-verbal de control care face obiectul contestației, petenta prezintă în susținere, următoarele motive:

-organul de control a reținut în mod eronat faptul că, S.C. S.R.L. Medgidia nu a respectat condițiile impuse de prevederile Legii nr.133/1999, H.G.nr.244/2001 și art.71 din Legea nr.141/1997, în legătură cu importul unui tractor uzat marca an fabricație 1980 și a unui plug agricol, respectiv nu a înștiințat autoritatea vamală despre schimbarea destinației tractorului importat;

-în speță nu au fost respectate condițiile cerute de art.71 din Codul vamal, respectiv în cazul în care ulterior declarației vamale, beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări schimbă utilizarea, sunt obligați să înștiințeze autoritatea vamală care va aplica regimul vamal corespunzător noii utilizări;

-tractorul agricol uzat marca an fabricație 1980, importat, a fost utilizat pentru executarea lucrărilor agricole timp de 2 ani, iar instrăinarea acestuia în data de .06.2003 a avut un caracter fortuit, pentru achitarea unor datorii determinate de calamități naturale;

Precizând că bunurile importate au fost utilizate în conformitate cu cele declarate, petenta susține că acordarea facilităților este pe deplin justificată.

II. Prin Procesul-verbal de control atacat, încheiat la data de 11.04.2005 și înregistrat la Direcția Regională Vamală Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală sub nr.8716/1952 - 12.05.2005, inspectorii vamali au stabilit drepturi vamale pentru operațiunea de import care se identifică prin D. - 06.08.2001.



Inițial cu sediul declarat în Constanța, s-a contestatara are ca activitate cultivarea cerealelor- cod CAEN 0111.

Actul de control atacat a avut ca obiectiv verificarea respectării condițiilor în care a fost acordat regimul favorabil prevăzut de Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea întreprinderilor mici și mijlocii, asupra operațiunii de import definitiv efectuat de S.R.L.

Potrivit procesului-verbal de control, organul vamal a stabilit următoarele:

-contestatara a efectuat în baza Legii nr.133/1999, operațiunea de import definitiv pentru care a fost întocmită declarația vamală D.V.I. nr. , marfa importată fiind un tractor agricol uzat, marca , an fabricație 1980, seria sasiu , și una bucată plug agricol;

-tractorul a fost încadrat la poziția tarifară 87.01.10.90.50 din Tariful de Import al României din anul 2001, la valoarea de șilingi austrieci, respectiv 900.000 lei, iar plugul agricol a fost încadrat la valoarea de 5 șilingi austrieci, respectiv 100 lei;

-cheltuielile de transport, care măresc valoarea bunurilor importate, în sumă de șilingi austrieci, respectiv 12.07.2001 lei, rezultă din factura externă de transport nr. - 12.07.2001;

-importul are la bază factura externă nr. - 03.07.2001 emisă de partenerul extern TRAGS ACOI GES din Austria, în valoare totală de șilingi Austria;

-în declarația dată organelor vamale, reprezentantul legal al contestatarei a precizat valoarea în vamă a bunurilor importate, respectiv la valoarea din factura externă nr. - 03.07.2001, a adăugat cheltuieli de transport pe parcurs extern în sumă de lei;

-pentru acest import petenta a beneficiat de facilitățile prevăzute de art.21.1 din Legea nr.133/1999 modificată, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv nu a achitat drepturi vamale de import;

-facilitățile vamale au fost acordate în urma obținerii în prealabil a Avizului nr. - 10.07.2001 eliberat de Ministerul Industriei și Resurselor - Direcția Generală de Integrare Europeană și Regională- Negocieri;

-pentru garantarea unui împrumut primit, în sumă de lei, S.C. S.R.L. a constituit gaj, fără deposedare, în favoarea creditorului pentru mașina ierbicidat seria și tractorul care a făcut obiectul operațiunii de import D.V.I.nr. - 03.07.2001;



-ulterior, prin declarația dată în fața notarului și legalizată sub nr. [redacted] - 13.06.2003, asociatul unic al S.C. [redacted] S.R.L., a fost de acord să vândă creditorului [redacted] mașina de ierbicidat [redacted] seria [redacted] și tractorul marca [redacted] an fabricație 1982, importat cu scutire de la plată a drepturilor vamale, conform Legii nr.133/1999 ;

-în temeiul art.61 (3) din Legea nr.141 privind Codul Vamal al României, pentru neîndeplinirea obligației pe care petenta o avea de a înștiința autoritățile vamale cu privire la schimbarea destinației bunului importat (tractor), organele vamale au stabilit drepturi vamale reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de [redacted] lei;

Potrivit pct.17 din H.G.nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, "[...]reprezentanții legali ai întreprinderilor mici sau mijlocii, în condițiile prevăzute la pct.14, își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile. Declarațiile nereale atrag răspunderea civilă sau penală, după caz".

Debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată constituit în timpul controlului, datorat bugetului de stat la data de 13.06.2003 (data schimbării destinației), au generat dobânzi de întârziere în sumă de [redacted] lei, respectiv penalități de întârziere în sumă de [redacted] lei, accesorii datorate bugetului de stat împreună cu debitul care le-au generat.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea și temeinicia stabilirii, la controlul ulterior efectuat de organele vamale, a drepturilor vamale de import aferente bunului importat de S.C. [redacted] S.R.L cu D.V.I.nr. [redacted] 2001, în condițiile în care acesta a beneficiat la data importului de facilitățile prevăzute de art.21.1 din Legea nr.133/1999, dar care ulterior a fost înstrăinat prin vânzare, iar acest lucru nu a fost făcut cunoscut autorităților vamale.

În fapt, S.C. [redacted] S.R.L. a importat de la firma [redacted] - Austria, cu factura nr. [redacted] - 03.07.2001, un tractor marca [redacted] an fabricație 1982, valoare [redacted] silingi Austria, operațiune care se identifică prin D.V.I. nr. [redacted] - [redacted] 2001. Împreună cu acest tractor, contestatarul a importat și un plug în valoare de [redacted] silingi Austria.





Prin adresa nr. 11 - 120 din 20.01.2001, înregistrată la Ministerul Industriei și Resurselor sub nr. 11 - 120 din 20.01.2001, document existent la dosarul cauzei, S.C. [nume] S.R.L. a solicitat aviz pentru a importa un tractor în condițiile prevăzute de art.21, alin.4 din Legea nr.133/1999.

La data efectuării importului, S.C. [nume] S.R.L. a obținut în baza Avizului nr. [nume] - 120 din 20.01.2001 emis de Ministerul Industriei și Resurselor, regimul vamal favorabil, respectiv scutirea la plată a taxelor vamale, în temeiul prevederilor 21 1 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, precum și scutirea la plata taxei pe valoarea adăugată, în baza prevederilor pct.18 din H.G. nr.244 - 15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999.

Controlul efectuat ulterior, care a avut ca obiectiv verificarea respectării condițiilor de acordare a regimului vamal favorabil pentru operațiunea de import definitiv identificată prin D.V.I. nr. [nume] - 000 din 01.02.2001, s-a finalizat prin încheierea la data de 11.04.2005 a Procesului-verbal, înregistrat la Direcția Regională Vamală Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală sub nr. [nume] - 04 din 04.2005.

Potrivit acestui document, organele vamale au stabilit faptul că tractorul marca [nume] importat prin D.V.I. nr. [nume] - 000 din 01.02.2001 a fost înstrăinat, fapt confirmat și de factura nr. [nume] - 000 din 01.02.2003 emisă urmare acestei tranzacții.

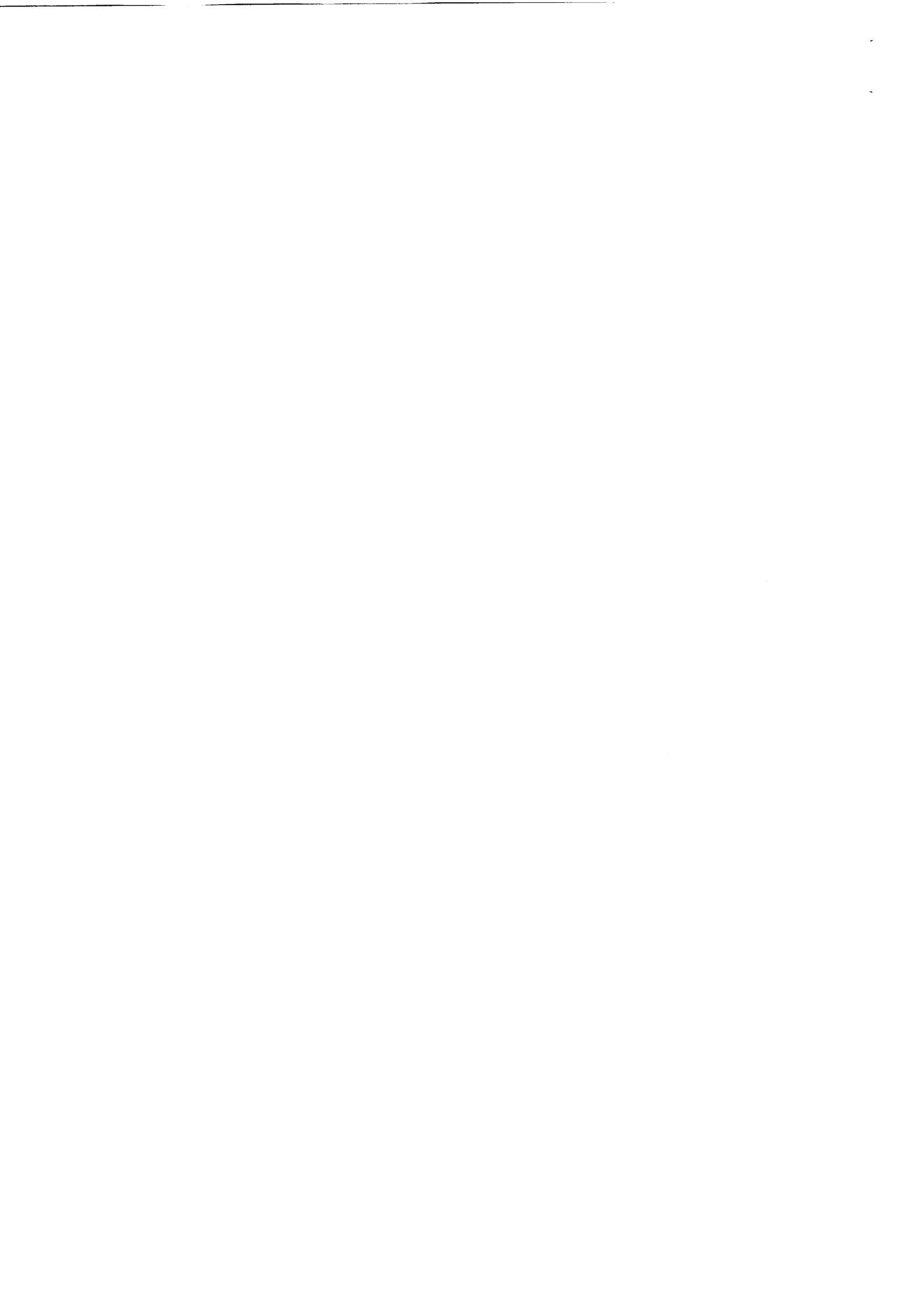
Pentru schimbarea destinației tractorului, organul vamal a stabilit stabilit în sarcina S.C. [nume] S.R.L. un debit datorat bugetului de stat în valoare totală de [nume] lei, cu următoarea componență:

- [nume] lei - taxă pe valoarea adăugată;
- [nume] lei - dobânzi întârziere TVA;
- [nume] lei - penalități întârziere TVA;

Procesul-verbal de control a fost atacat de S.C. [nume] S.R.L., iar prin contestația formulată în acest sens se susține în principal faptul că schimbarea destinației bunului importat are un caracter fortuit, respectiv tractorul a fost vândut pentru achitarea unor datorii.

În drept, potrivit pct.2 din O.U.G. nr.297 - 30.12.2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, după art.21 din Legea nr.133/1999, se introduce art.21 1, cu următorul conținut:

*"Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know - how, care se importă în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii și care se achită din*



fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine".

În legătură cu această facilitate, H.G.nr.244 - 15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinzătorilor mici și mijlocii, prevede la pct.18 :

"Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare".

În speță, s-a reținut că în operațiunea de import definitiv identificată prin D.V.I. nr. - 23.06.2001, S.C. S.R.L. a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale și implicit de taxa pe valoarea adăugată, în temeiul prevederilor legale anterior invocate.

Prin adresa nr. - 23.06.2001 existentă la dosarul contestației, petenta declara că bunurile importate, în speță și tractorul în discuție, "[...] sunt destinate dezvoltării activității de producție și servicii ale agentului economic pe care îl reprezentăm", așadar interesului propriu.

În aceeași declarație pe proprie răspundere dată de reprezentantul legal al petentei se precizează că, în cazul schimbării destinației bunurilor, se obligă să îndeplinească formalitățile legale privind importul mărfurilor și să achite drepturile de import.

La dosarul cauzei nu există nici un document din care să rezulte faptul că la data vânzării tractorului marca an fabricație 1980, nr.de identificare , petenta a făcut cunoscut autorității vamale înstrăinarea.

Potrivit pct.14 din H.G.nr.244 - 15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999:

"Scutirile de la plată a taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile echipamentele industriale [...], se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe proprie răspundere, semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici și mijlocii, [...] cu condiția ca întreprinzătorul să fi obținut avizul Ministrului Industrii și Resurselor".

La dosarul cauzei există atât declarația pe proprie răspundere a reprezentantului legal al S.C. S.R.L., cât și documentul prin care legiuitorul condiționează acordarea scutirii, respectiv Avizul nr. - 23.06.2001 emis de Ministerul Industrii și Resurselor - Direcția Generală Integrare Europeană și Regională.Negocieri.

La momentul acordării liberului de vamă, organul vamal avea documentele cerute de legislația în vigoare pentru a acorda



facilitățile în discuție. Scopul precizat în declarația pe proprie răspundere a reprezentantului petentei, pentru care s-a importat tractorul, respectiv utilizarea acestuia în scopul dezvoltării activității de producție și servicii pentru activitatea proprie, nu a fost respectat. Bunul a fost vândut ulterior unei persoane fizice, în contul unei datorii pe care petenta o avea față de aceasta, tractorul urmând să fie utilizat în folosul noului proprietar.

Potrivit pct.15 din H.G.nr.244 - 15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 :

*"Prin declarația pe proprie răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii", iar potrivit pct.17 din același act normativ :*

*"Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici sau mijlocii, în condițiile prevăzute la pct.14, își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile. Declarațiile nereale atrag răspunderea civilă sau penală, după caz".*

Declarația pe proprie răspundere dată de reprezentantul legal, se referă la o destinație a bunului importat care însă nu a fost respectată, iar potrivit pct 19 din H.G. nr.244 - 15.02.2001:

*"La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale, întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul și să achite drepturile de import."*

Invocarea în contestație a faptului că înstrăinarea prin vânzare a bunului importat pentru care au fost acordate facilități vamale, a avut un caracter fortuit și a fost determinat de faptul că în acest mod au putut fi stinse datorii, nu reprezintă o motivație întemeiată legal care să conducă la admiterea contestației.

Potrivit art.394(3) din H.G.nr.1114 - 09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României prevede:

*"Dacă mărfurile importate nu au putut fi utilizate pentru destinația declarată din motive justificate, datorate importatorului sau mărfurilor, restituirea acestora expeditorului inițial sau distrugerea sub control vamal, potrivit legii nu se consideră schimbare de destinație în sensul art.71 din Codul vamal al României și nu se datorează drepturi de import [...]"*.

Din documentele aflate la dosar rezultă că, petenta nu a respectat nici una din condițiile prevăzute de legiuitor pentru a se considera că destinația bunului nu a fost schimbată în sensul prevederilor art.394(3) din H.G.nr.1114 - 09.11.2001, respectiv tractorul nici nu a fost restituit expeditorului, dar nici nu a fost distrus sub control vamal.



Având în vedere cele prezentate, organul de soluționare constată faptul că destinația tractorului importat a fost schimbată. Prin vânzare, acesta nu a mai servit intereselor firmei importatoare, respectiv dezvoltării activității de producție și servicii desfășurată de aceasta.

Petenta avea obligația respectării dispozițiilor art.71 din Codul vamal al României, potrivit căruia: "Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înaintea autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări".

Pe cale de consecință, în baza celor prezentate S.C. S.R.L. datorează drepturile vamale de import așa cum s-a stabilit prin procesul-verbal de control nr. 2005 - 2005, respectiv taxă pe valoarea adăugată calculată la valoarea de import a tractorului care a făcut obiectul D.V.I. nr. I - 2001.

Taxa pe valoarea adăugată în sumă lei este datorată de la data schimbării destinației, respectiv 13.06.2003 - data întocmirii facturii nr. privind vânzarea tractorului, iar pentru neplata la termenul legal, contestatoarea datorează dobânzi și penalități de întârziere în temeiul art.33 din Legea nr.345 - 16.05.2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care prevede:

"Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, persoanele impozabile datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor".

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 179 și 185(1) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92 - 24.12.2003 republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulată de S.C. S.R.L. pentru suma totală de lei, cu următoarea componență:

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

8

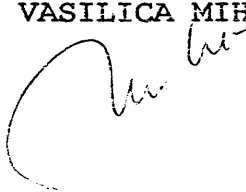
Adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725  
e-mail: contestatii@mfinante-cl.ro  
www.mfinante-cl.ro  
Tel./Fax: 0241/70 80 83



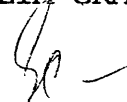


Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554 - 02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI



ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ



D.D. / 4 ex  
13.06.2005

