

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXX a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX cu adresa nr. XXX/SIFCU/XXX.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXX sub nr. XXX/XX.2011 asupra contestației formulata de

**S.C. XXX S.A.**  
**cu sediul în XXX, str. XXX, jud. XXX**

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX sub nr. XXX/XX.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului XXX sub nr. XXX/XX.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comerciala XXX S.A. a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/XX.2011 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX.

Suma totală contestată este de **XXX lei** din care:

- XXX lei reprezentând drepturi de plată de natura taxei pe valoarea adăugată
- XXX lei reprezentând majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost formulată de reprezentantul legal al societății, dl. director dr. ing. XXX, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I. SC XXX SA** formulează contestație împotriva Deciziei nr. XXX/XX.2011 emisă de D.J.A.O.V. XXX, în motivarea acesteia arătând următoarele:

- societatea petentă a obținut autorizație de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import cu privire la autocarul Mercedes Benz, serie șasiu XXX,
- în mod eronat organele vamale au apreciat că petenta a încălcat dispozițiile art. 108 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, respectiv faptul că nu au fost respectate termenule de plată a ratelor de leasing lunare prevăzute în contractul de leasing nr. XXX/2006

și respectiv că autoritatea vamală nu a fost informată de modificarea contractului de leasing nr. 4935/2006 prin act adițional;

- referitor la modul de derulare al contractului de leasing, petenta arată că „(...) inițial am intenționat să reducem durata contractului de leasing, de la o perioadă de 60 de luni la o perioadă de 36 luni, însă ca urmare a crizei economice cu care ne-am confruntat am încheiat cu finanțatorul un act adițional prin care am stabilit o reeșalonare a plăților, în sensul că ratele restante în valoare de XXX euro să le achităm eșalonat în două rate, în lunile noiembrie și decembrie 2011.”

- petenta consideră că au fost respectate prevederile contractului de leasing din toate punctele de vedere, operațiunea vamală fiind în termenul de derulare, împlinirea termenului realizându-se la data de XXX.2011;

- în concluzie deoarece „Nu au fost aduse modificări contractului de leasing, care să influențeze condițiile de acordare a autorizației de admitere temporară și să impună nașterea unei datorii vamale”, petenta solicită admiterea contestației.

**II.** Organele de specialitate din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX, precizează următoarele:

În data de 29.12.2006 societatea petentă a depus declarația vamală nr. XXX/XX.2006, pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale a unui autobuz Mercedes Benz Omnibus Tip RHD Turismo, an fabricație 2006, serie șasiu XXX, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr. XXX/XX.2006, încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și societatea XXX GmbH,

în calitate de locator, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de **XX.2011**.

În urma controlului efectuat la SC XXX SA, consemnat în Procesul verbal de control nr. XXX/SIFCU/2011 din data de XX.2011, efectuat în baza art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, art. 24 și art. 36 din Norma metodologică privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobat prin Ordinul ANAF nr. 7521/2006, organele vamale au constatat următoarele:

- societatea petentă a achitat avansul și 24 rate lunare, iar începând cu rata XX/XX.2009 și până la momentul controlului nu a mai fost efectuată nicio plată către societatea de leasing și nici nu au fost prezentate documente justificative privind modificări intervenite la contractul de leasing, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 10 lit. d) din OG nr. 51/1997;

- societatea petentă nu a informat autoritatea vamală de modificarea contractului de leasing nr. 4935/2006 prin Actul adițional fără număr și fără dată, fiind astfel încălcate prevederile art. 108 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României care instituie obligativitatea de informare a autorității vamale asupra tuturor elementelor survenite după acordarea autorizației de admitere temporară obținută în baza cererii de autorizare nr. XXX/XX.2006, conform art. 359 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006.

Pe cale de consecință, având în vedere că regimul de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import se acordă sub condiția respectării pe parcursul derulării regimului a obligațiilor care rezultă din utilizarea acestuia, respectiv derularea contractului de leasing conform prevederilor legale din OG nr. 51/1997 și art. 108 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, organele vamale au constatat că titularul operațiunii, SC XXX SA, nu a respectat aceste obligații, astfel că în conformitate cu dispozițiile art. 204 pct. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar au stabilit în sarcina petentei o datorie vamală de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de XXX lei cu accesorii aferente în sumă de XXX lei.

**III.** S.C. XXX S.A. cu sediul în XXX, str. XXX, jud. XXX, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului XXX sub nr. XXX, are cod unic de înregistrare XXX și are ca obiect principal de activitate „Activități ale agenților turistice” – cod CAEN 7911.

**IV.** Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale, actele normative incidente pe perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:

În fapt, societatea petentă a depus declarația vamală nr. I XXX/XX.2006, pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale a unui autobuz Mercedes Benz Omnibus Tip RHD Turismo, an fabricație 2006, serie șasiu XXX, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr. XXX/XX.2006, încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și societatea XXX GmbH, în calitate de locator, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de XX.2011.

Organele autorității vamale au efectuat un control având ca obiect modul de derulare a operațiunii de leasing deschisă cu declarația

vamală nr. XXX/XX.2006, finalizat prin încheierea Procesului verbal de control nr. XXX/SIFCU/2011; din documentele prezentate de societate a rezultat că după înregistrarea declarației vamale nr. XXX/XX.2006, SC XXX SA a încheiat un act adițional FN/FD la contractul de leasing nr. XXX/XX.2006, prin care părțile au stabilit că se majorează avansul și se reduce durata contractului la 36 de luni, fiind întocmit un nou scadențar conform actului adițional, astfel că termenul de încheiere al leasing-ului a fost modificat, data încheierii contractului fiind 15.12.2009; actul adițional nu a fost adus la cunoștința autorității vamale în conformitate cu dispozițiile art. 108 alin. (4) din Legea nr. 86/2006.

Urmare analizării actului adițional la contractul de leasing, organele vamale au precizat că în situația în care termenul de încheiere al contractului de leasing a fost modificat – 15.12.2009 – autoritatea vamală trebuia să reducă de asemenea termenul de încheiere al operațiunii suspensive conform termenului de încheiere înscris în actul adițional; totodată organele vamale, verificând scadențarul anexat actului adițional la contractul de leasing nr. XXX/XX.2006 împreună cu actele contabile ale societății, au constatat că petenta a achitat doar 24 de rate, respectiv până la data de 15.12.2008.

Cu ocazia formulării contestației, societatea petentă depune în probațiune o Convenție la contractul de leasing operațional nr. XXX/XX.2006, în care este inserată următoarea clauză:

„Părțile convin de comun acord ca prin prezenta convenție ratele restante în sumă totală de XXX Euro se vor achita eşalonat în 2 rate, în lunile noiembrie și decembrie 2011.”

În drept, în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- prevederile art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

*"Art. 101. - (1) Punerea în libera circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.*

*(2) Punerea în libera circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate. [...]*

*Art. 111 - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o noua destinație vamală admisă. [...]*

*Art. 160 - (1) Autoritatea vamala stabilește termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o alta destinație vamala. Termenul aprobat trebuie să fie suficient pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins."*

În drept, ORDONANȚA nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare adoptate prin Legea nr. 287/2006:

„ART. 1

*(1) Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.*

ART. 10

*Locatarul/utilizatorul se obligă:*

*(...)*

*d) să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurări, impozite, taxe -, în cuantumul și la termenele menționate în contract;*

ART. 15

*Dacă în contract nu se prevede altfel, în cazul în care locatarul/utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de două luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing.*

ART. 27

*(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.*

*(...)*

*(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului..”*

În Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea României la UE, ANEXA nr. V cap. 4 UNIUNEA VAMALĂ , art. 19 se prevede:

“ (19) *Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201-232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și articolele 859-876a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:*

*- recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare.”*

## **REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar**

*„Articolul 78*

*1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

*2. Autoritățile vamale, **după acordarea liberului de vamă** și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

*3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.*

*Articolul 204*

### **1. O datorie vamală la import ia naștere prin:**

*(a) **Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă**, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau **din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate** sau*

*(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor, în alte cazuri decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.*

2. Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.

3. Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Articolul 214

1. În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod și fără a aduce atingere alin. (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile mărfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data nașterii datoriei vamale aferente.”

S.C. XXX S.A. a beneficiat de facilitatea vamală de import cu exceptare de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, cu condiția încadrării acestor operațiuni de import în regimul special instituit de OG nr. 51/1997 republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing ca normă legală specială care reglementează operațiunile de leasing.

Pentru a putea beneficia de regimul vamal de import cu exceptare de plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, petenta avea obligația de a pune în aplicare contractul de leasing așa cum a fost prezentat autorității vamale la acordarea regimului vamal de import cu exceptare de plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import și de a prezenta, la expirarea termenului de încheiere acordat de autoritățile vamale – termen care nu a ajuns la scadență - documente justificative privind derularea și încheierea contractului de leasing respectiv transferul dreptului de proprietate al bunului.

În considerarea dispozițiilor exprese ale art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat: “ (1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...)*” și văzând faptul că, societatea petenta, a uzat de prevederile art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, respectiv:

“*Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a*

*efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

depunând în probațiunea contestației o Convenție la contractul de leasing operațional nr. XXX/12.12.2006, în care este inserată următoarea clauză: „Părțile convin de comun acord ca prin prezenta convenție ratele restante în sumă totală de XXX Euro se vor achita eșalonat în 2 rate, în lunile noiembrie și decembrie 2011.”, în condițiile în care organele vamale nu s-au pronunțat asupra Convenției, deși avea posibilitatea prin Referatul nr. XXX/SIFCU/XX.2011 să se pronunțe, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/XX.2011 se va desființa în conformitate cu prevederile art. 216(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*“ART.216*

*Soluții asupra contestației (...)*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*, organele vamale urmând să analizeze documentele depuse, în condițiile în care fiind depuse în procedura de soluționare a contestației organele vamale nu s-au pronunțat asupra acestora, în conformitate cu dispozițiile în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, republicat, unde se precizează:

*“ART. 32*

*Competența generală*

*(...)*

*(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.”*

Cu ocazia reverificării, organele vamale vor ține cont de respectarea prevederilor legislației speciale în materia contractelor de leasing, ținând de esența acordării regimului special, urmând a fi analizat dacă modul de derulare a contractului de leasing a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract așa cum este prevăzută de art. 10 din OG nr. 51/1997, respectiv:

*„Utilizatorul se obliga:*

*a) să efectueze recepția și să primească bunul la termenul stipulat în contractul de leasing;*

*b) să exploateze bunul conform instrucțiunilor elaborate de către furnizor și să asigure instruirea personalului desemnat să îl exploateze;*

*c) să nu greveze de sarcini bunul care face obiectul contractului de leasing fără acordul finantatorului;*



*d) sa efectueze platile cu titlu de rata de leasing in cuantumul valoric stabilit si la termenele prevazute in contractul de leasing;*

*e) sa suporte cheltuielile de intretinere si alte cheltuieli care decurg din contractul de leasing;*

*f) sa isi asume pentru intreaga perioada a contractului, in lipsa unei stipulatii contrare, totalitatea obligatiilor care decurg din folosirea bunului direct sau prin prepusii sai, inclusiv riscul pierderii, distrugerii sau avarierii bunului utilizat, din cauze fortuite, si continuitatea platilor cu titlu de rata de leasing pana la achitarea integrala a valorii contractului de leasing;*

*g) sa permita finantatorului verificarea periodica a starii si a modului de exploatare a bunului care face obiectul contractului de leasing;*

*h) sa il informeze pe finantator, in timp util, despre orice tulburare a dreptului de proprietate, venita din partea unui tert;*

*i) sa nu aduca modificari bunului fara acordul finantatorului;*

*j) sa restituie bunul in conformitate cu prevederile contractului de leasing.”*

Totodată la reverificare, având în vedere dispozițiile art. 6 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“ART. 6

*Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”.*

În vederea respectării dispozițiilor art. 43 alin. (2) din același act normativ privind conținutul și motivarea actului administrativ fiscal cu precizarea expresă a “motivelor de fapt”, organele autorității vamale vor analiza derularea contractului de leasing pentru determinarea stării de fapt fiscale, avându-se în vedere dispozițiile art. 49 “*Mijloace de probă*”, precum și câteva din caracteristicile acestui tip de contract desprinse din doctrina în materie, respectiv:

- leasingul este un contract *comutativ*, întrucât existența și întinderea prestațiilor la care părțile s-au obligat nu depind de hazard, fiind strict stipulate prin lege și prin convenția părților;

- contractul de leasing este un contract *numit* (tipic), întrucât în prezent este expres reglementat de legislația în vigoare în țara noastră, ceea ce înseamnă că unui asemenea contract i se vor aplica regulile prevăzute de O.G. nr. 51/1997 republicată, iar în subsidiar, regulile comune în materie de contracte.

Ulterior analizei contractului de leasing, organele vamale urmând să analizeze incidența dispozițiilor legale în domeniul vamal aplicabile

regimului special acordat – urmând a se pronunța dacă societatea petentă poate beneficia de prevederile acestui regim special, în situația respectării dispozițiilor legale vamale incidente referitoare la încheierea operațiunii temporare, având în vedere faptul că **operațiunea suspensivă nu a ajuns la scadență**.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/XX.2011 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată stabilită în sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/XX.2011 a fost desființată, rezultă că și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în sumă de XXX lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/XX.2011 va fi desființată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, art. 1, art. 10, art. 27 din OG nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare, art. 19 din Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea României la UE, ANEXA nr. V cap. 4 UNIUNEA VAMALĂ, art. 78, art. 204 din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborat cu art. 6, art. 32, art. 65, art. 206, art. 213 din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. XXX/XX.2011, prin care s-a stabilit în sarcina **S.C. XXX S.A. cu sediul în XXX, str. XXX, jud. XXX**, suma totală de **XXX lei** din care: XXX lei reprezentând drepturi de plată de natura taxei pe valoarea adăugată și XXX lei reprezentând majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale XXX prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de

aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul XXX, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,