

ROMANIA  
TRIBUNALUL  
SECTIA CONTENCIOS II  
DOSAR NR.

Respingere

SENTINTA NR.307  
Sedinta publica din data de 24.06.2008  
PRESEDINTE – STANESCU IONEL  
GREFIER – RADU VIOLETA

Pe rol fiind judecarea actiunii avand ca obiect contestatie act administrativ fiscal formulata de reclamanta SC SRL, cu sediul in str. f.n. jud. impotriva paratei DGFI, cu sediul in str. nr. jud. in valoare de lei si timbru judiciar de lei.

Actiunea a fost timbrata cu chitanta nr. in valoare de lei si timbru judiciar de lei.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns consilier juridic Petre pentru parata, lipsind reclamanta.

Procedura completa. S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care ;

Se invedereaza ca reclamanta a depus cerere pentru judecarea in lipsa.

Consilier juridic Petre pentru parata, arata ca nu mai are alte probe de administrat in cauza si solicita cuvantul pe fond.

Instanta ia act de cererea paratei, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe fond.

Consilier juridic Petre pentru parata solicita respingerea actiunii ca neintemeiata pentru motivele aratate pe larg in intampinare.

Instanta ramanand in deliberare, a pronuntata urmatoarea sentinta ;

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. , reclamanta SC SRL a formulat contestație împotriva deciziei nr. a DGFP , solicitând anularea acesteia , cu consecința admiterii contestației reclamantei si exonerării acesteia de plata sumei de .

In motivarea cererii , reclamanta a arătat că organele paratei nu au avut in vedere faptul că in perioada a fost dedusă TVA 2302,51 lei , aferentă spațiului sediului secundar din , str. , nr. , jud. , care exista contract de închiriere , dar

prelungirea acestuia a fost omisă a se declara la Registrul Comerțului , situație remediată în .

S-a mai arătat că, din actul de control rezultă că, în perioada în care contractul de închiriere a fost declarat la registrul Comerțului , spațiul a fost folosit pentru derularea activității societății , cu consecința posibilității deducerii TVA aferentă , însă pe perioada de existență a aceluiași contract și a derulării aceluiași activități ( chiar dacă prelungirea contractului de închiriere nu a fost comunicată la Registrul Comerțului ) nu este posibilă deducerea TVA, reclamanta învederând că interpretarea normelor legale de către parata este greșită.

Reclamanta a mai învederat că parata nu a reținut faptul că ziarele nevândute ( care nu apar în facturile fiscale ) au fost distribuite în mod gratuit către cititori , operațiune înregistrată în contabilitate , astfel că măsura colectării TVA pentru acestea și plății de TVA suplimentar este nelegală .

În dovedirea cererii , reclamanta a depus la dosar raportul de inspecție fiscală din , dispoziția , contestația reclamantei înregistrată la și decizia .

Prin întâmpinarea , parata a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, depunând la dosar decizia contestată , referatul cu propunerea de soluționare a contestației reclamantei , contestația , decizia de impune nr. , decizia privind nemodificarea bazei de impunere , raportul de inspecție fiscală din , precum și nota explicativa cu anexe.

Examinând materialul probator administrat în cauza , tribunalul reține următoarele :

În perioadele , și parata a efectuat la punctul de lucru al reclamantei situat în str. , nr. , et. , jud. , o inspecție fiscală care s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală din data de și care a avut ca obiect verificarea TVA pe perioada .

Cu ocazia controlului , inspectorii paratei au constatat că pentru perioada menționată anterior , reclamanta a dedus TVA de lei, însă TVA deductibilă legal era doar de lei, diferența de lei ( pentru care nu s-a acordat drept de deducere ) , fiind aferentă spațiului închiriat de societate , care nu a fost declarat ca punct de lucru la Oficiul Registrului Comerțului .

De asemenea , organele de control au stabilit că în perioada precizată , societatea a colectat TVA în suma totală de lei, la control stabilindu-se o sumă totală de lei, diferența de lei fiind aferentă TVA colectată pentru ziarele editate și care nu se regăsesc în facturile de vânzare lei ) , TVA colectată aferentă depășirii cheltuielilor de protocol la finele anilor ( lei ) și lei TVA colectată aferentă mărfii constatate lipsă la finele anului .

In baza acestui raport de inspecție fiscală , parata a emis decizia de impunere nr. , împotriva căreia reclamanta a formulat contestație , care a fost respinsă , prin decizia paratei .

Referitor la TVA deductibila de lei , tribunalul retine că , pana la , reclamanta a avut închiriat si declarat că punctul de lucru la ORC spațiu situat in , str. , nr. , iar după aceasta dată , reclamantul a prelungit contractul de închiriere , fără să mai declare spatiul la , ca fiind punct de lucru ( situație care s-a menținut pana in ).

De asemenea , din nota explicativă dată de administratorul reclamantei , tribunalul retine că societatea nu a desfășurat activitate in acel spațiu , pentru perioada , perioada pentru care s-au înregistrat in evidenta contabila cheltuieli ( chirie si telefon ) , fiind dedusă TVA in suma totală de lei .

Având in vedere că spațiul nu a fost folosit de reclamantă pentru activitatea proprie ( aspect recunoscut expres de către administratorul societatii ) , tribunalul apreciază că in mod corect parata a interpretat si aplicat dispozițiile art. 145 al. 3 din Legea 571/2003, refuzând să deducă TVA de lei , întrucât cheltuielile mentionate anterior nu au fost efectuate de reclamantă in folosul operațiunilor sale taxabile , mai ales că societatea nu putea desfășura , in mod legal, activitatea decât in cadrul unui punct de lucru, declarat la Oficiul Registrului Comerțului , situație care nu se regăsește in cauză.

In ce privește TVA colectată de lei tribunalul retine că aceasta este aferentă ziarelor editate de societate si care nu s-au regăsit in facturile de vânzare.

Tribunalul constată că , atât in decizia contestată , cat si in raportul de inspecție fiscală din , organele fiscale au menționat detaliat defalcat pe fiecare an al perioadei , motivul pentru care societatea avea obligația să colecteze TVA precizată.

Astfel, in esență , in anul , reclamanta nu a realizat profit , astfel că, potrivit art. 18 lit. c din OUG 17 /2002 , art. 22 al. 4 lit. c din legea 345/2002 , art. 4 al. 2 si art. 60 al. 3 si 4 din HG 598/2002 , avea obligația colectării TVA de lei, iar in perioada - , stocul de marfă nevânduta a fost înregistrată in conturi de cheltuieli , fără a exista documente justificative.

Referitor la susținerea reclamantei – conform căreia ziarele au fost distribuite gratuit cititorilor – tribunalul apreciază ca fiind legale si temeinice motivele invocate de parata , conform cărora , in situația pretinsă , operațiunea ar fi trebuit înregistrată ca o cheltuiala de reclamă si publicitate , că pretinsa operațiune nu s-ar fi putut încadra in dispozițiile art. 128 al. 9 lit. e din codul fiscal ( întrucât nu a avut ca efect stimularea vânzărilor , ziarele vândute fiind inferioare numeric , pe toată perioada controlată , celor nevândute ) , precum si

argumentul de logica , conform căruia , in situația pretinsă de reclamantă – de imposibilitate de vânzare a tuturor ziarelor aprovizionate , apare ca nejustificată aprovizionarea cu aceleași tiraje de ziare ( mai ales că proporția celor vândute era de cca ... ).

Tribunalul mai retine si faptul că reclamanta nun a administrat probe din care să rezulte o altă situație de fapt decât cea rezultată din înscrisurile depuse la dosar , devenind astfel incidente dispozițiile art. 1169 cod civil . De altfel , reclamanta nu s-a prezentat in fata instanței de judecată , solicitând judecata cauzei in lipsa .

Pentru toate aceste considerente , in temeiul dispozițiilor legale mentionate anterior si ale art. 18 din Legea 554/2004 , tribunalul urmează să respingă acțiunea , ca neîntemeiată, apreciind că actele administrate fiscale contestate sunt legale si temeinice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Respinge acțiunea formulata de reclamanta SC [nume] SRL, cu sediul in [adresa], str. [adresa], jud. [judet] împotriva paratei DGFP [nume], cu sediul in [adresa], str. [adresa] nr. [nr.] jud. [judet] in valoare de [suma] lei si timbru judiciar de [suma] lei, ca neîntemeiată.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată in ședința publică, azi, [data].

**PRESEDINTE  
STANESCU IONEL**

**GREFIER  
RADU VIOLETA  
Fiind plecată in CO  
Semnează primul grefier**

Red. SI  
Dact.PMG  
4ex/18.07.2008