

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....  
privind solutionarea contestației  
formulata de **S.C. x S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. ..../**12.06.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr. ..../..../04.06.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../12.06.2008 asupra contestației formulate de

**S.C. x S.R.L.**

**cu sediul în Arad, ....., jud. Arad**

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. ..../29.05.2008 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../12.06.2008, a procedat la solutionarea contestației, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala x **S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... – ..../18.04.2008, precum si impotriva proceselor verbale de control nr. .... – ..../17.04.2008 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad.

**Referitor la capatul de cerere prin care societatea petenta s-a indreptat impotriva Proceselor verbale de control nr. .... – ..../17.04.2008, s-au retinut urmatoarele:**

In drept, sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

**LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:**

**“CAP. II**

*Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

*ART. 7*

*Procedura prealabilă*

(1) *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta exista.*

(2) *Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedura administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

(3) *Este indreptatita sa introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect*

de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

## **ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior**

### **ANEXA NORME METODOLOGICE**

#### **“ART. 80**

*Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.*

#### **ART. 81**

*Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicita autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“*

și luând în considerare contestarea de către petenta a proceselor verbale de control nr. .... – .../17.04.2008 pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad, spre competența de soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației având ca obiect procesele verbale de control nr. .... – .... din data 17.04.2008 de către organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad, contestația îndreptată împotriva proceselor verbale de control nr. ... – .../17.04.2008 urmând a fi soluționată de către organele vamale emitente, respectiv Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad.

### **Referitor la capatul de cerere prin care societatea petenta s-a îndreptat împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... – .../18.04.2008, s-au reținut următoarele:**

Suma totală contestată este în cuantum de .... lei și reprezintă drepturi de plată și majorări de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite în deciziile atacate.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, avocat ....., la dosarul cauzei fiind anexată imputernicirea avocată în original (depusă cu adresa FN/FD, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad nr. ..../.../03.07.2008), așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

**I. În contestație petenta solicită anularea actelor atacate, în contestația formulată arătând următoarele:**

- la data efectuării importului societatea petenta a prezentat organelor vamale facturile emise de partenerul extern P, dar ulterior în urma unei solicitări a autorităților vamale române, autoritățile vamale olandeze au comunicat ca facturile “aparent emise” sunt false și nu beneficiază de regim preferențial;
- considera ca răspunsul autorității vamale olandeze este “superficial” și nu are la bază “nicio documentare în teren”;
- mai mult, arată ca pe lângă facturile emise de P au fost prezentate și certificatele fitosanitare aferente fiecărei facturi emise;
- precizează ca sumele înscrise în facturi au fost achitate integral de către petenta cu documente bancare, “fără ca vreo plată să fie stornată sau nedatorată sau să existe vreo corespondență cu privire la faptul că nu am fi datorat societății exportatoare sumele menționate în facturile așa zis false”;
- arată că în conformitate cu principiul bunei-credințe, autoritatea vamală olandeză avea obligația de a face dovada celor susținute prin orice mijloc de probă, “lucru pe care însă nu l-a făcut”.

Prin adresa FN/FD, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../.../03.07.2008, petenta indică temeiul de drept al contestației ca fiind art. 206 din Codul vamal, precum și Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană “care face parte din dreptul intern, în cadrul comerțului intracomunitar, statele membre nu vor percepe niciun fel de taxe vamale pentru produsele de origine preferențială”.

În concluzie, arată că “produsele fiind de origine europeană nu trebuiau calculate taxe vamale și nici accesorii pentru neplata acestora”.

**II.** Organele vamale, precizează că societatea a efectuat mai multe operațiuni de import în cursul anului 2005 pentru care a beneficiat de regim vamal preferențial. La data importurilor au fost luate în considerare de autoritățile vamale declarațiile exportatorului – P din Olanda – pe facturile prezentate pentru probarea originii marfurilor.

În temeiul art. 32 din Protocolul 4 și art. 106 din Regulamentul vamal al României s-a solicitat verificarea ulterioară a dovezilor de origine. Rezultatul verificării a fost comunicat de Autoritatea Națională a Vamelor București cu adresa nr. .../TFO din 10.03.2008 în care s-a comunicat că facturile emise în cauză sunt false și nu confirmă originea preferențială a marfurilor.

În consecință, s-a anulat regimul tarifar preferențial în conformitate cu prevederile art. 107 din HG nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 35 din Legea nr. 20/1993 pentru ratificarea Acordului european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993, art. 65, art. 66, art. 67, art. 74, art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și Legea nr. 8/1994 privind comisionul vamal.

Pentru marfurile cu origine nepreferențială s-au calculat diferențe de drepturi vamale (comision, taxa pe valoarea adăugată) și majorări de întârziere aferente. Au fost dresate Procesele verbale de control ... – .../17.04.2008 și Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... – .../18.04.2008 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, fiind sesizate organele de urmărire și cercetare penală cu adresa DJAOV Arad nr. ..../21.04.2008.

**III. S.C. X S.R.L.** cu sediul în Arad, ....., jud. Arad, este înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. J02/.../..., având CUI ....

**IV.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. de plată suma totală de .... lei reprezentând majorări de întârziere aferente unor diferențe de drepturi vamale de import.

În fapt, în anul 2005 S.C. X S.R.L. a derulat mai multe operațiuni de import. A solicitat

tratament vamal preferential si pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor, a prezentat facturi pe care exportatorul a facut declaratii de origine în conformitate cu prevederile art. 16 lit. b) din Protocolul 7/2001. S-a acordat regimul vamal solicitat, s-au calculat drepturile de import, care au fost achitate si s-a acordat liberul de vama.

Ulterior, dupa procedura reglementata prin prevederile art. 32 din Protocolul 7/2001 privind definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, corelat cu prevederile art. 106 din Regulamentul vamal al Romaniei, organele vamale au solicitat verificarea dovezilor de origine. Rezultatul controlului a fost comunicate de Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti cu adresa nr. .../TFO din 10.03.2008 în care s-a comunicat ca "Cele 16 facturi emise aparent de P care contin "declaratia pe factura" sunt false. Produsele acoperite de aceste facturi nu beneficiaza de regim preferential". Astfel, pentru marfurile importate a caror origine preferentiala nu a fost confirmata, s-au luat masuri de recuperare a datoriei vamale, avand in vedere prevederile art. 77 alin 1 din **Ordinul nr. 7521/2006** pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Au fost întocmite Procesele verbale de control nr. ... – .../17.04.2008 si Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... – .../18.04.2008 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad.

Au rezultat diferente de drepturi vamale de încasat în cuantum de ... lei. Aferent diferentelor s-au calculat majorari si penalitati de întârziere in suma totala de ... lei.

In Referatul nr. .../.../04.06.2008, organele vamale au precizat ca in speta au fost sesizate organele de urmarire si cercetare penala cu adresa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad sub nr. 21.04.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad cu adresa nr. .../08.07.2008 a solicitat Inspectoratului de Politie al judetului Arad - Serviciul de Investigare a Fraudelor sa comunice daca exista dosar penal in cauza, precum si daca exista persoane cercetate în vederea stabilirii caracterului infraccional al aspectelor consemnate în procesele verbale nr. ... – .../2008 emise de D.J.A.O.V. Arad, care au stat la baza emiterii Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... - .../2008, deoarece organele administrativ-jurisdictionale, respectiv Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, nu se pot pronunta pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infraccionale, potrivit principiului de drept "*penalul tine în loc civilul*" consacrat prin art. 19 alin. 3 din Codul de procedura penala.

Inspectoratul de Politie al judetului Arad - Serviciul de Investigare a Fraudelor prin adresa nr. .../15.07.2008 a comunicat ca "In cauza mentionata de dumneavoastra nu exista inregistrat dosar penal si nu sunt persoane cercetate."

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar, data la care au avut loc operatiunile vamale de import si sustinerile partilor, în cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

## **ORDINUL nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior**

### **“ART. 77**

*(1) În situațiile în care după verificarea declarațiilor vamale sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală trebuie să ia măsuri pentru regularizarea situației, organul de control dispune sau propune măsuri ținând seama de noile elemente consemnate în procesul-verbal de control.”*

## **Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României**

“ART. 284

*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”*

## **Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României**

“ART. 65

*Taxele vamale de import se determina pe baza Tarifului vamal de import al României, care se aproba prin lege.*

*ART. 66*

(1) Tariful vamal de import al României se elaboreaza pe baza nomenclaturii combinate a marfurilor.

(2) *Taxa vamala este exprimata in procente si se aplica la valoarea in vama a marfurilor, exprimata in lei.*

*ART. 67*

(1) *Taxele vamale aplicabile sunt cele prevazute la data inregistrarii declaratiei vamale de import.*

(2) *In situatia in care, ulterior inregistrarii, in timpul efectuării procedurii de vamuire, pana la acordarea liberului de vama, intervin taxe vamale preferentiale, titularul operatiunii comerciale sau reprezentantul acestuia va solicita autoritatii vamale aplicarea taxei vamale corespunzatoare regimului preferential.*

*ART. 74*

(1) *In vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamala constata originea marfurilor importate, pe baza urmatoarelor criterii:*

*a) marfuri produse in intregime intr-o tara;*

*b) marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.*

(2) **Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.**

*ART. 75*

*In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.*

*ART. 141*

(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasării marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrării declaratiei vamale.

(2) *Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”*

**Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, unde se precizeaza ca:**

“ART. 16

*Condiții generale*

*1. Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:*

*a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;*

*b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, ulterior denumita declarație pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factura este prevăzut în anexa nr. IV. [...]*

## ART. 18

*Certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate a posteriori*

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă, dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; sau

b) se demonstrează autorităților vamale ca a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.

3. Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 a posteriori numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.

4. Certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate a posteriori trebuie să fie vizate cu una dintre următoarele expresii:

BG

CZ "VYSTAVENO DODATECNE"

DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"

EN "ISSUED RETROSPECTIVELY"

FR "DELIVRE A POSTERIORI"

HU "KIADVA VISSZAMENOLEGES HATALLYAL"

RO "EMIS APOSTERIORI"

PL "WYSTAWIONE RETROSPEKTYWNIENIE"

SK "VYSTAVENE DODATOCNE"

SL "IZDANO NAKNADNO"

sau o fraza în limba celorlalte țări la care se face referire la art. 4.

5. Mențiunea la care se face referire la paragraful 4 se trece în caseta "Observații" a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1. »,

## **ORDONANȚĂ nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată**

### **“ART. 32**

*Competența generală*

(1) Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.

(2) În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili altă competență specială de administrare.

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.

[...]

### **ART. 119**

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).”

**A. Referitor la capatul de cerere privind Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... – ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din data de 18.04.2008 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, se retin următoarele:**

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, urmare raspunsului Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad era în drept să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... – ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din data de 18.04.2008, iar în temeiul dispozițiilor art. 141 (1) din Legea nr. 141/1997 datoria vamală (asa cum este definită la art. 3, lit. l) a luat naștere în momentul înregistrării declarațiilor vamale.

În procesul de soluționare a contestației, societatea petenta a depus cu adresa FN/FD, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .../24.07.2008, patru certificate de origine EUR1 emise a posteriori, traduse și legalizate, arătând că « toate facturile sunt emise de același furnizor (P HOLLAND), vizează același tip de marfuri și cantități aproximativ egale... ».

Astfel, în condițiile în care marfurile importate de societatea petenta reprezintă bunuri de gen – cartofi, și în situația în care pentru un număr de 12 importuri marfa importată este indentificată ca fiind în cantitate de .. saci cu o greutate de .. kg. și având o greutate brută de ... kg., cele patru certificate EUR1 a posteriori continuând la rubrica 8 și 9 elementele de identificare de mai sus, rubrica 10 – facultativă, nefiind completată, certificatele EUR1 a posteriori depuse în probațiune constituind “probe noi”, organele autorității vamale având posibilitatea examinării tuturor elementelor de identificare ale importurilor efectuate în anul 2005, Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... – ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din data de 18.04.2008 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad vor fi desființate pentru acest capăt de cerere în conformitate cu prevederile art. 213 din OG nr. 92/2003, republicată, unde se stipulează:

“ART. 213

*Soluționarea contestației*

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

(...)

ART. 213

*Soluționarea contestației*

(...)

(4) *Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora. (...)*”.

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ ART.216

*Soluții asupra contestației (...)*

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

În speța sunt aplicabile și dispozițiile pct. 12.6 și 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizează:

**“12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.”**

**“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. ”**

Prin urmare, Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite

de controlul vamal nr. ... – ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... si nr. .. din data de 18.04.2008 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad vor fi desființate pentru comisionul si taxa pe valoarea adăugata în suma de ... lei, urmând ca organele de control vamal sa procedeze la o noua verificare si analizare a situației existente in fapt, făcând aplicațiunea actelor normative incidente in cauza, conform celor reținute în prezenta decizie.

Referitor la majorările de întârziere aferente comisionului si taxei pe valoarea adăugata, calculate în sarcina petentei prin Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... – ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... si nr. ... din data de 18.04.2008, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere si penalitati aferente comisionului si taxei pe valoarea adăugata în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. In condițiile in care, pentru debitul în suma totala de ... lei reprezentând comision si taxa pe valoarea adăugata stabilita prin Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. – .., nr. .., nr. .., nr. .. si nr. ... din data de 18.04.2008 aceasta a fost desființata, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere si penalitatile aferente in suma totala de .... lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... – ..., nr. ..., nr. ..., nr. .. si nr. .. din data de 18.04.2008 vor fi desființate.

***B. Referitor la capatul de cerere privind Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., nr. ... si nr. ... din data de 18.04.2008 emise de Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, se retin urmatoarele:***

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, urmare raspunsului Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad era in drept sa ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., nr. ... si nr. ..., iar in temeiul dispozitiilor art. 141 (1) din Legea nr. 141/1997 datoria vamală (asa cum este defnita la art. 3, lit. 1) a luat naștere în momentul înregistrării declarațiilor vamale.

In procesul de solutionare a contestatiei, societatea petenta nu a depus certificate de origine EUR1 emise a posteriori, care sa refere la marfa importata respectiv ceapa pentru samanta (arpagic). S-a retinut astfel ca în motivarea contestatiei pentru cele trei importuri de ceapa pentru samanta (arpagic) petenta nu si-a exercitat dreptul conferit de legiutor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada celor sustinute în contestatie.

Pe cale de consecinta, în conditiile în care la dosarul cauzei nu exista documentele reglementate de lege, care confirma originea marfii importate ca fiind din U.E., respectiv certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, în conformitate cu dispozitiile actelor normative mai sus citate, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la majorările de întârziere aferente comisionului si taxei pe valoarea adăugata, calculate în sarcina petentei prin Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., nr. ... si nr. .. din data de 18.04.2008, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere si penalitati aferente comisionului si taxei pe valoarea adăugata în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. In condițiile in care, pentru debitul în suma totala de .... lei reprezentând comision si taxa pe valoarea adăugata stabilit prin Deciziile pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .., nr. .. si nr. .. din data de 18.04.2008 contestatia a fost respinsa, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere si penalitatile aferente in suma totala de ... lei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.



Referitor la sustinerile petentului ca in conformitate cu Tratatul de aderare a Romaniei la Uniunea Europeana "care face parte din dreptul intern, in cadrul comertului intracomunitar, statele membre nu vor percepe niciun fel de taxe vamale pentru produsele de origine preferentiala", se retin urmatoarele:

Odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, asa cum sunt acestea mentionate in Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, prevederile acestora fiind de imediata aplicare, potrivit prevederilor art. 148(2) din Constitutie care prevede:

*"Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare."*

Tratatul de aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, litera B "Protocolul privind conditiile si aranjamentele referitoare la admiterea Republicii Bulgaria si a Romaniei in Uniunea Europeana", Anexa V, punctul 4 "Uniunea vamala", ratificat prin Legea nr. 157/2005, prevede:

*"19. Procedurile care reglementeaza nasterea unei datorii vamale, inscrierea in evidenta contabila si recuperarea ulterioara stabilite la art. 201 – 232 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 si articolele 859-876 din Regulamentul CEE nr. 2454/93 se aplica noilor state membre cu respectarea urmatoarelor dispozitii speciale:*

*- recuperarea se efectueaza in conditiile legislatiei comunitare;*  
*- cu toate acestea, daca datoria a luat nastere inainte de data aderarii, recuperarea se efectueaza in conditiile in vigoare in noul stat membru interesat inainte de aderare, de catre acesta si in favoarea acestuia".*

In acelasi sens sunt si prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, care la art. 284 precizeaza:

*"Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod, se finalizeaza potrivit acelor reglementari"*.

Pe cale de consecinta, avand in vedere ca importurile au avut loc in anul 2005, deci inainte de aderarea Romaniei la Uniunea Europeana, rezulta ca organele vamale in mod corect si legal, prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise au procedat la stabilirea drepturilor vamale in sarcina petentei, scadente inainte de 01.01.2007 – data aderarii.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 77 din [Ordinul nr. 7521/2006](#) pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 284 din [Legea nr. 86/2006](#) privind Codul vamal al României, art. 65, art. 66, art. 67, art. 74, art. 75, art. 141 din [Legea nr. 141/1997](#) privind Codul vamal al Romaniei, art. 16, art. 18 din Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, art. 32, art. 119, art. 213, art. 216 din [OG nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală republicată, se

## DECIDE

1. Desfiintarea Deciziilor pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... – ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... si nr. .. din data de 18.04.2008 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, pentru suma totala de ... lei reprezentand drepturi vamale cu accesorii aferente, urmând ca organele vamale sa procedeze la o noua verificare făcând aplicatiunea actelor normative incidente in cauza, conform celor reținute in

prezenta decizie.

**2.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Arad, ..., jud. Arad, impotriva Deciziilor pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., nr. .. si nr. .. din data de 18.04.2008 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad pentru suma totala de ... lei reprezentand drepturi vamale cu accesorii aferente.

**3.** Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Arad, ..., jud. Arad, s-a indreptat impotriva Proceselor verbale de control nr. ... – .../17.04.2008 încheiate de către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad, spre competenta soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**