

DECIZIA NR.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.

..... judetul Buzau, cod de inregistrare fiscala RO,

impotriva Deciziei de impunere nr.....2008 respectiv a Raportului de Inspectie fiscala nr.....2008 emise de –Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau ,inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub Nr.2009

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de SC X SRL Buzau ;

-Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.....2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala ;

-Raportul de inspectie fiscala nr.2008 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala

-Termenul legal de depunere a contestatiei ;

-Art.209 pct.1 lit ”a” din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C.SRL Buzau ;

Organele de control fiscal din cadrul D.G.F.P. Buzau ,au efectuat, o inspectie fiscala generala la SC X S.R.L judetul Buzau pentru solutionarea decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent trim.III 2008 , ocazie cu care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare contestate de petenta in suma de lei .

Agentul economic , prin avocat , conform imputernicirii avocatale nr. , a formulat contestatie in termen legal .

Obiectul contestatiei :obligatii fiscale suplimentare in suma delei reprezentand impozit pe profit (.... lei) , majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (.... lei) , TVA (..... lei)

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele :

Stabilirea de catre organele de control a unor cheltuieli nedeductibile pe anul 2006 este gresita deoarece la momentul inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor cu combustibilul , piese auto si anvelope a avut in vedere contractul de comodat incheiat in data de2006 intre comodatar SC X S.R.L. si comodant SC L SRL, pentru bunul mobil , autoturism marca Dacia Papuc cu numar de imatriculare

Contractul de comodat este incheiat pentru o perioada nedeterminata astfel incat

societatea a inregistrat cheltuieli cu combustibilul si alte materiale si in anul 2007, pe baza de acelasi contract de comodat .

-Modalitatea gresita de interpretare a normelor de drept , aspect ce se regaseste in modalitatea de calcul pentru suma de lei , suma considerata de organul fiscal ca fiind cheltuieli ce nu indeplinesc conditiile pentru a fi deductibile .

-Mentiunea facuta de organele de control cu privire la suma de lei ca reprezentand cheltuieli facute in favoarea administratorului nu precizeaza exact ce reprezinta aceste cheltuieli si modalitatea de calcul .

-Diminuarea sumei negative de TVA este nejustificata intrucat societatea a prezentat organelor de control contractul de comodat pentru un autoturism .

II. Organele de control au constatat urmatoarele :

In anul 2006 , agentul economic a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli ,bonuri de combustibil si alte materiale (piese auto , anvelope) in suma de lei fara a dispune de mijloace de transport ,motiv pentru care organul fiscal le-a considerat cheltuieli nedeductibile fiscal si a calculat impozit pe profit suplimentar fata de evidenta contabila in suma de lei .

Totodata au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei .

Deasemena in anul 2007 , organul de control a stabilit suma de lei ca nedeductibila fiscal intrucat suma de lei ,reprezinta bonuri de combustibil si alte materiale (anvelope , piese auto) inregistrata in evidenta contabila fara a dispune de mijloace de transport si cheltuieli care nu sunt destinate realizarii veniturilor (piese de schimb , servicii terti) in suma de lei .

-Organul fiscal a calculat un impozit suplimentar fata de evidenta contabila in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei . .

Dispozitii legale incalcate : art.21 alin.1 , art. 21 alin.4 lit. e si art. 21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 .

TVA

In perioada 11.05.2006-30.09.2008 , agentul economic a achizitionat carburanti , mijloace fixe materiale consumabile , servicii de la terti prestate efectiv , transporturi , convorbiri telefonice , leasing , la care a aplicat taxarea normala astfel :

-cumparaturi de bunuri cu taxare normala si taxa pe valoarea adaugata deductibila de lei .

Totalul TVA de recuperat aferenta perioadei verificata inregistrata si declarata de agentul economic este in suma de lei .

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a constatat o diferenta de lei prin la nepreluarea corecta in decontul de TVA a sumelor reportate din perioada precedenta .

Deasemenea s-a constatat ca agentul economic, a dedus TVA pe documente nefiscale , respectiv bonuri de carburanti , care nu indeplinesc conditiile prevazute de Legea nr.571/2003 R art.146 alin.1 si HG nr.44/2004 pct.46 alin.2 si cheltuieli cu

telefoanele si piesele de schimb auto care au fost efectuate in favoarea administratorului in suma totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei.

Totodata s-a constatat cheltuieli efectuate si care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile (piese de schimb , materiale consumabile , servicii terti) in suma totala de lei cu o TVA aferenta in suma de lei .

Prin urmare , organul de control fiscal a stabilit o TVA dedusa nelegal in suma de lei (..... lei +..... lei) si respectiv diferenta in suma de lei preluata eronat din decontul trim. I. 2007 .

Dispozitiile legale incalcate : art.145 alin.2 lit.a art.146 alin.1 din Legea nr. 571/2003 R si pct. 46 alin. 2 din HG nr. 44/2004 .

Conform Raportului de inspectie fiscala si a Declaratiei domnului S , administrator societate toate documentele si informatiile solicitate , pentru perioada verificata au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala si raspunde de exactitatea , realitatea , legalitatea , autenticitatea si oportunitatea acestora .

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare respectiv de organele de control , se retin urmatoarele :

-Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile inregistrate cu carburantii , piese de schimb auto , anvelope sunt deductibile fiscal in conditiile in care societatea nu dispune de mijloace de transport , bonurile fiscale aferente aprovizionarilor cu carburantii nu au mentionat denumirea cumparatorului , numar de immatriculare al autovehiculului iar unele facturi fiscale inregistrate pe cheltuieli deductibile sunt emise pe numele administratorului si nu pe numele societatii (cheltuieli cu comisioane si convorbiri telefonice) .

-Potrivit prevederilor art. 21 alin.1 din Legea nr.571/2003 R “1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Totodata , conform prevederilor art.21 alin.4, urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

“e) cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Agentul economic a inregistrat in contabilitate unele cheltuieli fara sa aiba la baza un document justificativ , potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune.

Totodata , agentul economic a inregistrat in evidenta contabila ca fiind cheltuieli

deductibile fiscal diverse cheltuieli care au la baza facturi fiscale emise pe numele administratorului si nu pe numele societatii .

-Cheltuielile cu carburantii si piese de schimb auto au fost inregistrate pe cheltuieli deductibile fiscal fara a se intocmi documente justificative (bonuri de consum , note de intrare receptie)

Totodata , se retine ca bonurile fiscale aferente aprovizionarilor cu carburanti nu au mentionate denumirea cumparatorului , numarul de imatriculare al autovehiculului , stampila , conditii precizate expres in HG nr.44/2004 pct. 46 alin 2 pentru a se putea exercita dreptul de deducere a TVA in scris in acestea .

Astfel pct.46 alin. 2 prevede :” 2) Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au in scris denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului”

Deasemenea se retine ca in Declaratia data cu ocazia controlului fiscal de catre S – administratorul societatii , a precizat ca :” Au fost puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala , toate documentele si informatiile solicitate pentru perioada verificata , in vederea desfasurarii inspectiei fiscale si raspund de exactitatea , realitatea , legalitatea , autenticitatea si oportunitatea acestora”.

Contractul de comodat nu a fost prezentat organelor de control in timpul inspectiei fiscale iar cel anexat la dosarul cauzei a fost transmis prin fax in data de 06 ianuarie 2009 din alt judet , nefiind inregistrat in registrul de intrari – iesirii al societati si nu are in scris nici un numar de inregistrare care sa certifice existenta contractului de comodat la data efectuarii controlului .

In consecinta, in baza art.209 pct.1 lit. “a”, a art.210 pct.1 respectiv a art. 213 pct.1 si art.216 pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata S.C X SRL judetul Buzau pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit (.....lei) , majorari de intarziere aferente impozitului pe profit (..... lei) si respectiv TVA (..... lei)ca neintemeiata .

Art.2.Serviciul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Sef serviciu juridic ,