

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
Secția de contencios administrativ și fiscal,
litigii de muncă și asigurări sociale
Dosar nr./...../2009

SENTINȚA CIVILA NR.

Ședința publică din data de 14 iulie 2009

Președinte :
Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu suma de lei taxă judiciară de timbru conform art. 4 lit. m teza a II-a din Legea nr. 146/1997 modificată și lei timbru judiciar, potrivit art. 3 alin. 3 din OG nr. 32/1995 modificată.

S-a făcut referatul cauzei după care, constatând că au fost puse concluziile în fond în ședința publică din 07.07.2009, fiind cosemnate în încheierea de ședință ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, fiind amânată -pronunțarea acesteia pentru termenul de azi, instanța procedează la judecarea în fond a pricinii.

TRIBUNALU1

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță la data de 13.05.2009, reclamantul X a chemat în judecată pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD, solicitând anularea raportului de inspecție fiscală din 12.02.2009 și a deciziei de impunere nr./12.02.2009 pentru suma de lei reprezentând TVA stabilit suplimentar și lei reprezentând majorări de întârziere aferente achiziționării autoturismului marca nr. de înmatriculare; suspendarea executării actelor atacate până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

În motivarea acțiunii, a arătat că la data de 02.06.2008, a cumpărat din Ungaria un autoturism marca Opel Astra. După 8 luni de la data cumpărării a fost chemat la sediul pârâtei pentru un control, fiscal având ca tematică verificarea TVA. În urma acestui control s-au întocmit cele două acte care le atacă prin prezenta acțiune. Inițial a depus o contestație la pârâtă împotriva celor două acte, dar aceasta nu i-a comunicat decât o adresă prin care nu i-a dat nici un răspuns clar. Mașina la care face referire raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nu mai era nouă. Astfel, în

momentul în care a adus această mașină din Ungaria, ea era fost deja înmatriculată în această țară, având nr. de înmatriculare cu care a circulat până în momentul în care a primit numere noi în România. A efectuat deplasări care depășesc 6.000 de km astfel că ea nu mai putea fi considerată mașină nouă, așa cum o definește Codul Fiscal la art. 125¹ alin. 3, lit. b, pct. 1. Astfel nu îi sunt aplicabile dispozițiile art. 156³ al ir. 3 dii; Codul Fiscal. În răspunsul pe care l-a primit de la pârâtă, acesta susține că eu aș avea obligația să dovedesc actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale. Dar pârâta i-a întocmit o decizie de impunere locmai pentru că nu a depus un decont de TVA. Inșă legea nu îl obligă să depună acel decont astfel că dacă pârâta susține că ar fi fost obliga, să fac acest lucru, ea este cea care trebuie să facă sarcina probei, nu reclamantul. Reclamantul nu este o persoană impozabilă, așa cum este acesta definită prin Codul Fiscal, și astfel nu datorează plata TVA-ului pentru această achiziție iar cumpărarea acestei mașini, nu este o achiziție intracomunitară, în accepțiunea prevederilor art. 130 alin. 2 Cod Fiscal. Pentru mașina pe care a adus-o în țară a plătit pârâtei o taxă de poluare. În momentul în care am achitat această taxă, imediat după ce a introdus mașina în țară, pârâta nu i-a adus la cunoștință faptul că ar trebui să achit și TVA -ui aferent mașinii achiziționate. Astfel, dacă ar fi obligat să plătesc retroactiv acest TVA, nu este normal să achit și majorări de întârziere, atâta timp cât este și culpa pârâtei faptul ca ni i-a comunicat că ar mai avea de achitat încă o taxă.

În drept, își întemeiază prezenta acțiune în baza art. 218 alin. 2 și urm. Cod de Procedură Fiscală, și art. 125¹ alin. 3 lit. b pct. 1, 16, 127, 130¹ și art. 160¹ Cod fiscal.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea acțiunii față de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a tuturor actelor emise și contestate în speță, precum și a sumei de lei reprezentând T.V.A., cu majorări de întârziere până la data plății efective.

În motivarea întâmpinării, a arătat că în data de 02.06.2008 petentul a achiziționat un autoturism marca de la furnizorul maghiar, conform facturii nr. din data de Furnizorul maghiarcu sediul în localitatea, nu a facturat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei livrări intracomunitare de bunuri, urmând ca această operațiune impozabilă să fie considerată achiziție intracomunitară în România în conformitate cu prevederile art. 126 pct. (V¹ lit b) din Legea nr. 571/2003. Pentru această operațiune contribuabilul nu a întocmit și nu a depus decontul special de taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 156¹ din Codul fiscal, neachitând taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu dispozițiile an. 157(1) din același act normativ. DGFP Arad, în temeiul prevederilor art. 7 și art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat, în considerarea art. 65 din același act normativ, coroborat cu art. 125¹ alin. (3) lit. b.1 din Legea nr. 571/20)3. republicată, privind Codul fiscal, i-a solicitat petentului ca în termen de 5 zile de la primirea solicitării, în motivarea afirmațiilor sale din contestația formulată că mijlocul de transport achiziționat nu este nou, să probeze cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, că autoturismul îndeplinește condițiile stipulate la art. 125 indice 1 alin. (3) lit. b.1 din Codul fiscal pentru a fi considerat mijloc de transport nou, respectiv: acesta a fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune; a efectuat deplasări care depășesc 6.000

km. Până la data emiterii prezentei decizii petentul nu a răspuns solicitării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, solicitare adusă la cunoștința petentului în adresa nr. /14.04.2009 primită de acesta la data de 16.04.2009. Reclamantul avea cunoștință despre obligația depunerii Decontului special de T.V.A. încă din data de 18.12.2008, dată când acestuia i-a fost comunicată prin poștă Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. /2008 emisă de A.F.P. a Municipiului Arad, decizie în care la aliniatul final se prevede în mod expres această obligativitate și care nu a fost îndeplinită de reclamant, decizie și confirmare poștală pe care le depunem în probațiune. A invocat prevederile HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. În conformitate cu prevederile art. 126, alin. (3) lit. b) din Codul Fiscal și având în vedere modul de explicitare al art. 126, alin. (3) lit. b) conținut de HG nr. 44/2004, este de asemenea considerată operațiune impozabilă o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plata în România, de orice persoană (și se supune taxei pe valoarea adăugată în România): a) indiferent de calitatea vânzătorului; b) indiferent de calitatea cumpărătorului (persoană impozabilă, persoană juridică neimpozabilă, persoană particulară); c) fără aplicarea vreunui plafon. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petentul, în calitate de persoană particulară a cumpărat din Ungaria la data de 02.06.2008, un autoturism nou, an fabricație 2008, operațiune care îndeplinește condițiile unei achiziții intracomunitare așa cum este ea descrisă ca operațiune impozabilă la art. 126 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal. Având în vedere textele legale mai sus citate, rezultă că achiziția intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plată de orice persoană în România, este o operațiune impozabilă în România, fiind cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată -și supusă taxei pe valoarea adăugată. De regulă, taxa pe valoarea adăugată trebuie colectată și achitată Ministerului Finanțelor Publice de către persoanele impozabile înregistrate în România în baza art. 153 din Codul Fiscal. Totuși există situații în care alte categorii de persoane impozabile și chiar persoane neimpozabile sunt obligate la plata taxei pe valoarea adăugată, în cauza supusă soluționării, respectiv pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi - „orice persoana” [art. 126 alin. (3) lit. b) Cod fiscal, inclusiv persoanele neimpozabile, respectiv cazul petentului -persoană particulară. Astfel, autoturismul în cauză este fabricat în anul 2008, așa cum rezultă din Cartea de identitate a autovehiculului, încadrându-se astfel în categoria mijloacelor de transport noi, astfel cum sunt definite la art. 125¹ alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003, republicată. Referitor la condiția de procedură în legătură cu prezentarea dovezilor pe care se întemeiază formularea contestației, condiție este reglementată expres de art. 206 alin. 1 lit. d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat petentului, în temeiul prevederilor art. 125 alin. (3) lit. b.1 din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, să probeze cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, că autoturismul nu îndeplinește condițiile stipulate la art. 125¹ alin. (3) lit. b.1 din Codul fiscal, pentru a nu fi considerat un mijloc de transport nou, dar petentul nu a dat curs solicitării, neprezentând niciun mijloc de probă care să infirme faptul că autoturismul achiziționat se încadrează în categoria mijloacelor de transport noi, cu toate că la art. 65 din Codul

de procedur ă fiscală, republicat, contestația formulată urmând a fi respinsă. Motivațiile petentului din contestația formulată, respectiv invocarea art. 127 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Codul fiscal, nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, în condițiile în care în ceea ce privește achiziția intracomunitară de mașini noi, efectuată de orice persoană (în cauza dedusă judecării persoana particulară: X) este o operațiune cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, conform actelor normative precizate. În data de 02.07.2008, petentul a solicitat prin cererea înregistrată la AFP Arad sub nr./02.07.2009, stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul reclamantului. Drept urmare, organele fiscale au emis Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 1 .../06.10.2008, primită de petent la data de 18.12.2008 în care la ultimul paragraf se precizează: „Pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi, persoanele care nu sunt înregistrate în scopuri de TVA și care nu trebuie să se înregistreze conform art. 153 din Codul fiscal, trebuie să depună la organul fiscal competent Decontul special de TVA. potrivit prevederilor art. 156 din Codul fiscal, și să facă plata taxei, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care ia naștere-exigibilitatea operațiunii.”. Referitor la majorările de întârziere aferente în sumă de lei stabilite suplimentar, calculate în Decizia de impunere atacată, se reține că stabilirea de majorări în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

În drept, a invocat art. 14 Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ: art. 65, art. 215 Cod Procedur ă Fiscală; art. 125, art. 126, art. 153, art. 156" din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal; art. 126 din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003; art. 206, art. 216 din OG nr. 92/2003 republicată.

Reclamantul nu a achitat cautiunea stabilită în sarcina sa și nici taxa judiciară de timbru aferentă cererii de suspendare a actului administrativ.

Prin încheierea nr./09.06.2009 a fost anulată ca netimbrată cererea de suspendare a raportului de inspecție fiscală nr./12.02.2009 și a deciziei de impunere nr./12.02.2009, aceasta rămânând irevocabilă, prin neatacarea ei.

Din probele administrate în cauză, instanța reține următoarele:

În baza raportului de inspecție fiscală nr./12.02.2009 întocmit de Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad a fost emisă decizia de impunere nr./12.02.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală emisă de Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad. Prin care reclamantul a fost obligat să plătească TVA suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere în cuantum de lei aferente perioadei 27.07.2008 - 12.02.2008, ca urmare a faptului că nu a depus decontul special de taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 156" alin. 3 din Codul fiscal modificat coroborat cu pct. 5 al art. 6 din același cod și nu a achitat taxa aferentă în conformitate cu dispozițiile art. 157 alin. 1 din codul de mai sus.

Reclamantul a formulat contestație împotriva celor două acte de mai sus aceasta fiind înregistrată sub nr./13.03.2009.

Prin adresa nr./14.04.2009, Direcția Generală a Finanțelor Publice r județului Arad i-a cerut reclamantului să probeze cu documente justificative ca

/ autoturismul pentru care au fost determinate obligațiile fiscale contestate nu îndeplinește condițiile stipulate de art. 125¹ alin. 3 lit. b.1 din Codul fiscal.

Prin decizia nr./07.05.2009, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a respins contestația reclamantului.

Din copiile facturii nr. ..., a traducerii acesteia, a înscrisului intitulat „valabilitate tehnică” și a certificatului de înmatriculare eliberate de autoritățile maghiare rezultă că în data de 02.06.2008 petentul a achiziționat un autoturism marca de la furnizorul maghiar în factură se menționează că anul fabricării autovehiculului este 2008, fără a se completa rubrica primei înmatriculări. De asemenea, menționează faptul că obiectul vânzării îl constituie o achiziție intracomunitară (scutită de impozite) a unui mijloc de transport nou, ce avea doar 4 km rulați. La fel, înscrisul intitulat „valabilitate tehnică” și certificatul de înmatriculare atestă anul 2008 ca fiind cel al fabricării, înmatricularea în Ungaria a autovehiculului, dar și radierea definitivă din circulație la 09.06.2008, ca urmare a vânzării acestuia în străinătate. Autoturismul avea mc cilindree și o putere maximă de kw, fiind destinat transportului de pasageri.

Cumpărarea de către reclamant a autoturismului de mai sus constituie o achiziție intracomunitară, în sensul art. 125¹ alin. 1 pct. 2 și art. 130¹ din Codul fiscal, întrucât reprezintă, obținerea dreptului de proprietate asupra unui bun mobil expedit din Ungaria (stat membru) în România (stat membru) la destinația cumpărătorului.

De asemenea, actul juridic de mai sus întrunește condițiile prevăzute de 126 alin. 3 lit. b din același cod pentru a fi considerată o operațiune impozabilă, fiind o achiziție intracomunitară efectuată cu plată, al cărei loc este considerat în România, conform art. 132 alin. 1 din Codul fiscal (conform căruia locul achiziției intracomunitare de bunuri se consideră a fi cel unde se găsesc bunurile în momentul în care se încheie expedierea sau transportul lor), ce are ca obiect mijloace de transport noi, „efectuată de orice persoană”. Din această dispoziție și explicația adusă acesteia prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004, conform cărora este operațiune impozabilă o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plata în România, de orice persoană (și se supune taxei pe valoarea adăugată în România) indiferent de calitatea vânzătorului, de cea a cumpărătorului (persoană impozabilă persoană juridică neimpozabilă, persoană particulară) rezultă că orice achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi este supusă taxei pe valoarea adăugată, chiar și atunci când aceasta este realizată în favoarea unei persoane neimpozabile, fiind totuși o persoană obligată la plata taxei pentru achiziția intracomunitară, conform art. 151 din Codul fiscal.

În consecință reclamantului, ce a efectuat o achiziție intracomunitară îi sunt aplicabile prevederile art. 156 alin. 3 din același cod, potrivit cărora nu sunt obligate să se înregistreze ca persoane impozabile în scopuri de TVA cele care efectuează ocazional livrări intracomunitare de mijloace de transport noi.

Or, art. -156 alin. 3 din același cod impune persoanelor care nu sunt înregistrate și care nu trebuiesc să se înregistreze conform art. 153 să depună la organele fiscale competente un decont special de taxă privind achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi ceea ce reclamantul nu a făcut, deși, pe lângă faptul că era o obligație

legală, aceasta i-a fost adusă la cunoștință de către organul fiscal prin decizia nr. 112525/06.10.2008 de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule.

Conform art. 125¹ alin. 3 lit. a și b pct. 1 din Codul fiscal, mijloacele de transport noi supuse TVA trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să nu fi fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km.

Din actele autovehiculului descrise mai sus rezultă împrejurarea că acesta era un vehicul nou, astfel cum se menționează și în factura nr./02.06.2008 având doar 4 km rulați și deși nu se precizează în aceste înscrisuri data completă a fabricării fabricat în anul 2008 reiese că cu claritate faptul că nu putea să fi fost livrat cu ma-

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, instanța constată că atât raportul de inspecție fiscală nr./12.02.2009, cât și decizia de impunere nr. 12.02.2009 sunt legale, reclamantului revenindu-i obligația de a achita TVA pentru achiziția intracomunitară a unui autovehicul nou, iar neplata acesteia atrage obligația de plată a majorărilor de întârziere, conform art. 119 din Codul de procedură fiscală, astfel că, în baza art. 18 alin. 1 din Legea-nr. 554/2004, va respinge acțiunea în contencios administrativ.

Nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamantul x, dom. in contradictoriu cu DGFP Arad.