

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulate de **DI. X**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. ..../**18.03.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad cu adresa nr. ..../18.03.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ..../18.03.2009 asupra contestației formulate de

**DI. X**  
**cu domiciliul în mun. ...., jud. Arad**  
**CNP .....**

înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad sub nr. 56502/13.03.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. 9353/18.03.2009 și a procedat la analizarea dosarului contestației, constatând următoarele:

Petentul formulează contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .... încheiat în data de 12.02.2009 și a Deciziei de impunere nr. ..../12.02.2009 emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad.

**Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de dl. X, împotriva Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ..../12.02.2009 încheiat de către inspectorii din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, s-au reținut următoarele:**

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat, prevede:  
“**ART. 85**

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

**ART. 86**

*Decizia de impunere*

*(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.*

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...].

#### ART. 87

*Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]*

coroborat cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

#### *“ART. 106*

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factic și legal.*

(2) *Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]*

*Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

#### *“ART. 205*

*Posibilitatea de contestare*

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului*

*general consolidat.*

*(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

*(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.*

Având în vedere că raportul pe care petentul îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ..../12.02.2009, conform dispozițiilor legale mai sus citate, în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală din data de 12.02.2009, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad sub nr. ..../12.02.2009.

În condițiile în care Decizia de impunere nr. ..../12.02.2009 este titlul de creanță care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentului și acesta fiind cel care produce efecte față de petent, și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de dl. X împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ..../12.02.2009, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de dl. X împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..../12.02.2009 emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, s-au reținut următoarele:**

Suma totală contestată este în quantum de .... lei și reprezintă taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de .... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată pentru petent de avocat ....., la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestației:

**I. Petentul solicită anularea Deciziei de impunere nr. ..../12.02.2009 și exonerarea sa de la plata sumei de .... lei reprezentând taxa pe valoarea**

adăugată și majorări de întârziere aferente, în susținerea cauzei invocând următoarele motive:

A. mașina în cauză nu mai era nouă la data la care a fost introdusă în România, ea fiind înmatriculată în Ungaria, motiv pentru care petentului nu îi sunt aplicabile dispozițiile art. 156<sup>3</sup> (3) din Codul fiscal, respectiv nu avea obligația depunerii decontului de taxa pe valoarea adăugată;

B. petentul nu este o persoană impozabilă astfel cum este definită de art. 127 din Codul fiscal, consecința fiind faptul că nu datorează taxa pe valoarea adăugată pentru această achiziție, considerând totodată că, în accepțiunea prevederilor art. 130<sup>1</sup> (2) din Codul fiscal „cumpărarea acestei mașini, nu este o achiziție intracomunitară”;

C. cu toate că petentul a plătit o taxă pe poluare pentru mașina achiziționată, nu i s-a adus la cunoștință faptul că „ar mai trebui să achit T.V.A. - ul aferent mașinii achiziționate”, astfel încât „dacă **prin absurd** aș fi obligat să plătesc retroactiv acest T.V.A., nu este normal să achit și majorări de întârziere, atâta timp cât este și **culpa dumneavoastră** faptul că nu mi-ați comunicat la data la care am plătit taxa pe poluare, că aș mai avea de achitat încă o taxă.”

În concluzie, apreciază că nu avea obligația de a depune decontul special de taxă pe valoarea adăugată aferent mașinii achiziționate și astfel nu datorează plata taxei pe valoarea adăugată și prin urmare nici penalitățile de întârziere aferente, solicitând admiterea contestației și anularea Raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere contestate.

**II.** Organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Arad au efectuat o verificare având ca tematică taxa pe valoarea adăugată pe perioada 02.06.2008 – 12.02.2009.

Din verificarea efectuată organele de control au constatat că petentul în data de 02.06.2008 a achiziționat un autoturism marca ... de la furnizorul maghiar .....KFT, conform facturii nr. .... din data de 02.06.2008.

Pentru autoturismul comercializat, furnizorul nu a facturat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei livrări intracomunitare de bunuri, urmând ca această operațiune impozabilă să fie considerată o achiziție intracomunitară în România în conformitate cu prevederile art. 126 pct. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Autoturismul în cauză a obținut de la Registrul Auto Român omologarea individuală pentru circulație pe drumurile publice și a fost înmatriculat de către Inspectoratul de Poliție Arad la data de 07.07.2008, conform Cărții de identitate a vehiculului seria ..... nr. ....

Pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi, persoanele care nu sunt înregistrate și care nu trebuie să se înregistreze în conformitate cu prevederile art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, au obligația depunerii la organul fiscal competent unui decont special de taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 156<sup>3</sup> (3) din Codul fiscal, întocmit potrivit

modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice și care se depune până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată.

Pentru această operațiune contribuabilul nu a întocmit și nu a depus decontul special de taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 156<sup>3</sup> din Codul fiscal, neachitând taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu dispozițiile art. 157 (1) din același act normativ, motiv pentru care în sarcina petentului s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată în sumă de 9.130 lei.

Totodată pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sarcina petentei s-au stabilit accesorii în cuantum de 1.844 lei, în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

**III.** Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petent în raport de constatările organelor de inspecție fiscală și prevederile dispozițiilor legale aplicabile în speță, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad au calculat în sarcina petentului suma de ..... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

În fapt, în data de 02.06.2008 petentul a achiziționat un autoturism marca ..... de la furnizorul maghiar .... KFT, conform facturii nr. .... din data de 02.06.2008.

Furnizorul maghiar ..... KFT cu sediul în localitatea ....., nu a facturat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei livrări intracomunitare de bunuri, urmând ca această operațiune impozabilă să fie considerată achiziție intracomunitară în România în conformitate cu prevederile art. 126 pct. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru această operațiune contribuabilul nu a întocmit și nu a depus decontul special de taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 156<sup>3</sup> din Codul fiscal, neachitând taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu dispozițiile art. 157 (1) din același act normativ.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad ...../14.04.2009, în temeiul prevederilor art. 7 și art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat, în considerarea art. 65 din același act normativ, coroborat cu art. 125<sup>1</sup> alin. (3) lit. b.1 din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, i-a solicitat petentului ca în termen de 5 zile de la primirea solicitării, în motivarea afirmațiilor sale din contestația formulată că mijlocul de transport achiziționat nu este nou, să probeze cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, că autoturismul marca ....., achiziționat de acesta la data de 02.06.2008 conform facturii .../02.06.2008 de la furnizorul maghiar .... KFT din localitatea ....., nu

îndeplinește condițiile stipulate la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) lit. b.1 din Codul fiscal, pentru a fi considerat mijloc de transport nou, respectiv:

- acesta a fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune,
- a efectuat deplasări care depășesc 6.000 km.

Până la data emiterii prezentei decizii petentul nu a răspuns solicitării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, solicitare adusă la cunoștința petentului în adresa nr. ..../14.04.2009 primită de acesta la data de 16.04.2009, conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

**În drept**, sunt incidente următoarele acte normative:

**Legea nr. 571/2003**, republicată, privind Codul fiscal, care stipulează:

*“Semnificația unor termeni și expresii*

*ART. 125<sup>1</sup>*

*(...)*

*(3) În înțelesul prezentului titlu, mijloacele de transport noi sunt cele definite potrivit lit. a) și care îndeplinesc condițiile de la lit. b), respectiv:*

*a) mijloacele de transport reprezintă o navă care depășește 7,5 m lungime, o aeronavă a cărei greutate la decolare depășește 1.550 kg sau un vehicul terestru cu motor a cărui capacitate depășește 48 cmc sau a cărui putere depășește 7,2 kW, destinate transportului de pasageri sau bunuri, cu excepția:*

*1. navelor maritime folosite pentru navigație în apele internaționale și care transportă călători cu plată sau pentru desfășurarea de activități comerciale, industriale sau de pescuit ori pentru operațiuni de salvare sau asistență în larg ori pentru pescuitul de coastă; și*

*2. aeronavelor folosite pe liniile aeriene care operează cu plată, în principal, pe rute internaționale;*

*b) condițiile care trebuie îndeplinite sunt:*

*1. în cazul unui **vehicul terestru**, acesta să nu fi fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km; (...)*

*Operațiuni impozabile*

*ART. 126*

*(...)*

*(2) Este, de asemenea, operațiune impozabilă și importul de bunuri efectuat în România de orice persoană, dacă locul importului este în România, potrivit art. 132<sup>2</sup>.*

*(3) Sunt, de asemenea, operațiuni impozabile și următoarele operațiuni efectuate cu plată, pentru care locul este considerat a fi în România, potrivit art. 132<sup>1</sup>:*

*(...)*

*b) o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată de orice persoană;*

*(...)*

Alte declarații  
ART. 156<sup>3</sup>

(...)

(3) Persoanele care nu sunt înregistrate și care nu trebuie să se înregistreze conform art. 153, indiferent dacă sunt sau nu sunt înregistrate conform art. 153<sup>1</sup>, trebuie să depună la organele fiscale competente un decont special de taxă privind achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi.

(...)

(5) Decontul special de taxă pe valoarea adăugată trebuie întocmit potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice și se depune până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea operațiunilor, în situațiile prevăzute la alin. (1)-(4). Decontul special de taxă trebuie depus numai pentru perioadele în care ia naștere exigibilitatea taxei.(...)”

**HOTĂRÂRE nr. 44 din 22 ianuarie 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (actualizată până la data de 1 iulie 2008\*)

“Codul fiscal:

*Operațiuni impozabile*

ART. 126

(...)

(3) Sunt, de asemenea, operațiuni impozabile și următoarele operațiuni efectuate cu plată, pentru care locul este considerat a fi în România, potrivit art. 132<sup>1</sup>:

(...)

b) o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată de orice persoană;

**Norme metodologice:**

(...)

(3) În sensul art. 126 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal, **achiziția intracomunitară de mijloace noi de transport efectuată de orice persoană impozabilă ori neimpozabilă sau de orice persoană juridică neimpozabilă este întotdeauna considerată o operațiune impozabilă în România, pentru care nu sunt aplicabile regulile referitoare la plafonul de achiziții intracomunitare prevăzut la art. 126 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal, dacă locul respectivei achiziții intracomunitare este în România, conform art. 132<sup>1</sup> din Codul fiscal.”**

-----  
Alin. (3) al pct. 2 din Normele metodologice de aplicare a art. 126 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost modificat de pct. 2 al lit. F a art. I din HOTĂRÂREA nr. 1.579 din 19 decembrie 2007, publicată în

În conformitate cu prevederile art. 126, alin. (3) lit. b) din Codul Fiscal și având în vedere modul de explicitare al art. 126, alin. (3) lit. b) conținut de HG nr. 44/2004, citat mai sus, este de asemenea considerată operațiune impozabilă o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plata în România, de orice persoană (și se supune taxei pe valoarea adăugată în România):

- a) indiferent de calitatea vânzătorului;
- b) indiferent de calitatea cumpărătorului (persoană impozabilă, persoană juridică neimpozabilă, persoană particulară);
- c) fără aplicarea vreunui plafon.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petentul ....., în calitate de persoană particulară a cumpărat din Ungaria la data de 02.06.2008, un autoturism nou, respectiv mașina ..., serie sasiu ....., an fabricație 2008, operațiune care îndeplinește condițiile unei achiziții intracomunitare așa cum este ea descrisă ca operațiune impozabilă la art. 126 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal.

Având în vedere textele legale mai sus citate, rezultă că achiziția intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plată de orice persoană în România, este o operațiune impozabilă în România, fiind cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și supusă taxei pe valoarea adăugată.

De regulă, taxa pe valoarea adăugată trebuie colectată și achitată Ministerului Finanțelor Publice de către persoanele impozabile înregistrate în România în baza art. 153 din Codul Fiscal. Totuși există situații în care alte categorii de persoane impozabile și chiar persoane neimpozabile sunt obligate la plata taxei pe valoarea adăugată, în cauza supusă soluționării, respectiv pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi - „**orice persoană**” [art. 126 alin. (3) lit. b) Cod fiscal], inclusiv persoanele neimpozabile, respectiv cazul petentului ..... – persoană particulară.

Pe cale de consecință, autoturismul în cauză, introdus în România la data de 02.06.2008, este fabricat în anul 2008, așa cum rezultă din Cartea de identitate a autovehiculului, încadrându-se astfel în categoria mijloacelor de transport noi, astfel cum sunt definite la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) lit. b.1 din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, respectiv:

*“Semnificația unor termeni și expresii*

*ART. 125<sup>1</sup>*

*(...)*

*(3) În înțelesul prezentului titlu, mijloacele de transport noi sunt cele definite potrivit lit. a) și care îndeplinesc condițiile de la lit. b), respectiv:*

*(...)*

*b) condițiile care trebuie îndeplinite sunt:*



1. în cazul unui vehicul terestru, acesta să nu fi fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km; (...).”

Referitor la condiția de procedură în legătură cu prezentarea dovezilor pe care se întemeiază formularea contestației, condiție reglementată expres de art. 206 alin. 1 lit. d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, respectiv:

„ ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

d) dovezile pe care se întemeiază;»

Învederăm faptul că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat petentului, în temeiul prevederilor art. 125<sup>1</sup> alin. (3) lit. b.1 din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, să probeze cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, că autoturismul marca ....., achiziționat de acesta la data de 02.06.2008 conform facturii ..../02.06.2008 de la furnizorul maghiar ....KFT din localitatea ....., nu îndeplinește condițiile stipulate la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) lit. b.1 din Codul fiscal, respectiv:

- acesta a fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune
- a efectuat deplasări care depășesc 6.000 km, pentru a nu fi considerat un mijloc de transport nou, dar **petentul** nu a dat curs solicitării, **neprezentând niciun mijloc de probă care să infirme faptul că autoturismul achiziționat se încadrează în categoria mijloacelor de transport noi**, cu toate că la art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat se stipulează că:

“ART. 65

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) **Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

(2) *Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.*”, contestația formulată urmând a fi respinsă.

Motivațiile petentului din contestația formulată, respectiv invocarea art. 127 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Codul fiscal, nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, în condițiile în care în ceea ce privește achiziția intracomunitară de mașini noi, efectuată de orice persoană (în cauza dedusă judecății persoana particulară: ....) este o operațiune cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, conform actelor normative precitate.

Referitor la susținerile petentului din contestația formulată conform cărora cu toate că petentul a plătit o taxă pe poluare pentru mașina achiziționată, nu i s-a adus la cunoștință faptul că „ar mai trebui să achit

T.V.A. - ul aferent mașinii achiziționate”, se rețin următoarele:

În data de 02.07.2008, petentul a solicitat prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Arad sub nr. .../02.07.2009, stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul marca ....., categoria auto M1, norme poluare E4, serie sasiu ....., an fabricație 2008.

Drept urmare, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Arad au emis Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .../06.10.2008, primită de petent la data de 18.12.2008 în care la ultimul paragraf se precizează:

„Pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi, persoanele care nu sunt înregistrate în scopuri de TVA și care nu trebuie să se înregistreze conform art. 153 din Codul fiscal, **trebuie să depună la organul fiscal competent Decontul special de TVA, potrivit prevederilor art. 156** din Codul fiscal, și să facă plata taxei, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea operațiunii.”, astfel că **starea de fapt rezultată din documentele existente la dosarul cauzei, nu probează afirmațiile petentului că nu i-a fost adus la cunoștință faptul că avea obligația depunerii unui decont special de taxă pe valoarea adăugată.**

Referitor la majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei stabilite suplimentar, calculate în Decizia de impunere atacată, se reține că stabilirea de majorări în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, stabilit în sarcina petentului, contestația formulată de petent urmează a fi respinsă, și pentru debitul reprezentând accesorii în sumă de ..... lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 125<sup>1</sup>, art. 126, art. 156<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, art. 126 din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu art. 206, art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

**1. Respingerea contestației formulate de DI. X cu domiciliul în mun. ...., jud. Arad, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. .... /12.02.2009 încheiat de organe de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Arad, ca inadmisibilă.**

**2. Respingerea contestației formulate de DI. X cu domiciliul în mun. ...., jud. Arad, împotriva Deciziei de impunere nr. .... /12.02.2009 emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad, pentru suma totală de**

..... **lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,

.....