

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA  
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSAR NR...../2009-20.10.2009

**DECIZIA CIVILA NR.....**  
**Ședința publică din 21.01.2010**

**PREȘEDINTE : ...**  
**JUDECĂTOR : ....**  
**JUDECĂTOR : .....**  
**GREFIER: ....**

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamantul X împotriva sentinței civile nr. ..../14.07.2009 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. ..../108/2009, în contradictoriu cu pârâta intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă avocat .... în reprezentarea reclamantului recurent și consilier juridic I.... în reprezentarea pârâtei intimată.

Procedura de citare este legal îndeplinită. Recursul timbrat cu .... lei taxă timbru și .... lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care se constată că prin serviciul de registratură al instanței, pârâta intimată a depus întâmpinare în două exemplare.

Consilier juridic .....depune delegație iar avocat ..... depune împuternicire avocațială, dovada achitării taxei judiciare de timbru în sumă de .....lei, timbru judiciar în sumă de ... lei și solicită acordarea unui nou termen pentru a lua cunoștință despre conținutul întâmpinării.

Instanța comunică întâmpinarea cu reprezentantul reclamantului recurent și cere acestuia să o studieze urmând a fi reluată cauza la a doua strigare.

După reluarea cauzei, la apelul nominal se prezintă aceeași reprezentanți.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în

stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul reclamantului recurent solicită admiterea recursului pentru motivele formulate în scris, modificarea sentinței atacate în sensul anulării actelor administrativ fiscale contestate.

Reprezentanta pârâtei intimatelor solicită respingerea recursului și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii pronunțate de instanța de fond, pentru motivele arătate în întâmpinarea de la dosar.

## CURTEA

Deliberând asupra recursului de fata, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul Arad la data de 13.05.2009, reclamantul X a chemat în judecată pârâta ....., solicitând anularea raportului de inspecție fiscală din 12.02.2009 și a deciziei de impunere nr. .... /12.02.2009 pentru suma de .... lei reprezentând TVA stabilit suplimentar și .... lei reprezentând majorări de întârziere aferente achiziționării autoturismului marca ... nr. de înmatriculare .... și suspendarea executării actelor atacate până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

Prin sentința civilă nr. .... din 14 iulie 2009, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. .... /108/2009 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamant.

În motivarea sentinței prima instanță a reținut în esență, următoarele :

În baza raportului de inspecție fiscală nr. .... /12.02.2009 întocmit de Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad a fost emisă decizia de impunere nr. .... /12.02.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Administrația Finanțelor Publice a Mun. Arad, prin care reclamantul a fost obligat să plătească TVA suplimentar în sumă de .... lei și majorări de întârziere în cuantum de .... lei aferente perioadei 27.07.2008 - 12.02.2008, ca urmare a faptului că nu a depus decontul special de taxă

pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 156<sup>3</sup> alin. 3 din Codul fiscal modificat coroborat cu pct. 5 al art. 156<sup>3</sup> din același cod și nu a achitat taxa aferentă în conformitate cu dispozițiile art. 157 alin. 1 din codul de mai sus.

Reclamantul a formulat contestație împotriva celor două acte, aceasta fiind înregistrată sub nr. ..../13.03.2009.

Prin adresa nr. ..../14.04.2009, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad i-a cerut reclamantului să probeze cu documente justificative că autoturismul pentru care au fost determinate obligațiile fiscale contestate nu îndeplinește condițiile stipulate de art. 125<sup>1</sup> alin. 3 lit. b.1 din Codul fiscal.

Prin decizia nr. ..../07.05.2009, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a respins contestația reclamantului.

Din copiile facturii nr. ..../02.06.2008, a traducerii acesteia, a înscrisului intitulat „valabilitate tehnică” și a certificatului de înmatriculare eliberate de autoritățile maghiare a rezultat că în data de 02.06.2008 petentul a achiziționat un autoturism marca ... de la furnizorul maghiar .... în factură s-a menționat că anul fabricării autovehiculului este 2008, fără a se completa rubrica primei înmatriculări. De asemenea, s-a menționat faptul că obiectul vânzării îl constituie o achiziție intracomunitară (scutită de impozite) a unui mijloc de transport nou, ce avea doar 4 km rulați. La fel, înscrisul intitulat „valabilitate tehnică” și certificatul de înmatriculare atestă anul 2008 ca fiind cel al fabricării, înmatricularea în Ungaria a autovehiculului, dar și radierea definitivă din circulație la 09.06.2008, ca urmare a vânzării acestuia în străinătate. Autoturismul avea 1.598 mc cilindree și o putere maximă de 85 kw, fiind destinat transportului de pasageri.

Cumpărarea de către reclamant a autoturismului de mai sus constituie achiziție intracomunitară, în sensul art. 125<sup>1</sup> alin. 1 pct. 2 art 130<sup>1</sup> din Codul fiscal, întrucât reprezintă, obținerea dreptului de proprietate asupra unui bun mobil expedit din Ungaria (stat membru) în România (stat membru) la destinația cumpărătorului.

De asemenea, actul juridic de mai sus întrunește condițiile

prevăzute de 126 alin. 3 lit. b din același cod pentru a fi considerată o operațiune

impozabilă, fiind o achiziție intracomunitară efectuată cu plată, al cărei loc este considerat în România, conform art. 132<sup>1</sup> alin. 1 din Codul fiscal (conform căruia locul achiziției intracomunitare de bunuri se consideră a fi cel unde se găsesc bunurile în momentul în care se încheie expedierea sau transportul lor), ce are ca obiect mijloace de transport noi, „efectuată de orice persoană”. Din această dispoziție și explicația adusă acesteia prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004, conform cărora este operațiune impozabilă o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plata în România, de orice persoană (și se supune taxei pe valoarea adăugată în România) indiferent de calitatea vânzătorului, de cea a cumpărătorului (persoană impozabilă, persoană juridică neimpozabilă, persoană particulară) rezultă că orice achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi este supusă taxei pe valoarea adăugată, chiar și atunci când aceasta este realizată în favoarea unei persoane neimpozabile, fiind totuși o persoană obligată la plata taxei pentru achiziții intracomunitare, conform art. 15-1 din Codul fiscal.

În consecință, reclamantului, ce a efectuat o achiziție intracomunitară îi sunt aplicabile prevederile art. 156 alin. 3 din același cod, potrivit cărora nu sunt obligate să se înregistreze ca persoane impozabile în scopuri de TVA cele care efectuează ocazional livrări intracomunitare de mijloace de transport noi

Or, art. 156<sup>3</sup> alin. 3 din același cod impune persoanelor care nu sunt înregistrate și care nu trebuie să se înregistreze conform art. 153 să depună la organele fiscale competente un decont special de taxă privind achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi, ceea ce reclamantul nu a făcut, deși, pe lângă faptul că era o obligație legală, aceasta i-a fost „adusă la cunoștință de către organul fiscal prin decizia nr. 112525/06.10.2008 de calcul al taxei pe poluare pentru

autovehicule.

Conform art. 125<sup>1</sup> alin. 3 lit. a și b pct. 1 din Codul fiscal, mijloacele de transport noi supuse TVA trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să nu fi fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km.

Din actele autovehiculului descrise mai sus rezultă împrejurarea că acesta era un vehicul nou, astfel cum s-a menționat și în factura nr. .... /02.06.2008, având doar 4 km rulați și deși nu s-a precizat în aceste înscrisuri data completă a fabricării, fabricat în anul 2008 a reieșit cu claritate faptul că nu putea să fi fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, instanța de fond a constatat că atât raportul de inspecție fiscală nr. .... /12.02.2009, cât și decizia de impunere nr. .... /12.02.2009 sunt legale, reclamantului revenindu-i obligația de a achita TVA pentru achiziția intracomunitară a unui „autovehicul nou, iar neplata acesteia atrage obligația de plată a majorărilor de întârziere, conform art. 119 din Codul de procedură fiscală, astfel că, în baza art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, a respins acțiunea în contencios administrativ, fără cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamantul X, solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței atacată, în sensul anulării Raportului de Inspecție Fiscală și a Deciziei de impunere pentru suma de .... lei reprezentând T.V.A. -ui stabilit suplimentar, și ....

lei reprezentând majorări de întârziere, aferente achiziționării autoturismului marca ...., cu nr. de înmatriculare .....

În motivarea recursului se arată că reclamantul nu este o persoană impozabilă, așa cum este aceasta definită prin Codul Fiscal, și astfel nu datorează plata T.V.A. - ului pentru această achiziție, iar cumpărarea acestei mașini, nu este o

achiziție intracomunitară, în accepțiunea prevederilor art. 130<sup>1</sup> (2) Cod Fiscal, astfel că instanța de fond a apreciat în mod greșit.

Mai arată că mașina la care face referire prima instanță, nu mai era nouă la data la care aceasta a fost înmatriculată în România. Astfel, în momentul în care a adus această mașină din Ungaria, ea a fost deja înmatriculată în această țară, mașina având numere de înmatriculare cu care a circulat, până în momentul în care a primit noi numere în România. Mai mult decât atât, mașina a efectuat deplasări care depășesc 6.000 de kilometri, la data înmatriculării ei în România, astfel că ea nu mai putea fi considerată mașină nouă, așa cum o definește Codul Fiscal la art. 125<sup>1</sup> (3), lit. b, pct. 1.

De altfel, așa cum rezultă și din documentele aflate la dosarul cauzei, mașina a fost înmatriculată în România la mai bine de lună de la data achiziționării ei, perioadă de timp în care a efectuat mai mult de 6.000 km, astfel că ea nu mai era o mașină nouă, din punct de vedere fiscal. Și doar pentru acest considerent, apreciază că nu îi sunt aplicabile dispozițiile art. 156<sup>3</sup> (3) din Codul Fiscal, respectiv nu avea obligația să depună decontul special de TVA.

În răspunsul pe care l-a primit de la intimată, la contestația pe care a depus-o la cele două acte pe care le-a atacat prin prezenta acțiune, aceasta a susținut că reclamantul ar avea obligația să dovedească actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale.

Dar, intimata i-a întocmit o decizie de impunere, tocmai pentru că nu n depus un decont de T.V.A.. Însă legea nu îl obligă să depună acel decont astfel că dacă intimata susține că ar fi fost obligat să facă acest lucru, ea este cea care trebuie să facă sarcina probei și nu reclamantul.

Deci intimata, în urma unui control fiscal pe care l-a făcut cu o tematică clară, a stabilit la aproape un an de la data la care a cumpărat mașina, și fără să facă vreo verificare a situație de fapt (concret să verifice dacă mașina avea sau nu deplasări care depășeau 6.000 de km) faptul că ar avea de plătit T.V.A. Mai apoi, când reclamantul a contestat această impunere,

intimata a susținut că acesta avea obligația să dovedească că nu trebuia să depună nici un decont de T.V.A.

A mai arătat, și faptul că pentru mașina pe care a adus-o în țară, a plătit intimitei o taxă de poluare. În momentul în care a achitat această taxă. imediat după ce a introdus mașina în țară, aceasta nu i-a adus la cunoștință faptul că ar mai trebui să achite și T.V.A. - ui aferent mașinii achiziționate.

În principal, apreciază că în ceea ce privește suma de ..... lei

această sumă de bani atâta timp cât nu datorează nici T.V.A. - ui pentru care s-au calculat aceste majorări.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, apreciază că nu avea obligația să depună decontul special de T.V.A. aferent mașinii achiziționate, și

astfel nu datorează plata acestui T.V.A., și desigur nici majorările de întârziere aferente acestuia.

În drept, recurentul invocă disp. Art. 304 pct. 8 și 9, art. 312 C. pr. Civilă.

Pârâta intimata D.G.F.P. Arad a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea în tot a sentinței recurate, în sensul respingerii acțiunii față de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și a menținerii Raportului de Inspecție Fiscală nr. ..../12.02.2009 și Decizia de impunere nr. ..../12.02.2009 ca temeinic și legal încheiate.

În motivarea întâmpinării se arată că instanța de fond în mod corect și legal a reținut faptul că achiziționarea de către reclamantul-recurent a autoturismului care face obiectul cauzei constituie o achiziție intracomunitară, în sensul art. 125<sup>A</sup>1 alin. 1 pct. 2 și art. 130<sup>A</sup>1 din Codul fiscal, întrucât reprezintă obținerea dreptului de proprietate asupra unui bun

mobil expedit  
din Ungaria ( stat membru ) în România ( stat membru ) la  
destinația  
cumpărătorului.

Tot în mod corect consideră că a fost reținut faptul că actul juridic al cumpărării întrunește condițiile prevăzute de art. 126 alin. 3 lit. b din același act normativ pentru a fi operațiune impozabilă, fiind o achiziție intracomunitară efectuată cu plată, al cărei loc este considerat România, conform art. 132<sup>A1</sup> alin. 1 din Codul fiscal ( conform căruia locul achiziției intracomunitare de bunuri se consideră a fi cel unde se găsesc bunurile în momentul în care se încheie expedierea sau transportul lor), ce are ca obiect mijloace de transport noi, efectuată de orice persoană.

Mai mult, arată că aceste aspecte au fost reținute și în raportul și decizia emisă de aceasta.

Astfel, în data de 02.06.2008 recurentul-reclamant a achiziționat un autoturism marca .... de la furnizorul maghiar ....., conform facturii nr. ... din data de 02.06.2008.

Furnizorul maghiar ... cu sediul în localitatea ....., nu a facturat taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei livrări intracomunitare de bunuri, urmând ca această operațiune impozabilă să fie considerată achiziție intracomunitară în România în conformitate cu prevederile art. 126 pct. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru această operațiune contribuabilul nu a întocmit și nu a depus decontul special de taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art. 156<sup>3</sup> din Codul fiscal, neachitând taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu dispozițiile art. 157(1) din același act normativ<sup>1</sup>.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin adresa nr. .../14.04.2009, în temeiul prevederilor art.-7 și art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat, în considerarea art. 65 din același act normativ, coroborat cu art. 125<sup>A1</sup> alin. (3) lit. b. 1 din Legea nr. 571 /2003, republicată, privind Codul fiscal, i-a solicitat petentului ca în termen de 5 zile de la primirea solicitării, în motivarea afirmațiilor sale din



contestația formulată că mijlocul de transport achiziționat nu este noi<sup>1</sup>, să probeze cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, că autoturismul marca ..., achiziționat de acesta la data de 02.06.2008 conform facturii .../02.06.2008 de la furnizorul maghiar .. din localitatea ..... nu

îndeplinește condițiile stipulate la art. 125<sup>A</sup>1 alin. (3) lit. b.I din Codul fiscal, pentru a fi considerat mijloc de transport nou, respectiv:

- acesta a fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune,
- a efectuat deplasări care depășesc 6.000 km.

Până la data emiterii prezentei decizii recurentul-reclamant nu a răspuns solicitării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, solicitare adusă la cunoștința petentului în adresa nr. .../14.04.2009 primită de acesta la data de 16.04.2009, conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

Mai mult, consideră că reclamantul-recurent x *avea cunoștință despre obligația depunerii Decontului special de T. K/1. încă din data de 18.12.2008*, dată când acestuia i-a fost comunicata prin poștă Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .... /2008 emisă de A.F.P. a Municipiului Arad, decizie în care la aliniatul final se prevede în mod expres această obligativitate și care nu a fost îndeplinită de reefamantul-recurent.

Din documentele existente la dosar a rezultat că petentul x, în calitate de persoană particulară a cumpărat din Ungaria la data de 02.06.2008, un autoturism nou, respectiv mașina .... serie sașiu ...., an fabricație 2008, operațiune care îndeplinește condițiile unei achiziții intracomunitare așa cum este ea descrisă ca operațiune impozabilă la art. 126 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal.

Având în vedere textele legale mai sus citate, rezultă că achiziția intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plată de orice persoană în România, este o operațiune impozabilă în România, fiind cuprinsă în sfera de

aplicare a taxei pe valoarea adăugată și supusă taxei pe valoarea adăugată.

De regulă, taxa pe valoarea adăugată trebuie colectată și achitată Ministerului Finanțelor Publice de către persoanele impozabile înregistrate în România în baza art. 153 din Codul Fiscal. Totuși există situații în care alte categorii de persoane impozabile și chiar persoane neimpozabile sunt obligate la plata taxei pe valoarea adăugată, în cauza supusă soluționării, respectiv pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi - „orice persoană” [art. 126 alin. (3) lit. b) Cod fiscal], inclusiv persoanele neimpozabile, respectiv cazul petentului x persoană particulară.

Pe cale de consecință, autoturismul în cauză, introdus în România la data de 02.06.2008, este fabricat în anul 2008, așa cum rezultă din Cartea de identitate a autovehiculului, încadrându-se astfel în categoria mijloacelor de transport noi, astfel cum sunt definite la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) lit. b.1 din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, respectiv: "Semnificația unor termeni și expresii ART 125<sup>1</sup> (...) -

(3) În înțelesul prezentului titlu, mijloacele de transport noi sunt cele definite potrivit lit. a) și care îndeplinesc condițiile de la lit. b), respectiv: (...)

b) condițiile care trebuie îndeplinite sunt:

de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km: (...)"

Referitor la susținerile petentului din contestația formulată conform căroră cu toate că petentul a plătit o taxă pe poluare pentru mașina

achiziționată, nu i s-a adus la cunoștință faptul că „ar mai trebui să achit T.V.A. - ui aferent mașinii achiziționate", se rețin

următoarele:

În data de 02.07.2008, petentul a solicitat prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Arad sub nr. 1 ...../02.07.2009. stabilirea taxei pe poluare pentru autovehiculul marca ....., categoria auto MI, norme poluare E4, serie sașiu ..... an fabricație 2008.

Drept urmare, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice Arad au emis Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..../06.10.2008. primită de petent la data de 18.12.2008 în care la ultimul paragraf se precizează:

„Pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi, persoanele care nu sunt înregistrate în scopuri de TVA și care nu trebuie să se înregistreze conform art. 153 din Codul fiscal, trebuie să depună la organul fiscal competent Decontul special de TVA, potrivit prevederilor art. 156 din Codul fiscal, și să facă plata taxei, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care ia naștere exigibilitatea operațiunii.”.astfel că starea de fapt rezultată din documentele existente la dosarul cauzei, nu probează afirmațiile petentului că nu i-a fost adus la cunoștință faptul că avea obligația depunerii unui decont special de taxă pe valoarea adăugată.

Referitor la majorările de întârziere aferente în sumă de .....lei stabilite suplimentar, calculate în Decizia de impunere atacată, s-a reținut că stabilirea de majorări în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Pentru considerentele mai sus prezentate solicită respingerea recursului față de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a tuturor actelor emise și contestate în speță, precum și a sumei de ..... lei reprezentând T.V.A., cu majorări de întârziere până la data plății efective.

Analizând hotărârea recurată prin prisma motivelor de recurs invocate, a probelor administrate și a dispozițiilor legale incidente inclusiv art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, și văzând că nu sunt incidente disp. art. 306 alin. 2 C. pr. Civilă, instanța

constată că recursul formulat este neîntemeiat, urmând a fi respins, după cum urmează:

Recurentul în motivarea recursului arată că hotărârea primei instanțe este dată cu încălcarea legii, apărare ce nu poate fi primită de către curte, întrucât recurentul petent, în calitate de persoană particulară a cumpărat din Ungaria la data de 02.06.2008, un autoturism nou, respectiv mașina ....., serie sașiu ....., an fabricație 2008, operațiune care îndeplinește condițiile unei achiziții intracomunitare așa cum este ea descrisă ca operațiune impozabilă la art. 126 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal.

~

Astfel, art. 126 alin. 2 și alin. 3 lit. b din Codul fiscal, ce reglementează- „operațiunile impozabile” prevede că „(2) Este, de asemenea, operațiune impozabilă și importul de bunuri efectuat în România de orice persoană, daeă locul importului este în România, potrivit art. 132<sup>A</sup>2.

(3) Sunt, de asemenea, operațiuni impozabile și următoarele operațiuni efectuate cu plată, pentru care locul este considerat a fi în România, potrivit art. 132<sup>A</sup>1; b) o achiziție intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată de orice persoană”.

Din aceste texte legale, rezultă că achiziția intracomunitară de mijloace de transport noi, efectuată cu plată de orice persoană în România, este o operațiune impozabilă în România, fiind cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și supusă taxei pe valoarea adăugată.

Sunt situații cum este cazul reclamantului din speța de față, ca persoane neimpozabile să fie obligate la plata taxei pe

valoarea adăugată, respectiv pentru achizițiile intracomunitare de mijloace de transport noi, situații reglementate de art. 126 alin. (3) lit. b) Cod fiscal, redat mai sus.

Autoturismul în cauză, introdus în România la data de 02.06.2008, este fabricat în anul 2008, așa cum rezultă din Cartea de identitate a autovehiculului, aflată la fila 12 din dosar fond, încadrându-se astfel în categoria mijloacelor de transport noi, astfel cum sunt definite la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) lit. b.1 din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal, respectiv, „(3) În înțelesul prezentului titlu, mijloacele de transport noi sunt cele definite potrivit lit. a) și care îndeplinesc condițiile de la lit. b), respectiv: b) condițiile care trebuie îndeplinite sunt: 1. în cazul unui vehicul terestru, acesta să nu fi fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune sau să nu fi efectuat deplasări care depășesc 6.000 km: (...)”.

Referitor la susținerile petentului recurent conform cărora cu toate că petentul a plătit o taxă pe poluare pentru mașina achiziționată, nu i s-a adus la cunoștință faptul că „ar mai trebui să achite T.V.A. - ui aferent mașinii achiziționate”, instanța retine că la fila 39 din dosar fond se află adresa nr. ..../14.04.2009, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad în temeiul prevederilor art. 7 și art. 206 din Codul de procedură fiscală, republicat, în considerarea art. 65 din același act normativ, coroborat cu art. 125<sup>A1</sup> alin. (3) lit. b. 1 din Legea nr. 571 /2003, republicată, privind Codul fiscal, prin care i-a solicitat petentului recurent ca în termen de 5 zile de la primirea solicitării, în motivarea afirmațiilor sale din contestația formulată că mijlocul de transport achiziționat nu este nou, să probeze nu documenta justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, că autoturismul marca ... achiziționat la data de 02.06.2008 conform facturii ..../02.06.2008 de la furnizorul maghiar.... din localitatea ....., nu îndeplinește condițiile stipulate la art. 125<sup>A1</sup> alin. (3) lit. b.1 din Codul fiscal, pentru a fi considerat mijloc de transport nou, respectiv:

- acesta a fost livrat cu mai mult de 6 luni de la data intrării în funcțiune,

a efectuat deplasări care depășesc 6.000 km.

De asemenea la fila 8 din același dosar se află și adresa nr. ....s/Ad din 06.02.2009 emisă de aceleași organe fiscale prin care se solicită reclamantului recurent aceleași documente.

Recurentul mai arătat, și faptul că pentru mașina pe care a adus-o în țară, a plătit intimatei o taxă de poluare și că aceasta nu i-a adus la cunoștință faptul că ar mai trebui să achite și T.V.A. - ui aferent mașinii achiziționate, însă la fila 41 din dosar fond se afla Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .... /06.10/2008 emisă de A.F.P. Arad, pe numele recurentului, decizie în care la aliniatul final se prevede in mod expres aceasta obligativitate și care nu a fost îndeplinită de reclamantul-recurent.

În speță nu sunt incidente motivele de modificare a hotărârii prevăzute de art. 304 pct. 8 și 9 C. pr. Civilă, invocate de recurent.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**8**  
**PENTRU ACESTE MOTIVE**  
**ÎN NUMELE LEGII**  
**DECIDE :**

Respinge recursul declarat de reclamantul recurent x împotriva sentinței civile nr. ..../29.06.2009 pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr. ..../108/2009, în contradictoriu cu pârâta intimată D.G.F.P Arad.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 21.01.2010.