

**d 191/10.2006**

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara Procesului verbal de control nr.20787/11.08.2006 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.20788/11.08.2006, intocmita de BV ...prin care s-a stabilit in sarcina sa suma de... lei , reprezentind drepturi vamale suplimentare , dobanzi si penalitati de intarziere la importul unor bunuri materiale ca urmare a prezentarii la vamuire a facturii f.n/15.09.2006

Ca urmare a controlului „a posteriori” efectuat de autoritatile vamale romane cu privire la Factura f.n/15.09.2006 , emisa de societatea comerciala de nationalitate germane , Biroul Vamal... a stabilit in mod eronat ca marfurile care au fost livrate societatii contestatoare cu factura amintita nu sunt de origine comunitara , deci nu beneficiaza de un regim vamal preferential, intrucat autoritatea vamala germana ar fi comunicat ca marfurile in cauza nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial.

Petenta aprecieaza ca masurile dispuse de Biroul Vamal... prin actele administrative contestate sunt neintemeiate si nelegale din urmatoarele considerente:

1) **Afirmatiile Biroului Vamal...** in sustinerea taxelor vamale imputate , potrivit carora citam: "Autoritatea vamala Germana a infirmat originea comunitara a marfurilor importate", sunt neintemeiate deoarece regimul tarifar preferential al unui bun importat se stabileste de locul unde a fost fabricat respectivul bun importat si nu in functie de o anumita factura.

Din documentele prezentate la data efectuarii importului rezulta faptul ca bunurile importate de societatea noastra cu Declaratia Vamala de Import nr.I - 90338 din data de 23.09.2005 au fost fabricate in Germania, tara care apartine Comunitatii Europene si, ca atare, aceste bunuri beneficiaza de regim tarifar preferential ceea ce inseamna ca in conformitate cu Tarifal Vamal de Import al Romaniei aceste bunuri sunt exceptate de la plata taxelor vamale.

2) **De asemenea,** apreciem ca argumentele invocate de Vama... in stabilirea noilor taxe vamale, argumente invocate in temeiul unei adrese emise de D.R.V. Timisoara, fara nici un alt mijloc de proba legal, nu au nici un fundament juridic, sunt lipsite de suport juridic material necesar, atata timp cat documentul de origine mai sus mentionat a fost eliberat, in urma unei cereri depuse la autoritatile vamale din tara in care s-a facut exportul de fostul proprietar si totodata exportatorul bunurilor din litigiu, a fost verificat de autoritatile vamale germane in stransa concordanta cu documentele ce insoteau bunurile in cauza, autoritati vamale care, prin stampila si semnatura aplicata pe documentele de export confirmau faptul ca aceste bunuri au fost fabricate in Comunitatea Europeana si beneficiaza de regim preferential cu tara noastra.

3) **Referitor la valoarea majorarilor de intarziere** apreciem ca si aceasta suma , in valoare totala de 2.156 lei este nelegala deoarece societatea noastra nu poate fi obligata la plata unor dobanzi si penalitati de intarziere atata timp cat la data importului am achitat drepturile vamale stabilite de autoritatea vamala, aspect ce rezulta neechivoc din continutul actelor administrative contestate.

Societatea nu s-a sustras de la plata taxelor vamale stabilite la data importului de autoritatea vamala ci dimpotriva au fost achitate in totalitatea lor, motiv pentru care apreciem ca nu datoram majorari de intarziere la o diferenta de drepturi vamale stabilite ulterior de Vama...

Avand in vedere cele prezentate rugam sa se reanalizeze aceasta stare de fapt si sa se constate ca nu datoram taxele vamale stabilite ulterior de Vama..., acestea fiind ilegale si neintemeiate, mai ales ca bunurile importate au fost produse in Germania , tara care apartine Comunitatii Europene, si cu atat mai mult nu datoram nici majorarile de intarziere stabilite in baza unor taxe vamale nedatorate.

Pentru aceste motive **solicitam** admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, **anularea Procesul - Verbal de Control nr. 20787 din data de 11.08.2006 si anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. 20788 din 11.08.2006**, prin care s-a stabilit in sarcina societatii suma de **9.502 lei** cu titlu de diferente taxe vamale, comision vamal, accize, TVA si majorari de intarziere.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.20787/11.08.2006 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru bunurile importate si s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere stabilindu-se in sarcina petentei urmatoarele:

- drepturi vamale in suma de ... lei , care se compune din:
  - taxe vamale ... lei
  - TVA ... lei
  - comision ... lei
- dobanzi in suma de ... lei , care se compun din:
  - dobanzi aferente taxelor vamale ... lei
  - dobanzi aferente TVA ... lei
  - dobanzi aferente comisionului ... lei
- penalitati de intarziere in suma de ... lei , care se compun din:
  - penalitati aferente taxelor vamale ... lei
  - penalitati aferente TVA ... lei
  - penalitati aferente comisionului ... lei

In conformitate cu prevederile articolului 32 din Protocolul nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa , anexa a Acordului European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, autoritatile vamale ale tarii importatoare, ori de cate ori au suspiciuni in legatura cu autenticitatea dovezii de origine, pot solicita verificarea ulterioara a acesteia.

Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor ca la controlul „ a posteriori” al declaratiei de origine , ca marfurile acoperite de factura f.n/15.09.2006 nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si ca nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 34356/27.06.2006 inregistrata la BV... sub nr. 17553/06.07.2006 a comunicat raspunsul autoritatii vamale germane ca marfurile acoperite de factura f.n/15.09.2005 nu sunt originare in sensul prevederilor Acordului dintre Romania si tarile din Uniunea Europeana , deci nu pot beneficia de tarif preferential.

Conform prevederilor art. 107 din Regulamentul Vamal - HG 1.114/2001 - in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare, drept pentru care s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de cotrolulul ulterior nr.20788/11.08.2006.

**III.** Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca la data de 23.09.2005 petenta s-a prezentat la BV... in vederea efectuarii operatiunii de import definitiv cu DVI nr. I-90338/23.09.2005 avand ca obiect diverse articole de imbracaminte inscrise in Factura f.n/15.09.2006.

Deoarece la data importului au existat suspiciuni privind acordarea de

preferinte vamale , BV... conform prevederilor art. 32 din Protocolul nr. 4, a initiat controlul "a posteriori" al autenticitatii dovezii de origine.

Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor ca la controlul „ a posteriori” al declaratiei de origine , ca marfurile acoperite de factura f.n/15.09.2006 nu sunt origine in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si ca nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 34356/27.06.2006 inregistrata la BV... sub nr. 17553/06.07.2006 a comunicat raspunsul autoritatii vamale germane ca marfurile acoperite de factura f.n/15.09.2006 nu sunt origine in sensul prevederilor Acordului dintre Romania si tarile din Uniunea Europeana , deci nu pot beneficia de tarifi preferential.

Avind in vedere cele prezentate , organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca prin Decizia nr.1/31.01.1997 privind modificarea Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de „produse origine” si metodele de cooperare administrativa la art.16 lit.b: „*Produsele originale din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de prevederile acordului si ....., prin prezentarea in cazurile mentionate la art.21 paragraful 1 , a unei declaratii , al carei text figureaza in anexa nr.4 , data de exportator pe o factura , pe o nota de livrare sau pe orice document comercial care descrie produsele in cauza , suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)* .

La dosarul contestatiei s-a depus factura f.n/15.09.2006 iar contestatoarea precizeaza ca aceasta factura contine declaratia exportatorului ca produsele inscrise in aceasta factura sunt produse origine din Comunitate Europeana.

Organul vamal a uzitat de prevederile art. . 107 din HG nr. 1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei care prevede:

*Art. 107 - In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

Avind in vedere informatiile furnizate de Administratia Vamala Germana , organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza:

- declaratia inscrisa de exportator pe factura f.n/15.09.2006 in care se mentioneaza ca bunurile importate sunt din Comunitatea Europeana , nu reflecta realitatea.
- nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 privind notiunea de produse origine si metodele de cooperare administrativa .
- nu poate fi acordat regim vamal preferential pentru importul bunurilor acoperit de factura f.n/15.09.2006.

La intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.20788/11.08.2006 , organul vamal a avut in vedere aceste concluzii drept urmare , diferentele de obligatii vamale au fost stabilite legal.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 180, art. 181 si art. 186 din OG nr 92/2003 , actualizata , titlul IX , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale , in baza referatului nr.51658/12.10.2006, se

**D E C I D E :**

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC,,..."SRL , impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.20788/11.08.2006 , intocmita de catre BV ... , prin care s-au calculat diferente de drepturi vamale , dobanzi si penalitati de intarziere in suma de... lei .