

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr.132/2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, prin adresa nr...., înregistrată sub nr...., asupra contestației formulate de *dl. X* împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.... și a procesului-verbal nr.... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Întrucât în cauză existau indiciile săvârșirii unei infracțiuni, prin Decizia nr...., D.G.F.P. Mureș a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr.... înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr...., Direcția Regională Vamală Cluj a comunicat faptul că prin Rezoluția din ..., pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg.Mureș în dosarul nr...., s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de numitul Sturza Cristian Ioan.

Dl. ... contestă obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului și procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere anterior amintite, în sumă totală de ... **lei noi**, compusă din:

- ... lei noi reprezentând taxe vamale;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a taxelor vamale;
- ... lei noi reprezentând accize;
- ... lei noi reprezentând dobânzi aferente accizelor;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a accizelor;
- ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând dobânzi pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei noi reprezentând penalități de întârziere pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată.

Avându-se în vedere prevederile art.204 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, potrivit art.5 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001, și Hotărârii Guvernului nr.1.296/2001 privind actualizarea cuantumului sumelor prevăzute la art.5 alin.(1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, soluționarea

contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

A) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 nr.... - document în baza căruia la importul autoturismului Ford Ka, cu serie șasiu ..., derulat în baza chitanței vamale nr...., s-a acordat regimul tarifar preferențial avându-se în vedere Protocolul privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997, cu modificările ulterioare - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.... încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș s-a stabilit în sarcina d-lui X, o diferență de drepturi vamale în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

Totodată, prin procesul-verbal nr.... privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.) ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.), calculate pentru perioada

B) În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr.... petentul invocă următoarele:

- autoturismul a fost achiziționat și transportat în țară în data de ..., tranzacția efectuându-se printr-o firmă din Germania care s-a ocupat de perfectarea actelor necesare exportului, care la acea dată păreau perfect valabile, mai ales că au fost stampilate de autoritățile vamale germane;

- documentele de origine, necesare eliberării certificatului EUR 1 care a făcut obiectul verificării au fost prezentate în original la autoritățile vamale germane;

- a luat legătura cu firma germană prin care s-a făcut achiziția, pentru rezolvarea problemelor (eliberarea certificatului “a posteriori” și dovedirea cu acte a originii europene a bunului importat);

- nu poate fi pus în situația de a plăti taxe vamale care evident nu au fost luate în calcul la achiziția autoturismului, întrucât în tranzacție au existat firme intermediare care s-au ocupat de perfectarea documentelor în Germania;

- este evident că este vorba de un bun de origine europeană, fapt ce justifică aplicarea tarifului vamal preferențial, viciul constând doar în semnătura privată de pe certificatul EUR 1 care nu ar fi a vânzătorului.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de dl. X în baza chitanței vamale nr.... s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1 nr...., în temeiul Protocolului privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997, cu modificările ulterioare .

Potrivit adresei nr.... a Direcției Generale a Vămirilor, înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj cu nr...., administrația vamală germană a comunicat faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului de origine EUR 1 nr..., nu a cerut eliberarea certificatului de origine și nici nu a semnat în caseta 12 a acestuia. Semnătura din caseta 12 este un fals. Domnul Beng a vândut autoturismul în Germania. În consecință autoturismul ..., cu serie șasiu nr...., acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial, întrucât nu se poate confirma că autoturismul este originar în sensul Acordului România- U.E.

Conform Titlului III Libera circulație a mărfurilor Cap. 1 Produse industriale din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final abolirea integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

În drept, la art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 se precizează: “Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se **acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor** și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu”. De asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001 prevede: “Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III;[...].”

În temeiul art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001: “Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) **în orice alte situații** decât cele prevăzute la lit. a) și b), **în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine.**

În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”

De asemenea, la art.32 din protocolul menționat anterior se prevede că : “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.** [...]

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

În temeiul art.105 din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.16 din protocolul amintit anterior beneficierea de prevederile acordului se face prin prezentarea unui certificat de origine EUR 1. Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede:“1. **Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**

2. În acest scop, **exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere**, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una dintre limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.

3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]

Autoritatea vamală română a prezumat până la proba contrară caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale prin faptul că inițial autoturismul importat de aceasta a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1 nr..... În forma în care a fost prezentată, dovada de origine nu putea fi invalidată pe loc de către birourile vamale, în lipsa unui control efectuat de autoritățile vamale din țara exportatorului, la sediul acestuia.

Avându-se în vedere art.32 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, aprobată prin Legea nr.51/1997, cu modificările ulterioare, pentru acordarea preferinței tarifare, la fel de important ca a dovedi că este de origine comunitară autoturismul respectiv este și stabilirea autenticității certificatului EUR 1, respectiv a confirmării acesteia de către autoritatea vamală a țării exportatoare.

Faptul că exportatorul menționat în caseta 1 a certificatului EUR. 1 nr.... nu a solicitat eliberarea unui certificat de origine și nici nu a semnat în caseta 12, conduce la concluzia că nu sunt reale datele din dovada de origine și că la eliberarea acestuia nu a fost respectată procedura reglementată de art.17 din același protocol în baza căruia a fost solicitată preferința tarifară, ceea ce afectează autenticitatea documentului respectiv. Acest aspect este de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor de către autoritățile vamale.

Nu se pune în discuție originea comunitară a autoturismului atâta timp cât documentul în baza căruia se solicită preferința tarifară nu conține date reale, respectiv nu este eliberat cu respectarea normelor în domeniu. În consecință nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului potrivit căreia este evident că este vorba de un bun de origine europeană fapt ce justifică aplicarea tarifului vamal preferențial.

Până la data emiterii prezentei decizii nu au fost depuse la dosarul cauzei documente privind demersurile pe care petentul afirmă că le face pentru eliberarea certificatului EUR 1 “a posteriori” și dovedirea cu acte a originii europene a bunului importat.

Potrivit art.32 alin.(6) din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, avându-se în vedere răspunsul dat de autoritatea vamală germană, în mod legal a fost refuzată acordarea preferințelor și a fost stabilită diferența de drepturi vamale, în sumă totală de 3.728 lei noi, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.....

În situația în care petentul consideră că a fost prejudiciat de firmele intermediare care s-au ocupat de perfectarea documentelor în Germania, la care face trimitere în susținerea contestației, el are posibilitatea de a acționa pentru recuperarea pagubelor de la acestea, bugetul statului urmând a nu fi privat de sumele care i se cuvin.

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X în ceea ce privește obligațiile în sumă totală de ... lei noi (... lei noi reprezentând taxe vamale + ... lei noi reprezentând accize + ... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată).

În conformitate cu prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 datorita vamală, care pentru motivele prezentate este cu ... lei noi mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale la care a fost solicitat regimul vamal preferențial, se naște la data înregistrării chitanței vamale nr..... În consecință, în temeiul art.13 și art.13¹ din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996 cu modificările ulterioare, art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada ... a diferenței de drepturi vamale.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petentul nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe

valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente accizelor + ... lei noi aferente T.V.A.) și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei noi (... lei noi aferente taxelor vamale + ... lei noi aferente T.V.A.).

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.5 alin.(1) și art.7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr.506/2001, se

DE C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl. X.*

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,