



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.113/30.08.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr...../...../.....07.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....07.2005, cu privire la contestația formulată de SC CONSTANTA SRL, cu sediul în Ovidiu, str..... nr.....

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale precum și accesoriile aferente stabilite prin Procesul verbal nr...../...../.....06.2005 întocmit de către organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală.

Suma contestată este în quantum de **lei (RON)** și reprezintă:

- lei - **taxe vamale;**
- lei - **dobânzi aferente;**
- lei - **penalități aferente;**
- lei - **comision;**
- lei - **dobânzi aferente;**
- lei - **penalități aferente;**
- lei - **TVA;**
- lei - **dobânzi aferente;**
- lei - **penalități aferente.**

Contestația înregistrată la D.R.V. Constanța sub nr...../.....07.2005, a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost semnată de petent, fiind astfel respectate prevederile art.175(1)lit.e) din același act normativ.

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/70 80 83

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să analizeze cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la D.R.V. Constanța sub nr...../.....07.2005, S.C. CONSTANTA SRL a formulat contestație împotriva Procesului verbal întocmit de inspectorii vamali prin care s-au calculat datoriile vamale în sumă de lei precum și dobânzi și penalități de întârziere în sumă de lei.

În susținerea contestației sale, contestatorul prezintă următoarele argumente:

-procesul verbal din data de06.2005, este fără număr și neautentificat;

-în actul de control, inspectorii vamali fac referire la adresa nr...../.....01.2004, prin care D.R.V. Constanța a solicitat Autorității Naționale Vamale verificarea dovezii de origine prezentată la efectuarea importului în baza DVI nr...../...../.....12.2002, precum și răspunsul dat de Administrația Vamală Austriacă referitor la faptul că, dovada a fost eliberată incorect, fără ca acest document să-i fie prezentat;

-în aceste condiții, petenta susține că necunoscând conținutul acestui document, nu are certitudinea că acesta se referă la importul acoperit de DVI nr...../...../21.12.2002;

-mărfurile importate fac obiectul facturii externe nr...../01.12.2002 emisă de firma Y..... & din Austria, și reprezintă bucăți anvelope uzate pentru autoturisme, bucăți anvelope uzate pentru autocamioane și o mașină pentru scoaterea și montarea anvelopelor;

-condiția de livrare a fost CIF Constanța, iar originea bunurilor este U.E. conform declarației înscrisă pe factură în versiunea germană;

-la vămuire mărfurile au fost selectate pe criteriul de evaluare risc 2, fapt pentru care ulterior în temeiul prevederilor art.5 alin.3 din H.G. nr.788, și ale art.7 din Acordul GATT s-a stabilit valoarea definitivă în vamă la suma de lei, pentru care obligația de plată reprezentând TVA a fost în sumă de lei, pe considerentul că produsele sunt originare din U.E.

Astfel au fost achitate obligațiile vamale stabilite de autoritatea vamală, în condițiile în care aceasta a acordat liberul de vamă pentru regimul vamal definitiv solicitat.

Mai mult, exportatorul austriac a afirmat că, referitor la tranzacția în cauză, Autoritatea Vamală Austriacă nu a solicitat

și nu a verificat documentele care atestă originea bunurilor tranzacționate.

În aceste condiții, petenta menționează că își rezervă dreptul de a intra în posesia adreselor care certifică originea mărfurilor importate, pentru a verifica dacă datele la care se face referire sunt cele care privesc DVI nr...../...../.....12.2002.

În concluzie, petenta susține că nu a încălcat nici o reglementare vamală în vigoare conexă acestei operațiuni vamale.

II. Procesul verbal nr...../...../.....06.2005 a fost întocmit de către organele din cadrul D.R.V. Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală în vederea recalculării datoriilor vamale aferente importului de bunuri efectuat de către SC CONSTANTA SRL, cu DVI nr...../...../.....12.2002.

Astfel, cu adresa nr...../...../.....01.2004, DRV Constanța a solicitat Autorității Naționale a Vămile, verificarea "aposteriorii" a dovezilor de origine prezentate de importator la data întocmirii declarației vamale de import, având în vedere că vămuirea bunurilor s-a efectuat conform prevederilor art.5 din Protocolul din 25 ianuarie 1997 între România pe de o parte și Comunitatea Europeană și statele membre ale acesteia de cealaltă parte.

Cu adresa nr...../.....05.2005, Autoritatea Națională a Vămile comunică faptul că, urmare verificărilor efectuate de către Administrația Vamală Austriacă a rezultat că bunurile acoperite de factura nr...../02.12.2002, *nu sunt originare în sensul Acordului România - U.E. și nu beneficiază de regim tarifar preferențial, dovada de origine fiind eliberată incorect.*

În aceste condiții, în baza adresei emise de autoritățile austriece nr...../...../2004, înregistrată la A.N.V. sub nr...../.....03.2005, rezultă că bunurile nu beneficiază de regim vamal preferențial.

În consecință pentru mărfurile importate, acoperite de DVI nr...../...../.....12.2002, organele de control au procedat la recalcularea drepturilor vamale în conformitate cu prevederile art.148, pct.1 din Legea nr.141/1997, privind Codul Vamal, art.107 din H.G. nr.1114/2001.

A rezultat astfel o diferență de drepturi vamale în sarcina SC CONSTANTA SRL în sumă totală de **lei.**

Pentru aceste obligații de plată, în conformitate cu prevederile art.114, alin.1 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, au fost calculate dobânzi în sumă **lei** și penalități de întârziere în sumă de **lei.**

Procesul verbal a fost semnat și înregistrat la agentul economic sub nr...../.....06.2005.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării o constituie legalitatea măsurii dispuse de organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale - Serviciul de Supraveghere Vamale prin Procesul verbal nr...../...../.....06.2005, cu privire la stabilirea diferențelor de drepturi vamale de import și a accesoriilor aferente, pentru importul efectuat în baza DVI nr...../...../.....12.2002.

În fapt, din documentele existente la dosar, rezultă că SC CONSTANTA SRL a achiziționat din Austria de la firma Y..... &, bunuri reprezentând anvelope uzate pentru autoturisme și autocamioane, precum și o mașină pentru scoaterea și montarea anvelopelor pentru care a prezentat factura externă nr...../.....12.2002, condiție de livrare CIF Constanța, cu mențiunea privind originea U.E. înscrisă în versiunea germană pe factură, conform Anexei nr.4 a protocolului din 25 ianuarie 1997 din Acordul european.

În baza documentelor prezentate, organele vamale au acordat liberul de vamă în condiții de regim vamal preferențial, respectiv scutire de taxe și comision vamal, cu achitarea TVA în sumă de lei.

Ulterior, cu adresa nr...../...../.....01.2004, DRV Constanța a solicitat Direcției de Proceduri și Reglementări vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămile verificarea "a posteriorii" cu privire la noțiunea de "produse originare", în baza dovezilor de origine prezentate de importator la încheierea operațiunii de import.

La solicitarea de mai sus, Autoritatea Vamală din Austria comunică prin adresa nr...../...../.....03.2005, înregistrată la ANV sub nr...../.....03.2005 că, *bunurile înscrise în factura externă nr...../.....12.2002 nu sunt originare în sensul Acordului România - U.E. și nu beneficiază de regim tarifar preferențial, întrucât dovada de origine a fost eliberată incorect.*

În aceste condiții, inspectorii vamali au procedat la recalcularea drepturilor vamale, în temeiul art.107 din H.G. nr.1114/9.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art.148 din Legea nr.141/ 24.07.1997 privind Codul vamal al României, și a răspunsului primit de la Administrația vamală austriacă.

Petentul contestă cuantumul drepturilor vamale și al accesoriilor aferente stabilite prin Procesul verbal

nr...../...../.....06.2005, susținând că nu i s-a comunicat și nu cunoaște conținutul adresei transmise de autoritățile vamale austriece și consideră că nu a încălcat nici o reglementare vamală sau de altă natură, conexă acestei operațiuni vamale.

În drept, speței supusă soluționării îi sunt incidente prevederile art.105, 106 lit.c) și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114 - 09.11.2001.

Dispozițiile legale menționate, stipulează că:

"Art.105. Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.

Art.106. Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

...

c) în orice alte situații [...], în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.

Art.107. În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordare regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri de recuperare a datoriei vamale prin întocmirea de acte contestatoare".

Din interpretarea acestor dispoziții legale se reține că, acordarea regimurilor vamale preferențiale stabilite prin acorduri internaționale este condiționată de prezentarea dovezilor care atestă originea mărfurilor, iar ulterior acordării liberului de vamă organele vamale pot solicita verificarea realității datelor înscrise în dovada de origine.

În speță, la închiderea operațiunii de import acoperită de DVI nr...../...../.....12.2002, organele vamale au aplicat regimul vamal preferențial prevăzut pentru marfurile de origine U.E., respectiv scutire de taxe și comision vamal, în baza documentelor prezentate de SC CONSTANTA SRL, respectiv:

-factura externă nr...../.....12.2002 în valoare de euro, emisă de firma austriacă Y..... &, pe care a fost înscrisă în versiune germană declarația privind originea mărfurilor conform Anexei nr.4 din acordul european privind originea bunurilor din statele membre ale Comunității Europene.

Această valoare a constituit la momentul importului, baza pentru calculul taxei pe valoarea adăugată în cotă de 19%.

Organele vamale au acordat liberul de vamă cu scutirea la plata taxelor vamale și a comisionului vamal, sub rezerva verificării "a posteriori" a dovezii de origine.

Astfel, cu adresa nr...../...../.....01.2004 Direcția Regională Vamală Constanța a solicitat Direcției de Proceduri și Reglementări vamale din cadrul Administrației Naționale a Vămirilor verificarea "a posteriorii" a dovezilor de origine prezentate de petentă la data efectuării operațiunii de import acoperită de DVI nr...../...../.....12.2003.

În această situație, autoritatea competentă s-a adresat autorităților vamale austriece, solicitând verificarea specificației privind originea bunurilor înscrisă în versiunea germană pe factura externă nr...../.....12.2003 (conform Anexei nr.4 a Protocolului din 25 ianuarie 1997 privind Acordul european dintre România și Comunitatea Europeană). Urmare acestui demers, cu adresa nr...../...../.....03.2005 înregistrată la D.G.V. sub nr...../.....03.2005, autoritatea vamală austriacă comunică faptul că, *bunurile acoperite de factura externă nr...../.....12.2002 nu sunt originare în sensul Acordului România - U.E. și nu beneficiază de regim tarifar preferențial întrucât dovada a fost eliberată incorect.*

Aceste informații au fost preluate de A.N.A.F. - Autoritatea Națională a Vămirilor, Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal și transmise organelor vamale din Constanța prin adresa nr...../.....05.2005.

Urmare răspunsului primit din partea Autorității vamale austriece, inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Constanța - Serviciul de supraveghere vamală, au procedat la recalcularea datoriei vamale constând în taxe vamale, comision, diferență de taxă pe valoarea adăugată, precum și la recuperarea acesteia prin întocmirea Procesului verbal din data de06.2005, înregistrat sub nr...../...../.....06.2005.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art.107 din Regulamentul vamal, se reține că nu s-a confirmat de către Administrația vamală austriacă corectitudinea declarației privind originea mărfurilor înscrisă de către exportator pe factura nr...../.....12.2002, document în baza căruia a fost acordat regimul vamal preferențial. În aceste condiții, autoritatea vamală a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate de către importator, întocmind în acest sens Procesul Verbal din data de06.2005. Diferențele de drepturi vamale rezultate sunt în cuantum de **lei** și reprezintă;

- **lei** taxe vamale;
- **lei** comision;

- lei TVA.

Față de cele prezentate, motivele invocate de petentă referitoare la faptul că, acordarea liberului de vamă s-a făcut de autoritatea vamală fără să existe suspiciuni cu privire la originea bunurilor, și că în plus nu cunoaște conținutul adreselor emise de autoritatea vamală austriacă, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care, la data efectuării importului acordarea regimul vamal preferențial s-a făcut în baza unor dovezi de origine eliberate incorect, așa cum s-a dovedit ulterior.

Pe cale de consecință, în temeiul art.185(1) din O.G. nr.92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, urmează se respinge ca fiind neîntemeiată legal contestația formulată de SC CONSTANTA SRL împotriva Procesului verbal din data de06.2005 (înregistrat la DRV Constanța sub nr...../...../.....06.2005), pentru suma totală de lei, constând în taxe vamale, comision și diferență de taxă pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva accesoriilor la debitele stabilite prin Procesul verbal din data de06.2005 în sumă totală de lei, s-au constatat următoarele:

În speță, pentru diferența de obligații vamale stabilite prin actul contestat, organul vamal a stabilit dobânzi și penalități de întârziere aferente începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data de 20.06.2005.

Dispozițiile art.135 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României stipulează că, în cazul în care la verificări ulterioare se constată încălcarea reglementărilor vamale aplicate respectiv, taxele vamale nu au fost corect determinate, se procedează potrivit art.61, alin.3 din Codul vamal al României, articol modificat prin art.1 din Legea nr.174/17.05.2004.

De asemenea potrivit dispozițiilor art.115 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală:

"(2) [...] se - datorează dobânzi după cum urmează:) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare

scadenței impozitului, taxei, sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv”.

Potrivit art.120, din același act normativ,

”Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5 % pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Astfel, potrivit principiului de drept, care operează și în legislația fiscală, **”accesoriul urmează principalul”**, obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, și prin urmare neachitarea la termen a obligației principale conduce la calcularea de accesorii, care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

Față de cele expuse, se reține că organele vamale au calculat corect accesoriiile aferente datoriei vamale suplimentar stabilite prin Procesul verbal din data de06.2005, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art.185(1) din O.G. nr.92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se respinge contestația petentei cu privire la debitele reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, în cuantum de lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.105, 106 și 107 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/09.11.2001, ale art.115 (2) lit.a) și 120 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu cele ale art.185 (1) din același act normativ, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de SC CONSTANTA SRL din OVIDIU, pentru datoria vamală stabilită prin Procesul verbal din data de06.2005 în sumă totală de lei, reprezentând:

- lei - taxe vamale;
- lei - dobânzi aferente;
- lei - penalități aferente;
- lei - comision;

- lei - dobânzi aferente;
- lei - penalități aferente;
- lei - TVA;
- lei - dobânzi aferente;
- lei - penalități aferente.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**G.D./4 ex.
29.08.2005**