

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Arad
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. /
privind solutionarea contestatiei
formulate de **S.C. XXXX S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad
sub **nr. xxxx.06.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad prin adresa nr 8512/26.06.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxxx.06.2007 asupra contestatiei formulate de

S.C. xxxxxxx S.R.L.

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxxx.06.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxxxx.06.2007.

S.C. ARIOLA SPED S.R.L. formuleaza contestatie **împotriva** Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.05.2007, întocmita de Biroul Vamal Arad, contestatie înregistrata la acesta sub nr. xxxxxx.06.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. xxxxx.06.2007.

Suma total contestata este în quantum de 23.015 lei reprezentând:

- 15.277 lei, drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în decizia atacata;
- 7.738 lei, majorari de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare calculate în decizia atacata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, **avocat xxxxx** si stampilata conform prevederilor art. 176 din acelasi act normativ, la dosar fiind depusa imputernicirea avocatiala in original.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. În contestatie, reprezentantul petentei prezinta sintetic contextul in care a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxxx.05.2007 pe care, o considera nefondata deoarece: “la data de 19.12.2005 destinatarul transportului xxxxx a achitat intreaga suma de 5.360 lei asa cum rezulta si din chitanta nr. 7887 din data de 19.12.2005, anexata prezentei contestatii, eliberata de Ministerul Finantelor Directia

Generala a Vamilor respectandu-se astfel termenul de 8 zile prevazut de art. 164 alin. 1 din Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114 din 2001. [...] In probatiune intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri in conformitate cu prevederile art. 172 si urm. C.pr..civ. si art. 83 din Ordinul nr. 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior”.

II. Reprezentantul Biroului Vamal Arad precizeaza ca in data de xxxx.2005, S.C. xxxxx S.R.L. in calitate de principal obligat conform art. 162(1), art. 164 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, a depus la Biroul vamal Varsand declaratia vamala de tranzit nr. xxxxxxxx.12.2005 pentru un Autoturism marca xxxx, serie sasiu xxxxx, destinatar xxxxxx – Vama Bucuresti Targuri si Expozitii.

In cadrul termenului de 8 zile, titularul de tranzit trebuia sa prezinte marfurile, declaratia vamala si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie – Bucuresti Targuri si Expozitii conform dispozitiilor art. 164(2) din Regulamentul vamal.

Cu adresa nr. xxxxxx.04.2007, inregistrata la Biroul vamal Arad sub nr. xxxxx din xxxxxx05.2007 (fila 6) Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, referitor la aceasta declaratie de tranzit, a comunicat ca, in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie. In situatia in care acesta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si in conformitate cu prevederile art. 382, din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, se va proceda la intocmirea Procesului verbal de control si a deciziei pentru regularizarea situatiei.

Urmare a adresei nr. xxxxxx.04.2007 si in temeiul prevederilor art. 284 din Legea nr. 86/2006, art. 95 din Legea nr. 141/1997, art. 164, art. 165 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 si punctul 9 din Ordinul nr. 629/2005, Biroul vamal Arad a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxxx.05.2007, in care a calculat drepturi vamale de import suplimentare si majorari de intarziere, in sarcina principalului obligat. Decizia a fost contestata. La contestatie petenta a anexat fotocopia chitantei vamale nr. xxxxx.12.2005, emisa de Biroul vamal Targuri si Expozitii Bucuresti, pe numele destinatarului in scris in declaratia vamala de tranzit d-nl xxxxx . Biroul vamal Arad arata ca “odata cu contestatia se depune si copia chitantei vamale nr. xxxxxx.12.2005 emisa de Biroul vamal Targuri si Expozitii Bucuresti, care urmare a interventiei noastre confirma autenticitatea acestei chitante si deci incheierea in termen a tranzitului, cu adresa nr. xxxxx.06.2007.”

III. S.C. xxxxx S.R.L. cu sediul în Arad, str. xxxxn. xxxx, jud. Arad este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. J02/xxxxx, avand CUI xxxxx si cont nr. RO xxxxx deschis la xxxxxxxx - Sucursala Arad.

IV. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina S.C. xxxxxxxx S.R.L. de plata suma de 23.015 lei cu titlu de drepturi de import si accesoriile aferente.

În fapt, S.C. xxxxxx S.R.L. in calitate de principal obligat în sensul prevederilor pct. 4 lit. e) din anexa la **Ordinul nr. 629/2005** privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, a prezentat Biroului vamal Varsand, declaratia de tranzit nr. xxxxxx12.2005 pentru autoturismul marca xxxxxx, serie sasiu xxxxxx, destinat xxx.

In rubrica 50, destinata principalului obligat s-au inregistrat datele de identificare ale S.C. xxxxxx S.R.L. Biroul vamal Varsand, a înscris în rubrica D a declaratiei de tranzit data limita de xxx.12.2005 in care marfa trebuia prezentata la Biroul vamal Buc. Gara Obor (rubrica 53). S-a acordat liberul de vama.

Cu adresa nr. xxxxxx.04.2007, inregistrata la Biroul vamal Arad sub nr. xxxxx din xxxx05.2007 (fila 6) Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, referitor la aceasta declaratie de tranzit, a comunicat ca, in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie. In situatia in care aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si in conformitate cu prevederile art. 382, din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, se va proceda la intocmirea Procesului verbal de control si a deciziei pentru regularizarea situatiei.

Urmare a adresei nr. xxxxxx.04.2007 si in temeiul prevederilor art. 284 din Legea nr. 86/2006, art. 95 din Legea nr. 141/1997, art. 164, art. 165 din Rglamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 si punctul 9 din Ordinul nr. 629/2005, Biroul vamal Arad a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxxxxx.05.2007, in care a calculat drepturi vamale de import suplimentare si majorari de intarziere, in sarcina principalului obligat. Decizia a fost contestata. La contestatie petenta a anexat fotocopia chitantei vamale nr. xxxxxxxx12.2005, emisa de Biroul vamal Targuri si Expozitii Bucuresti pe numele destinatarului inscris in declaratia vamala de tranzit d-nl xxxxxx.

Urmare demersurilor efectuate de organele vamale, in conformitate cu dispozitiile pct. 3.6 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F nr. 519/2005, cu Adresa nr. 9128/25.06.2007, inregistrata la Biroul vamal Arad sub nr. 8434/25.06.2007 (fila 1), Biroul vamal Targuri si Expozitii a comunicat ca operatiunea de tranzit care face obiectul cauzei "a fost incheiata cu chitanta vamala nr. xxxx.12.2005, titular xxxxx, privind autoturismul xxxx, serie sasiu xxxxxxxxx".

In drept, in cauza sunt incidente urmatoarele acte normative:

LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României actualizată

"ART. 95

(1) *Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.*

(2) *Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat."*

HOTARÂREA nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României

"ART. 162

(1) *Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat sa depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

[...]

ART. 164

(1) *Termenul de încheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabilește de biroul vamal de plecare în funcție de felul mijlocului de transport, de distanța de parcurs și de condițiile atmosferice, fără ca durata tranzitului să depășească 45 de zile. În cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun termenul de tranzit acordat pentru mărfurile transportate pe cale rutieră nu poate să depășească 8 zile, iar pentru mărfurile transportate pe calea ferată acesta este unic, de 20 de zile.*

(2) *În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.*

(3) *Biroul vamal de destinație înregistrează mijlocul de transport și mărfurile prezentate și confirmă biroului vamal de plecare primirea mărfurilor în termen de 3 zile.*

ART. 165

(1) *Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.*

(2) *Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere actele normative care reglementează în cauză s-a reținut că odată cu formularea contestației petenta a depus la dosarul cauzei Chitanța nr. xxxxx.12.2005, emisă și confirmată de Biroul vamal Targuri și Expozitii București, pe numele destinatarului înscris pe declarația vamală de tranzit, d-nl xxxxx, organele autorității vamale în conformitate cu dispozițiile pct. 3.6 din Ordin 519/2005, în vederea întocmirii referatului cu propuneri de soluționare a contestației în condițiile legii, au efectuat demersuri la Biroul Vamal Targuri și Expozitii București, în legătură cu încheierea operațiunii de tranzit, cu consecința emiterii de către Biroul Vamal Targuri și Expozitii București a scrisorii nr. xxx.06.2007, înregistrată la Biroul vamal Arad sub nr. xxxxx.06.2007 în care se arată că „va comunicăm că xxxxx.12.2005 a fost încheiat la Biroul Vamal Targuri și Expozitii București cu chitanța vamală nr. xxxxx.12.2005, titular xxxxxxx, privind autoturismul xxxxx, SS: xxxxxxxx”

Pe cale de consecință în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că operațiunea de tranzit vamal comun începută cu documentul nr. xxxxx xxxxxx12.2005, având ca destinatar pe domnul xxxxxx, cu termen xxxxxx.12.2005, a fost încheiată la Biroul Vamal Targuri și Expozitii București cu chitanța vamală nr. xxxxx.12.2005, titular xxxxx, în termenul de 8 zile precizat în documentul de tranzit, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, republicat, unde se precizează :

“ART. 32

Competența generală

(...)

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.”*

și având în vedere propunerea organelor vamale conținută în referatul nr. xxxxxx.06.2007, contestația urmează a fi admisă pentru capatul de cerere în suma de 15.277 lei.

Referitor la majorările de întârziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia atacată emisă de Biroul Vamal Arad se reține că stabilirea de majorări în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natură drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestația urmează a fi admisă și pentru debitul reprezentând majorările de întârziere în suma de 7.738 lei RON, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi admisă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art. 95. din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 162, art. 164, art. 165 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a

Codului vamal al României, coroborat cu dispozitiile art. 32, art. 176, art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, pct. 3.6 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulata de **S.C. xxxx S.R.L.** cu sediul în Arad, str. xxxx nr. xxxx, jud. Arad, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.05.2007 întocmita de Biroul Vamal Arad, pentru suma totala de **23.015 lei** reprezentand drepturi vamale de import suplimentare si majorari de intarziere aferente.

DIRECTOR EXECUTIV,
XXXXXXXXXX

xx/xx
5.ex / xxxx.2007