

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL BISTRIȚA NĂSĂUD
SECȚIA COMERCIALĂ
ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Dosar nr. 2220/CAF/2005

SENTINȚA NR. 48/CAF/2005

Ședința publică de la 8 iulie 2005

Tribunalul format din:

PREȘEDINTE : _____, judecător
GREFIER: _____

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ fiscal formulată de reclamant SC. _____ SRL NĂSĂUD împotriva pârât **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BISTRIȚA-NĂSĂUD.**

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat _____ cu delegație la dosar pentru reclamanta SC _____ SRL Năsăud și consilier juridic _____ pentru pârâta DGFP BN.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care :

Se constată că la data de 1 iulie 2005 s-a înregistrat și depus la dosarul cauzei dosarul DGFP BN nr. 44/2005, care conține actele ce au stat la baza emiterii Deciziei nr. 33/18.04.2005.

Reprez.reclam. și reprez.pârâtă arată că nu mai formulează alte cereri în probațiune.

Nemaifiind alte cereri de formulat în probațiune, tribunalul declară închisă faza cercetării judecătorești și dispune judecarea cauzei în fond.

Reprez.reclam. solicită admiterea acțiunii și anularea în parte a Deciziei nr. 33/18.04.2005 și a procesului verbal nr. 2/29 iunie 2004 emise de DGFP BN, pentru suma de _____ lei și menținerea pentru suma de _____ lei, pentru motivele expuse în acțiune și pe care le susține și oral.

Reprez.pârâtă solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a Deciziei nr. 33/18.04.2005 și a procesului verbal nr. 2/29 iunie 2005 emise de DGFP BN, pentru suma de _____ lei și obligarea reclamantei la plata acestei sume, pentru motivele expuse în întâmpinare și pe care le susține și oral.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată:

Prin acțiunea civilă formulată de reclamanta SC _____ SRL Năsăud în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BISTRIȚA-NĂSĂUD, se solicită ca prin sentința ce se va pronunța în urma administrării probelor necesare, să se anuleze în parte decizia nr.33 din 18 aprilie 2005, respectiv anularea în parte și a procesului-verbal nr.2/29 iunie 2004, încheiat de Organele Activității de

Control Fiscal Bistrița-Năsăud pentru suma de lei și menținerea pentru suma de lei.

În motivarea acțiunii se arată că prin procesul-verbal nr.2/29 iunie 2004 întocmit de Organele de Control Fiscal Bistrița-Năsăud, s-a stabilit în sarcina sa plata sumei de lei ce ar reprezenta impozit pe veniturile microintreprinderilor, lei, TVA – lei, dobânzi de întârziere – lei, respectiv lei și penalități aferente de lei și respectiv lei, pentru anul 2002.

Împotriva administratorilor societății, și, s-au început cercetări penale care au fost finalizate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, în dosar nr.1014/2004, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ de câte lei. Organul de cercetare penală a stabilit în baza unei expertize contabil financiare, că totalul obligațiilor fiscale sustrate de la plata către stat, se ridică la suma de lei și reprezintă impozit pe venit – lei și TVA – lei.

Reclamanta apreciază că, paguba cauzată statului este cea stabilită de organul de cercetare penală, astfel că din acest punct de vedere, decizia atacată și procesul-verbal al organelor de control, sunt nelegale și netemeinice în parte.

În probațiune solicită acvirarea dosarului nr.1014/P/2004 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud și a dosarului nr.44/2004 al DGFP Bistrița-Năsăud, înțelegând să se folosească în dovedirea susținerilor, de probe administrate în aceste două dosare.

Pârâta DGFP Bistrița-Năsăud, a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii în contencios administrativ fiscal, ca neîntemeiată și menținerea deciziei nr.33/18 aprilie 2005, ca temeinică și legală.

În motivarea întâmpinării se arată că prin decizia precizată mai sus, a fost menținut procesul-verbal din 29 iunie 2004, încheiat de organele de control fiscal, privind plata către bugetul de stat a sumei de lei, reprezentând impozit pe venit microintreprinderi – lei, dobânzi de întârziere aferente impozitului – lei, penalități de întârziere aferente impozitului – lei, TVA – lei, dobânzi de întârziere TVA – lei și penalități de întârziere TVA – lei.

Pârâta precizează că expertiza contabilă este un element al probațiunii și care în funcție de temeinicia lui, va fi luat în considerare sau nu de instanța de judecată la pronunțarea hotărârii, iar în cazul din speță, se apreciază că această expertiză este înafara prevederilor legale, în ceea ce privește calculul cuantumului obligațiilor datorate de petentă către bugetul de stat. În cauza de față se apreciază că starea de fapt este certă și necontestată, stabilindu-se cantitatea de cașcaval livrată ca fiind de kg.

În valoare de 5.772.760,00 lei (TVA inclus) problema care se pune fiind aplicarea sau nu a prevederilor din HG 401/2000 și HG 598/2002, adică a cotei de 19 % asupra sumei precizate mai sus, această atribuțiune revenind instanței de judecată.

Analizându-se actele și lucrările dosarului, instanța constată că acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamantă, este neîntemeiată pentru considerentele ce urmează:

S-au acvirit în vederea soluționării cauzei, dosarul nr.1014/P/2004 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud și dosar nr.44/2005 al DGFP Bistrița-Năsăud, în care s-a pronunțat decizia contestată prin acțiune, respectiv nr.33/18 aprilie 2005.

Din însăși cuprinsul ordonanței pronunțată în dosar nr.1014/P/2004 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud, rezultă că prin raportul de expertiză a concluzionat că produsul cașcaval, în cantitate de 1.000 kg. A fost valorificat fără forme legale de către reclamantă, care în acest mod s-a sustras de la plata unor impozite către bugetul statului. Se reține că în perioada martie – august 2002, potrivit evidențelor contabile, societatea nu s-ar fi aprovizionat cu produse lactate de la SC SRL, iar din documentele verificate nu se constată nici un fel de colaborare cu aceste agent economic, reținându-se că produsul menționat, deși a fost înscris într-un caiet de evidență operativă la producător și eliberat pe baza aceluiași caiet în mai multe tranșe, către petentă, această cantitate nu apare înregistrată în evidențele contabile la nici una din cele două societăți comerciale.

În raport cu starea de fapt și având în vedere obligațiile imperative rezultate din prevederile legale în ceea ce privește acceptarea derulării unor tranzacții fără documente legale, este evidentă culpa reclamantei, motiv pentru care aceasta răspunde pentru prejudiciul real produs bugetului, care este în sumă de 1.000 lei (impozit pe veniturile microintreprinderilor – 1.000 lei și taxa pe valoarea adăugată – 0 lei) la care se adaugă dobânzile de întârziere și penalitățile calculate de organul de control și menținute prin decizia nr.33 din 18 aprilie 2005, ca urmare a respingerii contestației formulată de reclamantă, ca neîntemeiată, respectiv menținerea ca legale a măsurilor referitoare stabilite prin procesul-verbal nr.2/29 iunie 2004 încheiat de organele Activității de Control Fiscal Bistrița-Năsăud.

Pentru aceste considerente și având în vedere întreg materialul probator existent la dosar, respectiv dosarul nr.1014/P/2004 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud și dos.nr.44/2005 al DGFP Bistrița-Năsăud, în care s-a pronunțat decizia nr.33/18 aprilie 2005, care este atacată cu acțiunea ce face obiectul prezentului dosar, instanța urmează a respinge această acțiune ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal, formulată de reclamanta
SC. SRL cu sediul în orașul Năsăud str. nr. , în contradictor
cu **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BISTRIȚA-NĂSĂUD**, cu sediul
în municipiu Bistrița, str.1 Decembrie nr.6-8, județul Bistrița-Năsăud, pentru anularea în
parte a deciziei nr.33/18 aprilie 2005 și a procesului-verbal nr.2/29 iulie 2004, ca
neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 8 iulie 2005.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Red.C.L.

Dact.M.E.4 ex. 19 VII 2005