

D 104/06.2007

I. Prin contestatia formulata d-na... solicita anularea Actului constatator nr.3579/23.10.2003 ca fiind netemeinic si nelegal emis , deoarece:

- nu a fost respectata procedura privind verificarea ulterioara a Certificatului de origine EUR 1 nr. D 308707 , astfel cum este reglementata de Protocoalele nr. 4 si 7;
- autoturismul importat este un bun originar din Comunitatea Europeana , astfel ca regimul preferential acordat la data importului este temeinic si legal;

Prin Actul constatator nr.3579/23.10.2003 s-a stabilit de catre BV... in sarcina contestatorului drepturi vamale in suma de... lei ca diferente fata de suma de 4.701 lei reprezentand drepturi vamale achitate de catre petent la importul unui autoturism in baza acordarii regimului vamal preferential ca urmare a prezentarii la vamuire a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.D 308707 emis de autoritatile vamale , document ce evidentiaza faptul ca autoturismul importat marca - **AUDI A4** - a fost fabricat in Comunitatea Europeana si in temeiul caruia a fost acordat regimul vamal preferential fiind exceptat de la plata taxelor vamale.

Pentru aceste considerente BV... a stabilit in sarcina petentului suma de 4.701 lei pe care a achitat-o la data importului cu chitanta vamala nr.152 C /19.01.2002 , avand in vedere ca autoturismul avea originea intr-o tara care face parte din Comunitatea Europeana , astfel organul vamal a stabilit taxe vamale in procent de 6% din valoarea in vama.

Petenta mentioneaza in contestatie ca recalcularea drepturilor vamale s-a facut fara a se preciza ca certificatul EUR 1 deus la momentul importului este nul si in consecinta nu poate produce efectele pentru care a fost emis.

In contestatie se precizeaza ca certificatul EUR 1 nr.D 308707 prezentat organelor vamale la data importului poarta toate mentiunile obligatorii , precum stampile si semnături care fac sa fie un act oficial ce respecta forma ceruta de Protocolul nr.4.

Cu privire la termenul la care se depune contestatia , petenta precizeaza ca domiciliuza in... , str.Linistei , nr.1 B , et.1 , ap.5 iar actul constatator contestat a fost comunicat la o alta adresa , respectiv... , str.Linistei , nr.18 , ap.5; la aceasta adresa s-a comunicat actul administrativ fiscal prin publicarea in ziarul „Evenimentul zilei” din data de 24.03.2004.

Petenta prin adresa nr.4216/27.03.2007 a solicitat BV... sa i se comunice Actul constatator nr.3579/23.10.2003 , precum si celelalte documente detinute pentru autoturismul importat marca -AUDI A 4- ; care s-au comunicat in data de 07.05.2007.

II. Prin Actul constatator nr.3579/23.10.2003 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul marca - **AUDI A4** - si s-a stabilit in sarcina petentului diferenta de drepturi vamale in suma de 4.949 lei care reprezinta:

- taxe vamale ... lei
- T.V.A. ... lei
- accize ... lei

In conformitate cu prevederile articolului 32 din Protocolul nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa , anexa a Acordului European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si statele membre ale Comunitati Europene pe de alta parte, autoritatile vamale ale tarii importatoare, ori de cate ori au suspiciuni in legatura cu autenticitatea dovezii de origine, pot solicita verificarea ulterioara a acesteia.

Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor care a solicitat controlul „a posteriori” pentru certificatul EUR 1 nr.D 308707 ca acesta a fost eliberat incorect deoarece exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat un astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12 , de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.55207/02.10.2003 inregistrata la BV... sub nr.26251/14.10.2003 a comunicat rezultatul controlului ulterior efectuat de catre administratia vamala germana asupra Certificatului EUR 1 nr.D 308707 ca acesta a fost eliberat incorect deoarece exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat un astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12 , de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Conform prevederilor art. 107 din Regulamentul Vamal - HG 1114/2001 - in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare, drept pentru care s-a intocmit Actul constatator nr.3579/23.10.2003.

III. Avind in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca la data de 19.01.2002 petenta s-a prezentat la BV... in vederea vamuirii autoturismului importat insotit de Certificatul de origine EUR1 nr. D 308707 emis de autoritatea vamala germana.

In baza documentelor prezentate, autoritatea vamala a stabilit in sarcina petentei , cu titlul de accize si TVA , suma de... lei care s-a achitat la data importului autoturismului cu chitanta nr.152 C/2002 ; calculul drepturilor vamale s-a facut cu luarea in considerare a certificatului de origine EUR 1 nr.D 308707 si a beneficiat de regim tarifar preferential in scutire la plata taxei vamale.

Deoarece la data importului au existat suspiciuni privind acordarea de preferinte vamale , BV... conform prevederilor art. 32 din Protocolul 4 , a initiat controlul “a posteriori” al autenticitatii dovezii de origine.

Administratia vamala germana a comunicat ANV ca in urma controlului ulterior pentru certificatul de origine EUR 1 nr. D 308707 s-a constatat ca acesta a fost eliberat incorect deoarece exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat un astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12 , de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 55207/02.10.2003 inregistrata la BV... sub nr. 26251/14.10.2003 , a comunicat ca autoturismul acoperit de certificatul de origine EUR 1 nr. D 308707 a fost eliberat incorect deoarece exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat un astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12 , de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Organul vamal concluzioneaza ca petentul nu a respectat prevederile Protocolului nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa , care reglementeaza procedura de eliberare a certificatelor de origine EUR 1, in consecinta nu poate fi acordat regim vamal preferential pentru importul autoturismului acoperit de certificatul EUR 1 nr. D 308707 si se fac aplicabile prevederile art.107 din

Protocolul privind definirea notiunii de „produse originare” si metodele de cooperare administrativa: *„In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

Actul constatator nr.3579/23.10.2003 intocmit de catre BV... a fost transmis d-nei... cu adresele de inaintare nr.27576/28.10.2003 , 31262/04.12.2003 si 3525/12.02.2004 , la urmatoarea adresa:..., str.Linistei , nr.18 , ap.5 , care s-a returnat deoarece angajatii oficiului postal nu au avut posibilitatea sa inmineze destinatarului corespondenta , fiind o adresa eronata.

Comunicarea Actului constatator nr. 3579/23.10.2003 s-a facut si prin publicarea in cotidianul national de larga circulatie „Evenimentul zilei” din data de 24.03.2004.

Organul de solutionare a contestatiilor a analizat indeplinirea conditiilor de procedura si a stabilit ca organul vamal a publicat anuntul in cotidianul „ Evenimentul zilei “ , cu erori , indicand tot adresa eronata:.. , str.Linistei , nr.18 , ap.5, in loc de adresa corecta:..., str.Linistei , nr.1 B , et.1 , ap.5.

Prin acest anunt asa cum a fost formulat nu se respecta intrutotul prevederile art.31 alin.1 lit.a din Codul de Procedura Fiscala , care explica ce se intelege prin -DOMICILIUL FISCAL- *„pentru persoanele fizice , adresa unde asi au domiciliul , potrivit legii , sau adresa unde locuiesc efectiv , in cazul in care aceasta este diferita de domiciliu”*

Prin adresa unde locuieste efectiv , in sensul alin.1 lit.a se intelege adresa locuintei pe care o persoana o foloseste in mod continuu peste 183 de zile intr-un an calendaristic , intreruperile de scurta durata nefiind luate in considerare.

Pentru stabilirea adresei efective unde locuieste petenta , BV... cu adresa nr.32478/2007 a solicitat Serviciului de Evidenta Informatizata a Persoanei... sa comunice adresa de domiciliu a petentei; cu adresa nr.3971706/29.01.2004 s-a comunicat ca in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca petenta locuieste efectiv la adresa din... , str.Linistei , nr.1 B , et.1 , ap.5.

Din coroborarea documentelor depuse la dosarul contestatiei rezulta ca actul administrativ fiscal , respectiv Actul constatator nr.3579/23.10.2003 , nu avea posibilitatea sa ajunga la contribuabilul supus verificarii deoarece a fost comunicat la o adresa unde nu locuia efectiv.

In aceasta situatie titularul operatiunii vamale a fost impiedicat sa-si exercite dreptul de a urma calea administrativa de atac reglementata de Titlul IX din Codul de Procedura Fiscala si se impune a se stabili ca s-a depus in termen contestatia formulata impotriva.

Petenta prin adresa nr.4216/27.03.2007 a solicitat BV... sa i se comunice Actul constatator nr.3579/23.10.2003 , precum si celelalte documente detinute pentru autoturismul importat marca -AUDI A 4- ; care s-au comunicat in data de 07.05.2007 , se poate stabili ca petenta a depus in termen contestatia , respectiv in data de 06.06.2007 , iar organul de solutionare a contestatiilor este abilitat sa solutioneze pe fond contestatia.

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca solutionarea spetei se bazeaza pe prevederile Protocolului privind definirea notiunii de „produse originare”si metodele de cooperare administrativa , dupa cum urmeaza :

Art. 17:“ Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1 1.

1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

(...)

3. *Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

(...)

Art. 28: Pastrarea dovezii de origine si a documentelor probatorii

1. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 trebuie sa pastreze cel putin 3 ani documentele mentionate la art. 17 paragraful 3. (...) “

Art. 106 din HG nr. 1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prevede:

“ Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

(...)

b) cind se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decit cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art. 107 - In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

In conditiile in care s-ar fi respectat prevederile de mai sus , adica Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. D 308707 s-ar fi eliberat in conditiile legale , autoritatea vamala germana nu ar fi infirmat legalitatea acestui document.

Luand in considerare raspunsul autoritatii vamale germane si prevederile legale citate mai sus, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca BV... prin Actul constatator nr.3579 intocmit la data de 23.10.2003 , a stabilit diferentele de drepturi vamale in suma de... lei , in mod legal.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 180, art. 181 si art. 186 din OG nr 92/2003 , actualizata , titlul IX , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale , in baza referatului nr.30922/22.06.2007, se

D E C I D E :

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de d-na... pentru capatul de cerere referitor la drepturile vamale de import in suma de... lei , calculate de catre BV... prin Actul constatator nr.3579/23.10.2003.