

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr. din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X
înregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa nr.*, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.* asupra contestatiei formulata de S.C. X, in baza împuternicirii avocatale nr.* aflata in original la dosarul cauzei.

Contestatia nr.* formulata împotriva Deciziei de impunere nr.* emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala are ca obiect suma totala de lei, reprezentand :

- impozit pe profit ;
- majorari de intarziere aferente ;
- dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- penalitati aferente impozitului pe profit ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere aferente ;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata ;

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.867/15.05.2006, respectiv 29.05.2006, asa cum rezulta din semnatura contribuabilului aflata pe confirmarea de primire a recomandatei nr.60192/24.05.2006 de inaintare a deciziei contestate, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind expediata cu mandat postal la data de 29.06.2006, conform stampilei aplicata de Oficiul postal pe tichetul recomandatei aflat in copie la dosarul cauzei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt îndeplinite dispozitiile art.175, art.176 lit.e), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X.

I. In ceea ce priveste impozitul pe profit, S.C. X considera ca organele de inspectie fiscala au apreciat in mod eronat ca fiind nedeductibila fiscal suma de lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limita legala. Societatea contestatoare contesta modul de calcul al impozitului pe profit aferent trimestrelor 1, 2 si 3 ale anului 2005, in sensul ca daca se totalizeaza sumele reprezentand profitul brut pe cele trei trimestre ale anului 2005 si se

aplica cota de 16 % rezulta o diferenta de impozit pe profit calculata in plus de organele de inspectie fiscala.

Referitor la cheltuielile cu energia electrica, gaz si telefon, societatea contestatoare arata ca in mod eronat, organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, pe motiv ca au avut ca beneficiar persoane fizice, fara a tine seama ca sediul social al societatii se afla la adresa indicata si pentru desfasurarea activitatii s-au consumat energie electrica si gaze, iar telefoanele fix si mobile au revenit celor doi asociati B si M.

In ceea ce priveste constatarea de la lit.c) din Raportul de inspectie fiscala referitoare la cheltuielile de protocol inregistrate in contabilitate prin Nota contabila nr.28/30.09.2004, societatea sustine ca nota contabila a avut la baza documente primare.

Referitor la constatarea de la lit.e) din Raportul de inspectie fiscala, societatea contestatoare apreciaza ca a suferit o dubla sanctionare, deoarece in mod eronat organele de inspectie fiscala au retinut ca prin efectuarea operatiunilor de corectare a inregistrarilor in contabilitate s-a diminuat suma inregistrata in contul 472 "Venituri inregistrate in avans" si impozitul pe anul 2004 cu suma de lei.

Contestatoarea nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala de la lit.f), g) si h) din Raportul de inspectie fiscala prin care s-au retinut ca fiind nedeductibile fiscal, cheltuielile inregistrate in contabilitatea societatii in lunile septembrie - octombrie 2004 in baza unor facturi fiscale provenind de la societati care nu figureaza inregistrate la Oficiul Registrului Comertului, intrucat nici un act normativ nu obliga comerciantul sa verifice daca societatea partenera este inmatriculata si are toate datele de identificare.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea considera gresita neacceptarea de catre organele de inspectie fiscala a taxei pe valoarea adaugata deductibila din facturile reprezentand utilitati si din facturi care nu intrunesc calitatea de document justificativ.

Societatea considera ca totalul taxei pe valoarea adaugata datorata a fost influentat de opinia diferita pe care organele de inspectie fiscala si societatea o au cu privire la anumite operatiuni.

S.C. X solicita anularea Deciziei de impunere nr.* si a Raportului de inspectie fiscala nr.* întocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala si intocmirea unui nou raport de inspectie fiscala in varianta sustinuta de societate deoarece creantele fiscale nu au fost corect stabilite.

II. Prin adresa nr.* Garda Financiara a transmis Activitatii de Inspectie Fiscala Nota de constatare nr.* intocmita la S.C.X in vederea calcularii in intregime a obligatiilor fiscale datorate, motiv pentru care reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala au declansat inspectia fiscala materializata prin intocmirea Raportului de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.*

Garda Financiara a consemnat prin Nota de constatare nr.* ca in perioada septembrie - octombrie 2004 S.C.X s-a aprovizionat cu diferite

materiale publicitare in valoare de lei de la S.C. Y care nu figureaza inregistrata la Oficiul registrului comertului, codul fiscal fiind fals, iar facturile fiscale au fost ridicate de Intreprinderea cooperatista C, astfel cum reiese din fisa de magazie a formularelor cu regim special si din nota explicativa data de contabilul sef al Intreprinderii cooperatiste.

In cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr.* s-a consemnat faptul ca in timpul inspectiei au fost verificate si aspectele mentionate prin adresa Inspectoratului judetean de politie nr.*

Perioada supusa inspectiei a fost 01.01.2004 - 31.12.2005.

1. La pct. 2.1.1 din Decizia de impunere nr.* referitor la impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat la cheltuieli deductibile fiscal diverse sume fara a avea la baza documente justificative, fiind incalcate in acest mod prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6 si art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata

Astfel societatea a inregistrat drept cheltuieli deductibile fiscal :

- cheltuieli de protocol peste limita legala aferente anului 2004 in suma de lei ;

- cheltuieli in suma de lei aferente anilor 2004 si 2005 cu energia electrica, gaz, telefonie fixa, mobila si achizitii alimente, cu toate ca beneficiarii acestora au fost diverse persoane fizice, astfel cum reiese din documentele prezentate la control ;

- cheltuieli de protocol in suma de lei inregistrate cu Nota contabila nr.* fara a avea la baza nici un document justificativ.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X a inregistrat in evidenta contabila :

- in perioada septembrie - octombrie 2004, facturile fiscale in suma totala de lei : seria MMACB nr.*, in care este in scris ca furnizor S.C. Y ,

- in perioada iulie - august 2004, in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" facturile fiscale in suma totala de lei : seria MMACB nr.*, seria MMACA nr.* in care este in scris ca furnizor S.C. B iar la denumirea produselor sunt mentionate servicii de publicitate si produse publicitare,

Organele de inspectie fiscala au consemnat ca achizitiile mentionate mai sus nu au avut loc in realitate, intrucat potrivit adresei Inspectoratului judetean de politie nr.* si adresei Oficiului National al Registrului Comertului Bucuresti nr.*

- S.C. Y nu figureaza inregistrat la Oficiul registrului comertului iar formularele cu regim special au fost procurate ilicit de S.C. X., ele fiind ridicate de la distribuitori autorizati de Intreprinderea cooperatista C ;

- S.C. B a intrat in procedura de faliment la data de 11.12.2000 iar documentele financiar contabile au fost predate lichidatorului judiciar la data de 20.01.2001. Facturile fiscale mai sus mentionate au fost procurate de catre B V de la distribuitori autorizati cu facturile seria MMXHC nr.* si seria MMXFB nr.* in numele P.F.B, care este in prezent radiata la Oficiul registrului comertului.

Organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, in sensul ca S.C. X :

- nu a inregistrat in contabilitate venitul in suma de lei din factura fiscala seria MMVDS nr.* catre S.C.I ;
- a diminuat veniturile prin inregistrarea unor sume fara documente justificative, cu Nota contabila nr.*.

Prin aceste operatiuni s-a diminuat profitul impozabil al anului 2004 cu suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina S.C. X o diferenta de impozit pe profit in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei in temeiul prevederilor art.115 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu cotele prevazute de Hotararile Guvernului nr.564/2000, nr.1043/2001, nr.874/2002, nr.1513/2002, nr.784/2005 si Legii nr.210/2005.

2. La pct. 2.1.1 din Decizia de impunere nr.* referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X a dedus taxa pe valoarea adaugata din documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, fiind incalcate in acest mod prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, dupa cum urmeaza :

- societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturi de energie electrica, gaz, telefon fix si mobil si achizitii de alimente pentru care beneficiarii au fost diverse persoane fizice ;
- societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din documente in care a fost in scris ca furnizor o persoana juridica inexistentă ;
- societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturi emise de o societate intrata in stare de faliment ;
- societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea prevederilor art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.11 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, in sensul ca S.C. X nu a colectat taxa pe valoarea adaugata :

- in suma de lei din factura fiscala nr.* emisa pentru S.C. I., neinregistrata ;
- in suma de lei ca urmare a neinregistrarii taxei din facturi fiscale emise in luna decembrie 2004.

Organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina societatii contestatoare o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesoriile aferente in suma de lei, in temeiul prevederilor art.115 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu cotele prevazute de Hotararile Guvernului nr.564/2000, nr.1043/2001, nr.874/2002, nr.1513/2002, nr.784/2005 si Legii nr.210/2005.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate pana la data de 31.12.2005, iar majorarile au fost calculate pana la data de 02.05.2006.

Garda Financiara a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul sesizarea penala nr.*, aflata in copie la dosarul cauzei insotita de Nota de constatare nr.* ale carei constatari se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.*, contestata de S.C. X , in vederea inceperii cercetarilor si stabilirii elementelor constitutive ale infractiunii de inregistrare de operatiuni sau cheltuieli nereale cu scopul de a nu plati sau a diminua creantele fiscale, precum si completarea sau acceptarea cu stiinta de documente fiscale false, fapta prevazuta si pedepsita de art.11 lit.c) si lit.e) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziuni fiscale, republicata si stabilirea persoanelor vinovate.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatariile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei, in conditiile in care Nota de constatare nr.* intocmita de Garda Financiara, ale carei constatari se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.*, contestate de S.C.X au fost inaintate Parchetului de pe langa Tribunalul cu sesizarea penala nr.*, iar la Inspectoratul judetean de politie exista dosar penal privind pe administratorul societatii contestatoare sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala.

In fapt, Garda Financiara a incheiat la S.C. X, Nota de constatare nr.* ale carei constatari se regasesc in Raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.*.

Organele de inspectie fiscala au constatat referitor la impozitul pe profit ca S.C. X a inregistrat la cheltuieli deductibile fiscal cheltuieli de protocol peste limita legala si fara a avea la baza documente justificative, diverse cheltuieli cu servicii si achizitii de alimente, in conditiile in care beneficiarii acestora au fost persoane fizice.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat inregistrarea in evidenta contabila a S.C.X. a unor facturi in care este inscris la furnizor o societate in faliment sau societati radiate de la Oficiul registrului comertului, despre care organele de cercetare penala au apreciat ca nu au avut loc in realitate, astfel cum reiese din adresa Inspectoratului judetean de politie nr.*

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X a dedus taxa pe valoarea adaugata din facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si nu a colectat

taxa pe valoarea adaugata din facturile emise in luna decembrie 2004 si din factura fiscala neinregistrata nr.*

Avand in vedere ansamblul deficientelor constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul diferentelor de impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente in suma totala de lei.

Garda Financiara a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul sesizarea penala nr.* insotita de Nota de constatare nr.* ale carei constatari se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.*, contestata de S.C.X, in vederea stabilirii elementelor constitutive ale infractiunii de inregistrare de operatiuni sau cheltuieli nereale cu scopul de a nu plati si a diminua creantele fiscale, precum si completarea sau acceptarea cu stiinta de documente fiscale false, prevazuta si pedepsita de art.11 lit.c) si lit.e) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziuni fiscale, republicata si stabilirea persoanelor vinovate.

Din adresa Inspectoratului judetean de politie nr.* rezulta ca S.C. X a inregistrat in contabilitate mai multe facturi si chitante fiscale reprezentand achizitii de produse publicitare si servicii prestate de la societati in stare de faliment sau care nu mai figureaza inregistrate la Oficiul registrului comertului, administratorul societatii contestatoare fiind cercetat sub aspectul savarsirii infractiunii de evaziune fiscala.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza :

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate de societatea contestatoare si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Nota de constatare nr. * intocmita de Garda Financiara ale carei constatari se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala nr.* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.*, contestata de S.C.X exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca debitele contestate au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.* pe considerentul ca societatea contestatoare a inregistrat la cheltuieli deductibile fiscal, anumite sume fara documente justificative sau avand la baza documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ si a dedus taxa pe valoarea adaugata din documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, operatiuni asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe

fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de lei reprezentand : impozit pe profit , taxa pe valoarea adaugata, precum si accesoriile aferente.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.32 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art.179 alin.(1), art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3), art.185 alin.(1), coroborate cu prevederile art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. X pentru suma de lei, reprezentând :

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente ;
- dobânzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- majorari de intarziere aferente ;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata ;

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.