

DECIZIA

Nr. /

privind soluționarea contestației
formulată de **SC X SRL**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./**20.08.2010** și
reînregistrată sub nr./**19.11.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad urmare adresei Activității de Inspecție Fiscală Arad nr. .../16.11.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ../19.11.2012, prin care s-a transmis organului de soluționare, dosarul contestației formulate de S.C. X S.R.L. în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației suspendată în baza Deciziei nr./07.10.2010 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, a procedat la analiza dosarului contestației formulate de

SC X SRL
cu sediul în loc., jud. Arad

cu sediul procesual ales la Cabinete de avocat asociate
din, jud. Arad

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. .../10.08.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad sub nr./20.08.2010 a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr./07.10.2010 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad.

SC X SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./07.07.2010, a Raportului de inspecție fiscală nr. .../06.07.2010 și a Dispoziției de masuri nr./06.07.2010 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, solicitând anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. ../07.07.2010 pentru suma totală de lei reprezentând: lei taxa pe valoarea adăugată și lei majorări de întârziere aferente, anularea în parte a Raportului de inspecție fiscală nr./06.07.2010 Arad cu privire la măsura diminuării pierderii fiscale stabilită pentru anul 2008 și pentru anul

2009 și cu privire la TVA colectată în sumă de lei și majorări de întârziere în suma de lei și anularea în totalitate a Dispoziției de măsuri nr. /06.07.2010.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, Cabinete de avocat asociate, la dosar fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea contestației:

I. În contestație societatea petentă solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere nr. din 07.07.2010, anularea parțială a Raportului de inspecție fiscală nr. /06.07.2010 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală și anularea Dispoziției de măsuri nr. /06.07.2010, în susținerea cauzei arătând următoarele:

1. În ceea ce privește impozitul pe profit:

Pentru anul 2008

Petenta arată că măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală sunt nelegale din următoarele motive:

- prețul de achiziție a autotractorului este de 10.500 euro cu TVA inclus conform contractului nr. /19.12.2008 încheiat între petenta și SC M SRL și nu de euro așa cum eronat susțin organele de control; în susținerea afirmațiilor sale prezentând Ordonanța nr. /1.09.2009 pronunțată în ședința publică din 01 septembrie 2009 de Judecătoria Arad – Secția civilă, rămasă irevocabilă, astfel încât „prețul de tranzacție stabilit de părți în Contractul de achiziție nr. /19.12.2008 a rămas definitiv la valoarea de euro”;

- susținerile organelor de control referitor la obligativitatea petentei de a factura întreaga valoare a autotractorului în suma de lei (... lei + TVA), sunt nefondate în condițiile în care “In data de 19.12.2008 petenta a emis o factura pentru avansul în suma de lei(din care TVA ... lei) echivalentul a ... euro la cursul de lei/euro”, iar în condițiile în care „din dispozițiile pct. 214 din Ordinul nr. 1752/2005 invocate în actul de control nu se distinge fără echivoc faptul că în cazul vânzării în rate a unui bun trebuie facturată întreaga valoare a bunului câtă vreme contul contabil 472 permite înregistrarea veniturilor în avans, fapt menționat în Ordinul nr. /2005 (...)”, petenta concluzionează că în mod corect și legal a înregistrat ca venit în contul 472 suma facturată ca avans și nu întreaga suma prevăzută în contract prin urmare nu datorează profitul în suma de lei stabilit de organele de control;

- mai mult, petenta arată că și în cazul în care petenta avea obligația să factureze întreaga valoare precizată în contract, această valoare nu poate fi mai mare de euro – valoare stabilită de instanța de judecată - iar la redimensionarea profitului impozabil și stabilirea pierderii fiscale se impune a se lua în considerare această valoare.

Pentru anul 2009

Petenta arată că măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală sunt nelegale din următoarele motive:

- petenta arată că nu a omis un element de venit aferent anului 2009 deoarece suma de lei reprezentând penalitățile a fost obținută de executorul judecătoresc în data de 24.03.2010 conform Procesului verbal de licitație bunuri mobile preluate în contul creanței, venitul respectiv figurând în evidențele contabile ale petentei din data de 25.03.2010 data la care s-a încasat suma, conform facturii emise la aceeași dată, considerând că a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 privind legea contabilității, pe care-l citează, suma de lei nereprezentând venit impozabil aferent anului 2009;

- în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând cheltuieli de judecată, suma care trebuia recuperată de la debitorul SC M SRL și pentru care trebuia emisă o factură, petenta precizează că “Organele de control fiscale au uitat să menționeze textul legal din codul fiscal care precizează că în cazul renunțării la plata cheltuielilor de judecată, suma trebuie recuperată prin emiterea unei facturi” care să stea la baza obligativității evidențierii acestui venit în luna decembrie 2009, precizând totodată că “suma de lei nu constituie venit al petentei întrucât legea nu interzice renunțarea la plata cheltuielilor de judecată”.

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată:

- suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de control este nelegală în condițiile în care „Din contractul nr. .../19.12.2008 încheiat între petenta și SC M SRL rezultă că prețul de achiziție a autotractorului este de euro cu TVA inclus și nu de euro cum greșit susțin organele de control”, în susținerea afirmațiilor sale prezentând Ordonanța nr. ... pronunțată de Judecătoria Arad în data de 1.09.2009 în dosar nr. .../55/2009, “îrevocabila și a intrat în puterea lucrului judecat fiind opozabila societății M SRL care nu mai poate reveni cu privire la modificarea prețului de tranzacție.”

- în ceea ce privește faptul că petenta nu a înregistrat în perioada la care se referă, respectiv luna martie 2010 TVA colectată în suma totală de lei, petenta precizează că organele de control sunt în eroare deoarece Legea nr. 82/1991 are 49 de articole, prin urmare petenta nu a încălcat dispozițiile acestei legi;

- totodată referitor la suma de lei petenta precizează că “cele 4 facturi cu care petenta a colectat TVA și menționate în actul de control emise în luna martie 2010 dar cuprinse în evidența tehnică operativă în luna aprilie nu influențează negativ decontul de taxă depus la data de 25 aprilie 2010, deoarece

petenta nedepasind plafonul cifrei de afaceri de 100.000 euro, perioada de raportare este trimestrul calendaristic (art. 156¹ din Legea nr. 571/2003) iar decontul de taxa se depune pana la data de 25 ale lunii pentru care se incheie perioada fiscala, virandu-se la bugetului statului TVA colectata (art. 156² din Legea nr. 571/2003) prin urmare petenta nu a prejudiciat bugetul statului cu suma de 4.422 lei reprezentând TVA colectata in luna martie.”

- referitor la suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectata suplimentar aferenta cheltuielilor efectuate in favoarea SC M SRL, petenta considera că măsura este nelegală în condițiile în care petenta nu a efectuat cu titlu gratuit servicii de evaluare bunuri și servicii de executare silită pentru uzul altor persoane, precum și faptul că aceste servicii nu au fost prestate de petentă;

Totodată solicită anularea Dispoziției nr./06.07.2010 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației cu privire la impozitul pe profit pentru anul 2008 și 2009.

II. Verificarea societății petente s-a desfășurat urmare solicitării Gărzii Financiare Arad nr. .../28.04.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr./04.05.2010 și a cuprins perioada 01.04.2007 - 31.03.2010 (pentru taxa pe valoarea adăugată) și 01.01.2007 – 31.12.2009 (pentru impozitul pe profit).

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

1. Pentru anul 2008, echipa de control a procedat la redimensionarea profitului impozabil pe anul 2008 cu suma totala de ... lei, calculata ca diferența între :

a) veniturile neinregistrate: ... lei si

b) cheltuielile cu valoarea neamortizata a mijlocului fix vândut: ... lei, conform stării de fapt consemnată în Raportul de inspecție fiscală nr./2010,

profit rezultat din vânzarea autotractor ului marca DAF, seria ..., nr. inmatriculare: lei.

Deoarece la data de 31.12.2008 astfel cum rezulta din declarația anuala rectificativa privind impozitul pe profit pentru anul fiscal 2008, petenta a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei, echipa de control a recalculat rezultatul fiscal al anului 2008 stabilind pierderea fiscala ca fiind in suma de lei, iar pierderea fiscală de recuperat în anii următori în sumă de lei.

Pentru anul 2009

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că SC T SRL a solicitat cumpărătorului SC M SRL in baza prevederilor inscise in

contractul de vanzare-cumparare din data de 19.12.2008 si a Ordonanței Judecătorei Arad nr...../01.09.2009, precum si a cererii de executare silita formulata de creditoarea SC X SRL impotriva debitoarei SC M SRL, majorări de intarziere in cota de 1% in suma totala de lei calculate prin aplicarea cotei precitate asupra debitului ramas de plata in suma de lei, S.C.X SRL având obligația evidențierii veniturilor aferente penalităților calculate pentru plata cu intarziere a debitului in valoare de lei, in perioada la care acestea se refera, respectiv luna decembrie 2009.

In conformitate cu prevederile legale incidente organele de control au procedat la redimensionarea profitului impozabil pe anul 2009 cu suma de LEI reprezentând venituri impozabile de natura penalităților calculate pentru plata cu intarziere a debitului in valoare de lei calculata pentru perioada 28.02.2009-31.12.2009.

b) Referitor la suma de lei reprezentând cheltuieli de judecata dispuse a fi plătite de către debitoarea SC M SRL către creditoarea SC X SRL prin Ordonanța Judecătorei Arad nr...../01.09.2009, organele fiscale au constatat că această sumă reprezintă creanța de natura cheltuielilor de judecata suportate de petentă si care trebuiau recuperate de la debitoarea SC M SRL conform Ordonanței judecătorei Arad nr...../01.09.2009, dar care nu a fost facturata de SC X SRL si nici reflectata in cont contabil de venituri desi acestea sunt aferente anului fiscal 2009.

Echipa de control a procedat la redimensionarea profitului impozabil pe anul 2009 cu suma totala de lei tinand cont de cheltuielile nedeductibile stabilite prin verificare in suma de lei si de veniturile impozabile aferente anului 2009 in suma de lei.

Deoarece la data de 31.12.2009 astfel cum rezulta din declarația anuala rectificativa privind impozitul pe profit pentru anul fiscal 2009, societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei, organele de control au recalculat rezultatul fiscal al anului 2009 rezultând profit fiscal in suma de lei stabilind o PIERDERE FISCALĂ DE RECUPERAT ÎN ANII URMĂTORI în sumă de lei.

IN CONCLUZIE, in urma inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală a petentei cu suma totala de lei, astfel:

- aferent anului 2008 – lei
- aferent anului 2009 – lei.

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au constatat că operațiunea care face obiectul contractului de vanzare-cumparare FN din data de 19.12.2008 intitulat "Contract de achiziție" si a procesului verbal de predare-primire din aceeasi data incheiate cu SC M SRL, respectiv vânzarea unui autotractor marca DAF ... seria la prețul convenit de euro constituie livrare de bunuri in conformitate cu prevederile art. 128, alin.3), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare;

motiv pentru care s-a stabilit că S.C.X SRL avea obligația colectării TVA în suma de lei aferenta livrării de mai sus în valoare de lei, în perioada la care acestea se refera, respectiv luna decembrie 2008, în conformitate cu prevederile art. 134¹, alin.(I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare faptul generator intervine la data livrării bunurilor iar potrivit art. 134², alin.(I) din același act normativ exigibilitatea TVA intervine la data la care are loc faptul generator.

Fata de aceasta suma, petenta a colectat TVA doar în suma de lei (în factura nr..... din data de 19.12.2008 – taxa pe valoarea adăugată - lei și în factura nr..... din data de 25.03.2010 – taxa pe valoarea adăugată în suma de lei - factura înregistrată în luna aprilie 2010), diferența de lei – **taxa pe valoarea adăugată - fiind** colectată suplimentar stabilită de organele de control.

Referitor la suma de lei **reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar, organele de inspecție fiscală au constatat** că societatea petentă nu a înregistrat în perioada la care se refera respectiv în luna martie 2010 TVA colectată în suma totală de lei, aferenta mai multor facturi, încalcând astfel prevederile art.134¹, alin.(1) și art.134², alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În urma recalculării cifrei de afaceri realizată în cursul anului calendaristic 2008 din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere ținându-se cont de veniturile veniturilor aferente livrării autotractorului marca DAF-..., seria în suma de lei, petenta a depășit plafonul de euro, astfel încât perioada fiscală începând cu data de 01.01.2009 este luna calendaristică, potrivit prevederilor art. 156¹, alin.(I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta avea obligația depunerii la organele fiscale competente pentru fiecare perioadă fiscală începând cu data de 01.01.2009, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală, respectiv luna calendaristică potrivit prevederilor art. 156, alin.(I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la suma de lei **reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentar, organele de inspecție fiscală au stabilit** că, în luna februarie 2010 societatea petentă a înregistrat în baza facturii nr. .../02.02.2010 emisă de Cabinet Expert Evaluator cheltuieli în valoare de 900 lei reprezentând contravaloare lucrare evaluare bunuri mobile în dosar executare silită din 2008 Bej, bunuri aparținând debitorului S.C M SRL Constanta, considerând că nu era în sarcina societății petente să suporte cheltuielile cu serviciile de evaluare efectuate de Cabinet Expert Evaluator în scopul evaluării unor bunuri care nu aparțin societății verificate, ci debitorului S.C M SRL Constanta. Prin urmare chiar dacă

serviciile nu au fost realizate direct de SC X SRL aceasta a afectat activitatea sa economica prin suportarea si inregistrarea pe costuri a cheltuielilor de evaluare in contul altei persoane impozabile, fara a fi ulterior recuperate.

În mod similar a procedat și în luna martie 2010 petenta inregistrând in baza facturii nr. /25.03.2010 cheltuieli de executare a debitoarei S.C M SRL Constanta in valoare de lei.

În legătura cu suma de lei reprezentând TVA colectată suplimentar stabilită de organele de control aferentă veniturilor neînregistrate din punct de vedere fiscal, societatea petentă avea obligația de a emite factura cumpărătorului SC M SRL în data de 19.12.2008, data predării efective a autotractorului marca DAF, pentru întreaga valoare a mijlocului fix vândut, respectiv pentru suma de lei (... lei și TVA aferentă în sumă de lei) reprezentând echivalentul în lei la cursul delei/euro a prețului stabilit prin contract, preț înscris și în procesul verbal de predare – primire de euro], Activitatea de Control Fiscal Arad în considerarea prevederilor art. 9, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale a întocmit sesizarea penală “împotriva numitului X in calitate de administrator si asociat unic al S.C. X S.R.L. Arad”, pe care a transmis-o Parchetului de pe langa Judecatoria Arad cu Adresa nr. /07.07.2010 (fila 5 dosar), constituindu-se parte civilă pentru suma de lei reprezentând TVA și accesorii aferente în cuantum de lei.

Fata de aceasta situatie, organele administrativ - jurisdictionale nu s-au putut pronunta pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale deoarece prioritatea de solutionare în speta o au organele penale, potrivit principiului de drept “penalul tine în loc civilul” consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedura penala, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad procedand în conformitate cu dispozitiile art 214 alin (1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 republicata, a dispus prin Decizia nr. din 07.10.2007 “ Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X SRL** cu sediul în loc., jud. Arad și sediul procesual ales la Cabinete de avocat asociatedin Arad str. ..., jud. Arad, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../07.07.2010 pentru suma totala de lei reprezentând: ... lei taxa pe valoarea adăugată și ... lei majorări de întârziere aferente, a Raportului de inspecție fiscală nr. .../06.07.2010 și a Dispoziției de masuri nr./06.07.2010 cu privire la măsura 1.1 din cuprinsul acesteia, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativa urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.”.

Cu adresa nr./16.11.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a jud. Arad sub nr. .../19.11.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală, din cadrul D.G.F.P. Arad, a transmis D.G.F.P a jud. Arad dosarul cauzei, solicitând reluarea procedurii de soluționare a contestației, cu următoarele precizări:

- sesizarea penală a fost soluționată prin Ordonanța din 09.02.2012, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, în sensul scoaterii de sub urmărire penală a învinuitului și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ;

- Ordonanța din 09.02.2012 din dosar nr./P/2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, a rămas definitivă, irevocabilă și executorie.

III. SC X SRL cu sediul în loc. este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. J02/..../2006, are cod unic de înregistrare RO ... și are ca obiect principal de activitate „Transporturi rutiere de mărfuri” – cod CAEN 6024.

IV. Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din O.G. nr. 92/2003 republicata, care dispune *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”* s-a reținut ca, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../07.07.2010 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de lei reprezentând: lei taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente și a Dispoziției de masuri nr./06.07.2010 cu privire la măsura 1.1 din cuprinsul acesteia.

Referitor la capătul de cerere din contestația formulată, în legătură cu măsura 1.1 din Dispoziția de masuri nr./06.07.2010, se rețin următoarele:

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că în etapa de urmărire și cercetare penală, finalizată prin emiterea Ordonanței din 09.02.2012 de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad în dosar nr./P/2010, a fost analizată starea de fapt consemnată în actele contestate, referitor la contractul de achiziție nr./19.12.2008 încheiat între SC X SRL și SC MAGDADIA TRANS SRL la 19.12.2008; stare de fapt care a determinat și întocmirea de către organele de inspecție fiscală a sesizării nr./07.07.2010.

În urma probelor administrate în cauză de către organele de urmărire și cercetare penală, s-a conturat următoarea stare de fapt:

-în cursul lunii decembrie 2008, numitul, administrator al S.C M SRL Constanța, în urma consultării unor oferte de vânzare pe internet, a hotărât achiziționarea unui cap tractor marca DAF de la SC X SRL astfel că s-a deplasat în acest scop la Arad, unde l-a contactat pe reprezentantul societății vânzătoare, învinuitul X. Tratatările în vederea încheierii tranzacției s-au purtat la sediul SC X SRL din localitatea loc. Convenind asupra prețului și a condițiilor de cumpărare, cei doi, în numele societăților pe care le reprezentau, au întocmit „contractul de achiziție nr. din 19.12.2008” având ca obiect cumpărarea de către societatea din Constanța a autotractorului marca cu seria de șasiu nr. Prețul asupra căruia cei doi au convenit a fost de ... euro cu TVA inclus. Totodată, învinuitul X și au încheiat un înscris olograf intitulat „Proces verbal de predare primire” în care au consemnat că prețul autotractorului menționat mai sus este de euro din care suma de de euro a fost predată de către la data de 19.12.2008, dată la care a primit în schimb autotractorul în stare de funcționare. Cu ocazia încheierii contractului, a achitat o parte din prețul autotractorului, respectiv suma de euro, acceptând în schimb emiterea de către SC X SRL a unei facturi de avans (seria/19.12.2008) în cuantum de doar lei cu termen de plată la 28.02.2009. De asemenea, în cuprinsul acestui înscris au mai stabilit faptul că restul de euro urma să fie achitat de către cumpărător în două tranșe, respectiv ... euro până în 28.02.2009 și ... euro până în 30.04.2009, aspect care, de altfel, a fost consemnat și în cuprinsul contractului. Acest înscris olograf a fost semnat de cei doi administratori și ștampilat cu ștampilele societăților pe care le reprezentau.

În data de 03.03.2009, prin ordin de plată, S.C M SRL a achitat către SC X SRL suma de lei, iar în data de 17.04.2009, tot prin ordin de plată a mai achitat suma de lei, deși, potrivit atât contractului cât și înțelegerii consemnate în procesul de predare – primire, prima tranșă a restului de preț trebuia să fie în cuantum de euro. Din declarația dată de rezultă însă că aceste două facturi reprezintă plata parțială a facturii în cuantum de lei emisă în decembrie 2008.

Echilibrul în derularea contractului a fost afectat în cursul anului 2009, declarând că datorită refuzului învinuitului de a emite factura pentru suma de ... euro încasată ca avans, iar învinuitul arătând că datorită faptului că nu a plătit prețul conform înțelegerii stabilite prin contract.

Astfel, în cursul lunii 2009, prin intermediul unui birou de avocatură, SC X SRL a transmis societății cumpărătoare o invitație la conciliere, pentru data de 01.09.2009, în vederea achitării integrale a prețului contractului și stingerii litigiului, în care printre altele, se specifică că restul de preț este de ,,,, euro cu TVA inclus.

La data de 01.09.2009 a fost emisă de către Judecătoria Arad în dosarul nr./55/2009 Ordonanța nr. ... prin care S.C M SRL Constanța era somată să plătească SC X SRL creanța de lei și penalități de

întârziere de 1% la creanța de lei. Astfel, SC X SRL a solicitat instanței de judecată constatarea creanței pe care o are față de societatea din Constanța și obligarea acesteia la plată. În considerentele acestei ordonanțe instanța de judecată a reținut că la data de 19.12.2008, societatea debitoare a achiziționat de la creditoare autotractorul marca DAF, pentru care urma să achite suma de euro, la dosarul cauzei fiind depus și procesul verbal de predare primire întocmit cu ocazia încheierii contractului în care era consemnat prețul de ... euro. Instanța a reținut astfel că din totalul de ... lei, suma de lei reprezintă prețul autotractorului, iar restul de ... lei reprezintă penalități de întârziere. Totodată, s-a învederat de către societatea creditoare că din prima tranșă s-a achitat la data de 04.03.2009 suma de ... lei, iar la data de 17.04.2009, suma de ... lei, rămânând un rest de ... lei.

Astfel, atât în fața instanței de judecată, a organelor fiscale, cât și a celor de urmărire penală, învinuitul a susținut în mod constant că prețul contractului a fost de ... euro, iar ..., că acesta a fost de euro.

Din examinarea probelor administrate rezultă că suntem în prezența unui caz tipic de simulație, prețul real de vânzare fiind consemnat în actul secret (procesul verbal de predare, primire), în actul public fiind consemnat prețul de euro. Consecința juridică urmărită de învinuit a fost aceea de a eluda plata către bugetul de stat, a taxelor aferente sumei reale de ... euro (echivalentul a lei), faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005.

Examinându-se materialul de urmărire penală rezultă că în cauză față de învinuitul X, pentru săvârșirea infracțiunii menționate mai sus, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ întrucât fapta săvârșită, în conținutul ei concret este lipsită de gradul de pericol social al unei infracțiuni, prin săvârșirea acesteia aducându-se o atingere minimă valorilor sociale ocrotite de legea penală. La stabilirea în concret a gradului de pericol social al faptei s-au avut în vedere împrejurările comiterii acesteia, cuantumul sumei sustrase de la plată, respectiv lei cât și faptul că învinuitul a achitat ulterior această sumă la bugetul de stat.

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 19 (2) și art. 22 Cod procedură penală coroborat cu dispozițiile pct. 10.4 din O.P.A.N.A.F nr. 2137/2011, „ *La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.*”, datorită faptului că reprezentantul petentei, d-nl, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art. 9 lit. b) din Legea nr. 241/2005, în legătură cu eludarea plății către bugetul de stat a taxelor aferente sumei reale de euro, rezultă că starea de fapt fiscală constatată de organele de inspecție fiscală

În legătură cu intenția diminuării de către reprezentantul petentei a masei impozabile a profitului în anii 2008 și 2009, este corectă și legală, astfel încât contestația formulată de societatea petentă împotriva **Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./06.07.2010 – măsura 1.1** „Societatea va proceda la stabilirea masei profitului impozabil pe anul 2010 la termenele de declarare prevăzute la art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de pierderea fiscală recalculată de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală și anexele sale.”, va fi respinsă ca neîntemeiată, astfel:

A) Referitor la masa impozabilă a profitului aferentă anului 2008:

În fapt, în luna decembrie 2008 SC X SRL, în calitate de vânzător a încheiat contractul de vânzare – cumpărare .../19.12.2008 denumit „contract de achiziție” cu SC M SRL, în calitate de cumpărător având ca obiect vânzarea – cumpărarea unui autotractor marca DAF seria la prețul convenit de euro inclusiv taxa pe valoarea adăugată; motiv pentru care petenta avea obligația evidențierii veniturilor aferente livrării autotractorului, în sumă de lei în perioada la care acestea se referă, respectiv luna decembrie 2008.

Organele de control au procedat la redimensionarea profitului impozabil pe anul 2008 cu suma totală de lei, (calculată ca diferență între veniturile neînregistrate: lei și cheltuielile cu valoarea neamortizată a mijlocului fix vândut: lei) rezultând profit rezultat din vânzarea autotractorului marca DAF, seria, nr. înmatriculare: lei.

Întrucât la data de 31.12.2008 astfel cum rezulta din declarația anuală rectificativă privind impozitul pe profit pentru anul fiscal 2008, societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei, echipa de control a recalculat rezultatul fiscal al anului 2008 stabilind pierderea fiscală ca fiind în suma de ... lei iar pierderea fiscală de recuperat în anii următori în sumă de lei.

B) Referitor la masa impozabilă a profitului aferentă anului 2009, se rețin următoarele:

B.1.) În fapt, SC X SRL a solicitat cumpărătorului SC M SRL în baza clauzelor înscrise în contractul de vânzare-cumpărare din data de 19.12.2008 și a Ordonanței Judecătorei Arad nr./01.09.2009, precum și a cererii de executare silită formulată de creditoarea SC X SRL împotriva debitoarei SC X SRL, majorări de întârziere în cota de 1% în suma totală de lei calculate prin aplicarea cotei precizate asupra debitului ramas de plată în suma de lei.

Față de creanța de natura penalităților în sumă totală de lei debitoarea SC M SRL a facturat cu întârziere suma de lei, petenta având obligația evidențierii veniturilor aferente penalităților calculate pentru plata cu intarziere a debitului in valoare de lei, in perioada la care acestea se refera, respectiv luna decembrie 2009.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 13 din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, s-a procedat la redimensionarea profitului impozabil pe anul 2009 cu suma de lei reprezentând venituri impozabile de natura penalităților calculate pentru plata cu intarziere a debitului in valoare de lei calculata pentru perioada 28.02.2009-31.12.2009.

B.2) În fapt, SC X SRL a solicitat cumpărătorului SC M SRL în baza celor dispuse în Ordonanța Judecătorei Arad nr...../01.09.2009, precum și a cererii de executare silită formulată de către aceasta, cheltuieli de judecată în sumă de lei; SC X SRL având obligația evidențierii veniturilor impozabile aferente recuperării cheltuielilor de judecată în sumă de lei suportate de petentă în contul SC M SRL, în perioada la care acestea se referă, respectiv luna decembrie 2009.

În consecință organele de control, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 13 din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, au procedat la redimensionarea profitului impozabil pe anul 2009 cu suma totală de lei având în vedere cheltuielile nedeductibile stabilite în urma inspecției fiscale in suma de lei si de veniturile impozabile aferente anului 2009 in suma de 91.443 lei, respectiv:

- lei – cheltuieli nedeductibile cu amortizarea (necontestate)
- lei – venituri impozabile din penalități
- lei – venituri impozabile din recuperarea cheltuielilor de judecată.

Deoarece la data de 31.12.2009 societatea petentă a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei, a fost recalculat rezultatul fiscal al anului 2009 rezultând profit fiscal în sumă de lei, cu o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de lei.

În ceea ce privește invocarea de către petentă a Ordonanței nr./01.09.2009 irevocabilă din care, în opinia petentei, „prețul de tranzacție stabilit de părți în Contractul de achiziție nr./19.12.2008 a rămas definitiv la valoarea de euro” nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care Ordonanța Judecătorei Arad nr./01.09.2009 a fost analizată ca mijloc de probă în cadrul urmăririi și cercetării penale, așa cum rezultă din Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ din data de 09.02.2012 emisă de Parchetul de pe lângă

Judecătoria Arad în dosar nr. .../P/2010.

În ceea ce privește capătul de cerere privind **masa impozabilă a profitului aferentă anului 2009**, se reține că SC X SRL a solicitat cumpărătorului SC M SRL în baza contractului de vânzare-cumpărare din data de 19.12.2008, a Ordonanței Judecătoriei Arad nr...../01.09.2009, precum și a cererii de executare silită formulată de creditoarea SC X SRL împotriva debitoarei SC M SRL, majorări de întârziere în cota de 1% în suma totală de lei calculate prin aplicarea cotei precizate asupra debitului ramas de plată în suma de lei.

Pentru executarea debitorului SC M SRL în contul creanței rămășiță de plată către SC X SRL în sumă de lei din care obligația de plată a sumei de ... lei rezultată din cererea de executare silită la care se adaugă penalități în cuantum de ... lei (diferența accesorii pentru perioada 07.08.2009 – 24.03.2010, adică de la data precizată în ordonanța nr./01.09.2009 până la data executării) și cheltuielile de executare în valoare de ... (cheltuielile de executare în valoare de ... lei au fost achitate de SC X SRL la data adjudecării), Birou executor judecătoresc vinde conform procesului verbal de licitație din 24.03.2010 bunurile debitoarei, toate fiind adjudecate de SC X SRL pentru suma de lei. În procesul verbal de licitație s-a stipulat că „din debitul total de ... lei s-a recuperat prin adjudecare în contul creanței suma de ... lei iar la diferența rămasă în sumă de ... lei creditoarea prin administrator renunță la executare.”

Diferența rămasă în sumă de ... lei pentru care creditoarea SC X SRL prin administrator renunță la executare reprezintă:

- lei și
- ... lei cheltuieli de judecată pe care debitoarea SC M SRL era obligată să le plătească societății verificate conform Ordonanței Judecătoriei Arad nr./01.09.2009.

Față de creanța de natura penalităților în sumă totală de lei reprezentând venituri impozabile aferente anului fiscal 2009, societatea petentă a facturat cu întârziere suma de ... lei, prin emiterea facturii nr./25.03.2010 care a fost înregistrată în evidența contabilă în luna aprilie 2010 cu/01.04.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, pct. 13 din HG nr. 44/2004, pct. 209 din Ordinul nr. 1.752/2005, mai sus citate, în mod corect și legal, organele de control au stabilit că petenta avea obligația evidențierii veniturilor aferente penalităților calculate pentru plata cu întârziere a debitului în valoare de lei, în perioada în care acestea se referă, respectiv în luna decembrie 2009, procedând la redimensionarea profitului impozabil pe anul 2009 cu suma de lei reprezentând venituri impozabile de natura penalităților calculate pentru plata cu întârziere a debitului în valoare de lei calculată pentru perioada 28.02.2009 – 31.12.2009.

Totodată în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând creanță de

natura cheltuielilor de judecată suportate de petentă și care trebuiau recuperate de la debitoarea SC M SRL, nu a fost facturată de SC XSRL și nici reflectată în cont contabil de venituri deși acestea sunt aferente anului fiscal 2009.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, pct. 13 din HG nr. 44/2004, rezultă că societatea petentă avea obligația evidențierii veniturilor aferente recuperării cheltuielilor de judecată în sumă de lei suportate de societatea petentă de la debitoarea SC MSRL, în perioada la care acestea se referă, respectiv trimestrul IV 2009.

Pe cale de consecință, în mod corect și legal organele de control au procedat la redimensionarea profitului impozabil pe anul 2009 cu suma totală de lei ținând cont de cheltuielile nedeductibile stabilite urmare inspecției fiscale în sumă de ... lei și de veniturile impozabile aferente anului 2009 în sumă de ... lei:

- ... lei – cheltuieli nedeductibile cu amortizarea, suma necontestată de petentă
- ... lei – venituri impozabile din penalități
- lei – venituri impozabile din recuperarea cheltuielilor de judecată.

Deoarece la data de 31.12.2009 societatea petentă a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au recalculat rezultatul fiscal al anului 2009 rezultând profit fiscal în sumă de lei, stabilind o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de lei.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse mai sus, contestația formulată de societatea petentă împotriva **Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /06.07.2010 – măsura 1.1** „Societatea va proceda la stabilirea masei profitului impozabil pe anul 2010 la termenele de declarare prevăzute la art. 34 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de pierderea fiscală recalculată de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală și anexele sale.”, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

2. TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

În drept, Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003, actualizată, privind Codul fiscal:

„Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

ART. 134¹

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

(...)

Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

ART. 134²

(1) *Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.*

(2) *Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:*

a) *la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;*

(...)

Prestarea de servicii

ART. 129

(1) *Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128.*

(...)

(4) *Sunt asimilate prestării de servicii efectuate cu plată următoarele:*

(...)

b) *serviciile care fac parte din activitatea economică a persoanei impozabile, prestate în mod gratuit pentru uzul personal al angajaților săi sau pentru uzul altor persoane.*

Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

ART. 137

(1) *Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

(...)

d) *pentru operațiunile prevăzute la art. 129 alin. (4), suma cheltuielilor efectuate de persoana impozabilă pentru realizarea prestării de servicii;"*

A) Referitor la suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, cu accesorii aferente în sumă de lei, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

- prin Rezoluția din data de 17.11.2010 s-a început urmărirea penală împotriva învinuitului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 9 lit. b) din Legea nr. 241/2005 reținându-se în fapt că „învinuitul, în calitate de administrator al SC X SRL Arad, a omis să evidențieze în actele contabile veniturile realizate în urma vânzării unui autotractor în luna decembrie 2008, sustrăgându-se astfel de la plata TVA-ului în sumă de lei.”;

- prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ din data de 09.02.2012 (Dosar nr. .../P/2010) în care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 9 lit. b) din Legea nr. 241/2005, în cuprinsul acesteia reținându-se următoarele:

„Din examinarea probelor administrate rezultă că suntem în prezența unui caz tipic de simulație, prețul real de vânzare fiind consemnat în actul secret (procesul verbal de predare, primire), în actul public fiind consemnat

prețul de euro. Consecința juridică urmărită de învinuit a fost aceea de a eluda plata către bugetul de stat, a taxelor aferente sumei reale de euro (echivalentul a ... lei), faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, prev. și ped. de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005.

Examinându-se materialul de urmărire penală rezultă că în cauză față de învinuitul, pentru săvârșirea infracțiunii menționate mai sus, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ întrucât fapta săvârșită, în conținutul ei concret este lipsită de gradul de pericol social al unei infracțiuni, prin săvârșirea acesteia aducându-se o atingere minimă valorilor sociale ocrotite de legea penală. La stabilirea în concret a gradului de pericol social al faptei s-au avut în vedere împrejurările comiterii acesteia, cuantumul sumei sustrase de la plată, respectiv lei cât și faptul că învinuitul a achitat ulterior această sumă la bugetul de stat. Totodată, s-a avut în vedere și situația personală a învinuitului care este administrator de societate comercială și nu este cunoscut cu antecedente penale. Față de considerentele expuse mai sus, se apreciază că învinuitul poate fi îndreptat și fără a i se aplica o pedeapsă.”

În ceea ce privește suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, la pronunțarea soluției se va face aplicațiunea dispozițiilor pct. 10.4 din Ordinul nr. 2.137 din 25/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care dispune:

„10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Analizând susținerile petentei din contestația formulată raportat la constatările cuprinse în Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ din data de 09.02.2012 (Dosar nr./P/2010) rezultă că argumentele petentei au fost răsturnate de concluziile organelor de cercetare penală rezultate în urma rezultate în urma administrării materialului de urmărire penală, astfel:

- prețul real de vânzare a autotractorului este de euro, preț luat în considerare de organele de control cu ocazia inspecției fiscale;

- invocarea de către petentă a Ordonanței nr. .../01.09.2009 irevocabilă din care, în opinia petentei, „prețul de tranzacție stabilit de părți în Contractul de achiziție nr. .../19.12.2008 a rămas definitiv la valoarea de ... euro” nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care Ordonanța nr. .../01.09.2009 a fost analizată în cadrul cercetării penale așa cum rezultă din Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ din data de 09.02.2012 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad în

dosar nr.P/2010, din cuprinsul acesteia analizându-se derularea contractului de „achiziție” nr./19.12.2008, la fila 3 arătându-se: „Astfel, în cursul lunii august 2009, prin intermediul unui birou de avocatură, SC X SRL a transmis societății cumpărătoare o invitație la conciliere, pentru data de 01.09.2009, în vederea achitării integrale a prețului contractului și stingerii litigiului, în care printre altele, se specifică că **restul de preț** este de euro cu TVA inclus.”

Învederăm totodată și faptul că și în cuprinsul Procesului verbal de predare-primire (anexa nr. 2 la RIF) în care s-a consemnat faptul că prețul de vânzare acceptat de părți a fost de euro, din care cumpărătorul a achitat suma de euro, restul de euro urmând să se achite în două tranșe, respectiv ... euro și ... euro, până în 30.04.2009.

Faptul că diferența de preț, ce urma să fie achitată în sumă de euro coincide cu prețul pe care petenta susține în contestație că a făcut obiectul tranzacției de vânzare – cumpărare, nu poate să înlăture evidența prețului real al tranzacției – ... euro -, în condițiile în care obiectul dosarului nr. .../55/2009 aflat pe rolul Judecătoriei Arad, respectiv cauza dedusă judecării o reprezintă recuperarea debitului restant și nu stabilirea legalității prețului de vânzare al autotractorului DAF ce face obiectul contractului nr./19.12.2008, iar Ordonanța nr. .../01.09.2009 de care se prevalează petenta în contestație, a fost parte din materialul probator analizat de organele de urmărire și cercetare penală.

Având în vedere cele expuse mai sus, rezultă că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit că prețul tranzacției înscrisă în contractul de vânzare – cumpărare .../19.12.2008, denumit contract de achiziție, este de euro, stabilind în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei.

Referitor la obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei stabilită suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../07.07.20100 se reține că stabilirea de obligații fiscale accesorii aferente debitelor stabilite suplimentar reprezintă măsură accesorie în raport cu debitele. Deoarece pentru datoria fiscală în sumă totală de lei, contestația va fi respinsă rezultă că și pentru capătul de cerere privind obligațiile fiscale accesorii de natura majorărilor de întârziere, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, contestația va fi respinsă, în considerarea faptului că organele de urmărire și cercetare penală au stabilit că reprezentantul petentei a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută și pedepsită de art. 9 lit. b) din Legea nr. 241/2005, în legătură cu eludarea plății către bugetul de stat a taxelor aferente sumei reale de ... euro, astfel că starea de fapt fiscală constatată de organele de inspecție în legătură cu sustragerea de la plata TVA în cuantum de lei este corectă.

B) Referitor la suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar, se reține:

În condițiile în care analizând contestația petentei și din prisma veniturilor realizate în cursul anului 2008, respectiv venituri în sumă de lei aferente livrării autotractorului marca DAF-..., seria, s-a constatat că susținerile acesteia sunt neîntemeiate, în mod corect și legal organele de control au procedat la recalcularea cifrei de afaceri realizată în cursul anului calendaristic 2008 din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere, stabilind faptul că petenta a depășit plafonul de ... euro, astfel încât **perioada fiscală începând cu data de 01.01.2009 este luna calendaristică**, potrivit prevederilor art. 156¹, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, petenta avea obligația depunerii la organele fiscale competente pentru fiecare perioadă fiscală începând cu data de 01.01.2009, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală, respectiv luna calendaristică potrivit prevederilor art. 156², alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare; întrucât inspecția fiscală privind taxa pe valoarea adăugată a vizat perioada 01.04.2007 – 31.03.2010 iar exigibilitatea TVA colectată în sumă de lei este în luna martie 2010, organele fiscale în mod corect și legal au stabilit în sarcina petentei suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar.

Referitor la afirmațiile petentei în ce privește invocarea ca temei legal de către organele de inspecție fiscală a prevederilor art. 134¹ alin. (1) și art. 134² alin. (1) din Legea nr. 82/1991, în condițiile în care Legea nr. 82/1991 conține 49 de articole, arătăm că dintr-o eroare materială organele de control au invocat în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr./06.07.2010 Legea nr. 82/1991 în locul Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal; învedereăm că în cuprinsul Deciziei de impunere nr./07.07.2010 care reprezintă titlu de creanță – act administrativ fiscal care produce efecte în condițiile legii - la pct. 2.1.3. „Temeiul de drept” îl constituie art. 134¹ alin. (1) și art. 134² alin. (1) din Legea nr. 571/2003, astfel că petenta avea posibilitatea formulării unei apărări avându-se în vedere motivul de drept incident cauzei ce a stat la baza stabilirii taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

C) Referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar, din analiza documentelor contabile ale petentei, organele de inspecție au constatat că societatea petentă a înregistrat operațiuni în valoare de ... lei reprezentând contravaloare lucrare evaluare bunuri mobile în dosar executare silită din 2008 Bej, bunuri aparținând debitorului S.C SRL Constanta, precum și cheltuieli

de executare ale debitoarei S.C M SRL Constanta in valoare de lei.

Contravaloarea serviciilor de evaluare, respectiv serviciile de executare ale debitoarei S.C M SRL Constanta nu sunt în sarcina societății petente care avea calitatea de creditoare, în conformitate cu dispozițiile art. 371⁷ din Codul de procedură civilă, care precizează:

“(2) Cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silite sunt în sarcina debitorului urmarit, afara de cazul cand creditorul a renuntat la executare sau daca prin lege se prevede altfel. De asemenea, debitorul va fi tinut sa suporte cheltuielile de executare facute dupa inregistrarea cererii de executare si pana la data realizarii obligatiei stabilite in titlul executoriu prin executare voluntara.”

Bunurile evaluate aparțin debitoarei S.C M SRL Constanta, evaluarea fiind efectuată în scopul organizării licitației publice în folosul realizării de operațiuni taxabile ale debitoarei, nu ale societății petente. Prin urmare, chiar dacă serviciile nu au fost realizate direct de SC X SRL, acestea au afectat activitatea sa economică prin suportarea și înregistrarea pe costuri a contravalorii evaluarilor în contul altei persoane impozabile, fără a fi ulterior recuperate.

În mod similar plata contravalorii serviciilor de executare efectuate de executor judecătoresc Bej au avut ca scop executarea unor bunuri care nu aparțin petentei. Bunurile executate aparțin debitoarei S.C M SRL acestea participând la licitație în folosul realizării de operațiuni taxabile ale debitoarei, și nu ale SC X SRL. Prin urmare, chiar dacă serviciile nu au fost realizate direct de SC X SRL, acestea au afectat activitatea sa economică prin suportarea și înregistrarea pe costuri a cheltuielilor de evaluare în contul altei persoane impozabile, fără a fi ulterior recuperate, motiv pentru care exercitarea dreptului de deducere al TVA de către petentă în legătură cu contravaloarea acestor operațiuni se situează în afara cadrului legal, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 145 alin. 2 din Codul fiscal.

Referitor la capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr./06.07.2010 încheiat de către organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad, s-au reținut următoarele:

In drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, si în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 87

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]"

coroborat cu art. 106 din Hotararea Guvernului nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală :

"ART. 106

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.

[...]

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, împreuna cu anexele, contine pagini. In conformitate cu art. 205 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plata

si sau aprobate la rambursare prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. Prezenta reprezintă titlu de creanță.”

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere privind contestația formulată de SC X SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.**/06.07.2010**, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 19, art. 129, art. 134¹, art. 134², art. 137 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 actualizată privind Codul fiscal, pct. 13 din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 actualizată pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 209, pct. 214 din Ordinul nr. 1.752 din 17 noiembrie 2005 **actualizat** pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, dispozițiilor pct. 10.4 din Ordinul nr. 2.137 din 25/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 85, art. 86, art. 87, art. 205, art. 209 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, republicat, se

D E C I D E

1. Respingerea contestației formulate de **SC X SRL** cu sediul în loc., jud. Arad și sediul procesual ales la Cabinete de avocat asociate ... din împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.**/06.07.2010** încheiat de către organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Arad, ca inadmisibilă.

2. Respingerea contestației formulată de de **SC X SRL** cu sediul în loc., jud. Arad și sediul procesual ales la Cabinete de avocat asociate ... din Arad str., jud. Arad împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.**/06.07.2010**, în ceea ce privește măsura 1.1, ca neîntemeiată.

3. Respingerea contestației formulată de **SC X SRL** cu sediul în loc., jud. Arad și sediul procesual ales la Cabinete de avocat asociate ... din Arad str., jud. Arad împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.**/07.07.2010** emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru suma totală de ... **lei** reprezentând: .. lei taxa pe valoarea adăugată și lei majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,

.....