



**Ministerul Finantelor Publice**  
**Agentia Natională de Administrare Fiscală**  
**Directia Generala a Finantelor Publice**  
**a Judetului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail :  
date.valcea.vl@mfinante.ro

**DECIZIA NR. X din 25.X.2010**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC X SRL Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. X din 07.X.2010.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regionala pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova cu adresa nr. X/09.X.2010 asupra contestației formulate de **SC X SRL Rm. Valcea**, înregistrată la aceasta sub nr. X/09.X.2010.

Contestația are ca obiect suma de **X lei** stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare și Procesul verbal de control nr. X/02.X.2010 întocmite de DRAOV Craiova, reprezentând :

- X lei TVA ;
- X lei majorări de întârziere aferente TVA .

SC X SRL Rm. Valcea a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 republicata la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1), art.206, alin.(1) și art.209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC X SRL Rm. Valcea.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:**

**A.** Petenta arata ca în anul 2006 a importat software, conform invoice nr.X/24.X.2006, valoarea în vama fiind de X euro, iar formalitățile vamale au fost întocmite de comisionarul vamal SC X SRL .

Petenta menționează ca receptia marfii s-a efectuat la cursul de X euro, contravaloarea software-ului, în suma de X euro, a fost achitată de către aceasta, iar plata TVA în vama, în suma de X lei s-a efectuat cu ordinul de plată nr.X/06.X.2006.

De asemenea petenta sustine ca a fost de buna credinta si a procedat corect referitor la modul de inregistrare a marfii si plata drepturilor vamale stabilite de organele vamale, organe care au avut in vedere o valoare in vama reprezentand echivalentul in lei a X \$ si nu X euro.

Petenta mentioneaza ca in cuprinsul procesului verbal de control nr. X/02.X.2010 emis de către DRAOV Craiova se arata ca, din verificarea documentelor certificate pentru conformitate cu originalul, transmise de Biroul Vamal Bucuresti Otopeni Calatori SMF cu adresa nr.X/19.X.2010 aceasta a constatat ca exportatorul X a comunicat X SRL Bucuresti invoice-ul nr.X in suma de X euro.

In concluzie, petenta sustine ca a fost de buna credinta si a respectat prevederile legale in materie, in vigoare la data efectuarii operatiunii de import in cauza.

## **B. Din actele administrativ fiscale contestate se rețin următoarele:**

Controlul vamal ulterior efectuat la SC X SRL Rm. Valcea a avut drept scop verificarea modului de determinare si declarare a valorii in vama, precum si de achitare a drepturilor vamale de import, aferente operatiunilor vamale de import definitiv de software pe suporturi informatice, derulate prin Biroul Vamal Bucuresti - Otopeni Calatori S.M.F in perioada octombrie 2004 - noiembrie 2006.

La data de 07.X.2006, SC X SRL, in calitate de titular, a depus la Biroul vamal Bucuresti - Otopeni Calatori S.M.F prin intermediul SC X SRL, in calitate de comisionar in vama, declaratia vamala in detaliu de import definitiv, nr.I X/07.X.2006, in baza facturii externe nr.X/24.X.2006 in valoare de X euro emisa de firma X din Dublin, Irlanda.

In declaratia vamala nr.I X/07.X.2006, SC X SRL, in calitate de titular al acestei operatiuni, a declarat bunurile importate inscrise in factura externa mentionata, constind in 14 CD cu soft la o valoare de X USD ( rubrica22 ) avindu-se in vedere un curs de schimb de X \$ ( rubrica 23 ) .

La rubrica 46, valoare statistica s-a declarat X, reprezentand valoarea in lei a marfurilor importate: X USD pret articol (14 CD cu soft) x X lei/USD + X lei cheltuieli de transport, iar la rubrica 47 (calculul impozitarilor - baza de calcul a impozitelor) s-a declarat suma de X lei, reprezentand valoarea in vama a marfurilor importate, pentru care au fost achitate drepturi vamale de import constind in TVA in suma de X lei ( X x 19 % ).

Din verificarea documentelor vamale, comerciale si financiar - contabile puse la dispozitie in timpul controlului de catre reprezentantul SC X SRL, s-a constatat ca operatorul economic este in posesia a doua variante diferite ale facturii externe nr.X/24.X.2006, una din facturi avand pe ultimul rand in scris "Total suma EURO \$ X".

De asemenea, s-a constatat ca bunurile achizitionate in baza facturii nr.X/24.X.2006, in valoare de X euro au fost receptionate de catre SC X SRL la valoarea de X lei, reprezentand valoarea in lei a totalului facturii mentionate *exprimat in euro*, la cursul de schimb leu/euro valabil la data declaratiei vamale, respectiv X lei/euro, iar suma de X lei, reprezentand cheltuieli de transport, inscrise in declaratia vamala la rubrica 12 (elemente pentru valoare), nu este inclusa in valoarea receptionata.

Avand in vedere faptul ca X a comunicat la data de 01.X.2006 X SRL Bucuresti ca pentru AWB nr.X trebuie utilizata factura nr.X pentru X euro, organele vamale au concluzionat ca in mod eronat SC X SRL a in scris atat in declaratia pentru valoarea in vama( formular D.V.1 ) cat si in declaratia vamala, moneda de

facturare ca fiind USD in loc de EURO, ceea ce a avut drept consecinta diminuarea valorii in vama, respectiv a bazei de impozitare pentru calcularea TVA in vama la data derularii importului.

Ca urmare, prin decizia pentru regularizarea situatiei organele de inspectie vamale au calculat diferenta de TVA in suma de X lei si majorari de intarziere aferente in suma de X lei, recalculind datoria vamala in temeiul art.78 alin.(2) din Regulamentul CEE 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992, de instituire a Codului Vamal Comunitar, precum si a art.100 din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei.

Majorarile de intarziere au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse in OG 92/2003, republicata privind codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

**II. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului si punctele de vedere exprimate in cauza, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă taxa pe valoare adaugata in vama și accesoriile aferente, în sumă totala de X lei stabilite de DRAOV Craiova în sarcina SC X SRL Rm. Valcea, sunt legal datorate de către aceasta.

### **1. Referitor la TVA in vama in suma de X lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca diferenta de obligatie vamală constind in taxa pe valoare adaugata este legal stabilita exclusiv in sarcina SC X SRL Rm. Valcea, în condițiile în care valoarea in vama a fost declarata prin reprezentant/comisionar, situatie in care raspunderea este solidara.**

**In fapt**, petenta a realizat in anul 2006 o operatiune de import definitiv de software pe suport informatic de la firma X din Dublin, Irlanda conform facturii externa nr. X/24.X.2008, in cazul careia in mod eronat declarantul/reprezentantul acesteia, SC X SRL, Bucuresti, a in scris in declaratia vamala in detaliu pentru import definitiv nr. I X/ 07.X.2006 moneda facturata ca fiind USD, precum si cursul de schimb aferent.

Astfel, intrucat factura externa nr.X/24.X.2008, prezenta inadvertente legate de moneda pretului, in sensul ca aceasta avea mentionat atat EURO cat si semnul \$ ( USD ), la data de 01.X.2006 SC X din Dublin, Irlanda, a comunicat X SRL, sa utilizeze pentru factura nr. X /2006 valoarea de X EURO.

Prin formularului D.V.1, reprezentind Declaratia pentru valoarea in vama inregistrata sub nr.X/04.X.2006, document in care declarantul ofera informatiile necesare pentru stabilirea valorii in vama a marfurilor importate, valoarea in vama a fost declarata in USD in cazul facturii externe nr.X/24.X.2006 pentru suma de X ( X x X ) si in euro pentru cheltuielile de transport in suma de X ( X x X ) .

Petenta a achitat Biroului vamal Bucuresti Otopeni Calatori SMF drepturile de import datorate conform declaratiei date, la o valoare in vama de X lei, ( X + X ), respectiv o TVA in suma de X lei ( X x19 % ) .

Astfel, cu ocazia controlului vamal ulterior, organele vamale au constatat ca petenta nu a achitat la Biroul vamal Bucuresti Otopeni Calatori SMF drepturile de import datorate in suma de X lei, aferente unei valori in vama de X lei, ce reprezinta

pretul efectiv platit exprimat in lei la cursul de schimb leu/euro in vigoare la data intocmirii declaratiei vamale ( X euro x X lei/euro plus X lei cheltuieli de transport) .

Drept urmare, utilizarea monedei USD in loc de EURO la stabilirea valorii facturii externe nr.X/24.X.2006 a avut drept consecinta diminuarea valorii statistice si implicit a bazei de calcul a TVA datorata in vama la data operatiunii vamale in cauza, rezultind o diferenta de taxa pe valoare adaugata in minus, de regularizat, in suma de X lei ( X - X ) .

#### **In drept,**

\* *Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, stipuleaza :*

ART. 56

"(2) Valoarea în vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevazute în Tariful vamal al României"

ART. 57

"(1) Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevazuta în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale si comert 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificarile ulterioare".

ART. 58

"(1) Valoarea în vama se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea în vama, însoțita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declaratia pentru valoarea în vama poate fi depusa si prin reprezentant, în acest caz raspunderea fiind solidara",

\* Art.1 al Acordului pentru aplicarea Articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994 ( GATT ) ratificat prin Legea 133/1994 stipuleaza :

" Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul platit sau de platit pentru marfuri...ajustate conform art.8 ... "

Nota relativa la art.1 al Acordului GATT prevede la pct.1 ca : " Pretul efectiv platit sau de platit este plata total efectuata sau de efectuat de cumparator, vinzatorului sau in beneficiul acestuia pentru marfurile importate " .

Fata de cele de mai sus rezulta ca, **valoarea in vama a marfurilor importate reprezinta valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit care este plata totala efectuata sau de efectuat de catre cumparator vinzatorului sau in beneficiul acestuia pentru marfurile importate.**

**Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator care este obligat sa depuna o declaratie vamala in acest sens, însoțita de facturi, datorita vamala luand nastere la data depunerii acesteia.**

**In situatia in care declaratia pentru valoarea in vama este depusa si prin reprezentant, raspunderea este solidara.**

\* Relativ la taxa pe valoare adaugata, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza urmatoarele :

ART. 126 Sfera de aplicare

(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adugata se cuprind operatiunile care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) *constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata;*[...]

(2) *În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adugata se cuprinde si importul de bunuri",*

ART. 128 Livrarea de bunuri

(1) Prin livrare de bunuri se înțelege *orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia*".

ART. 131 Importul de bunuri

(1) În înțelesul prezentului titlu, se considera import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat".

ART.136 Exigibilitatea pentru importul de bunuri,

" În cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adugata devine exigibila la data când se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislaiei vamale în vigoare."

ART.139 Baza de impozitare pentru import

" (1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din *valoarea în vama a bunurilor*, stabilita conform legislatiei vamale în vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adugata, datorate pentru importul de bunuri".

ART.157 Plata taxei la buget

"(2) Taxa pe valoarea adugata pentru importuri de bunuri, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adugata, se plateste la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import "

Fata de prevederile legale mai sus mentionate rezulta ca in sfera de aplicare a TVA se cuprind operatiunile care constituie o livrare de bunuri efectuata cu plata, ce reprezinta orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza în numele acestuia, inclusiv importul de bunuri care reprezinta intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

***În cazul importului de bunuri, taxa pe valoarea adugata devine exigibila la data când se naste datoria vamala de import pentru bunurile respective, se achita la organul vamal, iar baza de impozitare este constituita din valoarea în vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale în vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe ( exclusiv TVA pentru importul de bunuri ) .***

Coroborand dispozitiile legale de mai sus, in raport cu situatia de fapt prezentata, se retine ca pentru importul definitiv de software pe suport informatic efectuat in luna X 2006, in baza invoice nr.X /24.X.2008, determinarea valorii in vama s-a facut in mod eronat de catre petenta prin reprezentantul sau, fara a se avea in vedere plata totala efectuata de catre aceasta catre exportatorul SC X din Dublin , Irlanda.

Astfel, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca receptia facturii externe ( NIR nr. X2006 ) s-a efectuat de catre petenta in contabilitate la valoarea de X lei, avand in vedere cursul euro si nu USD astfel :  $X \times X = X$  lei.

Dispozitiile /declaratiile de plata externa nr. X/07.X.2007, nr. X/19.X.2007 si respectiv nr. X /14.X.2007 aferente facturii externe nr.X/24.X.2008 privesc suma de X EURO (  $X + X + X$  ), suma identificata si in extrasele de cont anexate din 07.X.2007, 17.X.2007 si 19.X.2007 .

Asa cum s-a prezentat anterior, declararea si determinarea valorii in vama este responsabilitatea importatorului, respectiv a petentei, iar cand declararea valorii in vama se efectueaza prin reprezentant/declarant, *raspunderea este solidara.*

Legat de raspunderea persoanei care intocmeste declaratia vamala, art.130, alin.(1), lit.a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.707/2006 , mentioneaza:

**"(1) Fara a se înlatura aplicarea dispozitiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declaratii semnata de catre declarant sau reprezentantul sau atrage raspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:**

**a) corectitudinea informatiilor înscrise în declaratie;"**

In acelasi sens sunt si dispozitiile art.74 alin (4) lit a ) din acelasi act normativ , care se refera la **responsabilitatea persoanei care intocmeste Declaratia pentru valoarea in vama ( formularul D.V.1) in ceea ce priveste " exactitatea si integralitatea elementelor inscrise in declaratie "**

Potrivit art.4, pct.22 din Legea 86/2006 privind Codul vamal, declarantul este definit ca fiind persoana care întocmeste declaratia vamala în nume propriu sau în numele altei persoane iar art.31, din acelasi act normativ prevede ca orice persoana își poate desemna un reprezentant în relatia sa cu autoritatea vamala pentru a întocmi actele si a îndeplini formalitatile prevazute în reglementarile vamale, reprezentare care poate fi directa sau indirecta.

În cazul reprezentarii directe, reprezentantul actioneaza în numele si pe seama unei alte persoane iar in cazul reprezentarii indirecte, reprezentantul actioneaza în nume propriu, dar pe seama unei alte persoane.

Privitor la dreptul de reprezentare, asa cum apare prevazut în Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar, prin Ordinul 4999/24.07.2007, de aprobare a Normelor tehnice de aplicare a dreptului de reprezentare si a Instructiunilor de completare a casetelor 2, 8, 14 si 54 ale documentului administrativ unic în situatii particulare ce decurg din tipul reprezentarii, Anexa 1, se stipuleaza urmatoarele:

"ART. 1

*Pe teritoriul vamal al României declaratiile vamale în scris se pot întocmi în nume propriu, prin reprezentare directa sau prin reprezentare indirecta, în situatiile si în conditiile stabilite prin prezentele norme tehnice.*

ART. 2

*Reprezentarea directa a unei persoane pe teritoriul vamal al României poate fi realizata numai de catre persoanele juridice române autorizate sa functioneze în calitate de comisionar în vama.*

ART. 3

*(1) Reprezentarea indirecta a unei persoane pe teritoriul vamal al României poate fi realizata numai de catre persoanele juridice române.*

*(2) Persoanele juridice române, altele decât cele autorizate sa functioneze în calitate de comisionar în vama, pot actiona ca reprezentant indirect numai în cazul în care sunt mandatati de catre o singura persoana."*

Anexa 2 din acelasi act normativ precizeaza:

**"INSTRUCTIUNI DE COMPLETARE**  
*a casetelor 2, 8, 14 si 54 ale documentului administrativ unic în situatii particulare ce decurg din tipul reprezentarii*

*B. Declararea prin reprezentarea directa*

ART. 2

(1) În caseta 2 sau 8, după caz, a documentului administrativ unic se indica numele si prenumele sau denumirea exportatorului/expeditorului, respectiv destinatarului real al marfurilor.

**(2) În caseta 14 a documentului administrativ unic se indica codul de reprezentare [2], urmat de datele de identificare ale comisionarului în vama.** Comisionarul în vama actioneaza în numele si pe seama persoanei înscrise în caseta 2 sau 8, după caz, pe care o reprezinta. Mentiunea "declarant" se taie cu o linie.

(3) În caseta 54 a documentului administrativ unic apare semnatura reprezentantului mentionat la caseta 14. În acest caz, mentiunea "declarant" se taie cu o linie."

Fata de cele de mai sus si avand in vedere Declaratia vamala de import nr.IX/07.X.2006 existenta in copie la dosarul cauzei, cum in caseta [14] - Declarant/Reprezentant, apare codul 2..., rezulta fara echivoc ca in cauza este vorba de reprezentare directa de catre SC X SRL Bucuresti pentru petenta.

Coroborand dispozitiile legale mai sus mentionate, relativ la corectitudinea, exactitatea si integralitatea informatiilor/elementelor inscrise in declaratia vamala si respectiv in declaratia privind valoarea in vama ( D.V.1 ), se retine inca o data ca in situatia in care acestea au fost furnizate de declarant prin reprezentant, raspunderea este solidara.

Mai mult decat atat, art.223 din *Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei*, stipuleaza urmatoarele :

" (1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

- a) punerea în libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;
- b) plasarea unor astfel de marfuri sub regimul de admitere temporara cu exonerare partială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naste în momentul acceptarii declaratiei vamale în cauza.

**(3) Debitorul este declarantul.** În situatia unei reprezentari indirecte, persoana pe seama careia se face declaratia vamala este, de asemenea, debitor. **Când se întocmeste o declaratie vamala pentru unul din regimurile mentionate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul ca toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informatiile necesare la întocmirea declaratiei si care stiau sau care ar fi trebuit sa stie ca aceste informatii erau false sunt, de asemenea, debitori.**"

Fata de cele de mai sus, se retine ca indiferent de forma de reprezentare, in situatia in care se intocmeste o declaratie vamala pe baza unor date eronate care au ca efect faptul ca toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informatiile necesare la întocmirea declaratiei si care stiau sau care ar fi trebuit sa stie ca aceste informatii erau false sunt, de asemenea, debitori.

Astfel, in calitate de reprezentat, SC X SRL Bucuresti, desi a fost informat la data de 01.X.2006 de catre exportatorul SC X din Dublin, Irlanda sa utilizeze pentru factura nr. X /2006 valoarea de X EURO, la completarea formularului D.V.1, reprezentind Declaratia pentru valoarea in vama inregistrata sub nr.X/04.X.2006, nu a tinut cont de aceasta informatie, declarand valoarea in vama avand in vedere moneda USD si nu EUR.

Fata de prevederile legale mai sus mentionate, in raport de situatia de fapt, actele si documentele existente la dosarul cauzei si sustinerile partilor, rezulta ca declararea valorii in vama s-a efectuat prin reprezentantul petentei SC X SRL,

Bucuresti care a furnizat informatii eronate privind moneda de exprimare a pretului, raspunderea petentei, in calitate de titular al operatiunii de import, fiind in solidar cu acesta ( reprezentant/comisionar vamal ).

Referitor la sustinerile petentei, potrivit carora "a fost de buna credinta si a respectat prevederile legale", acestea nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei, atata timp cat :

- receptia marfurilor s-a efectuat avand in vedere un curs euro si nu USD;
- pretul platit pentru marfurile importate a avut la baza moneda euro iar valoarea receptionata a bunurilor importate nu corespunde cu cea inscrisa in declaratia vamala de import .

Mai mult decat atat, in sustinerea "bunei credinte", petenta avea posibilitatea sa procedeze in conformitate cu prevederile art.88, alin.(1) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei, care mentioneaza:

***"(1) Declarantul are dreptul, la cerere, sa rectifice una sau mai multe date cuprinse în declaratia depusa si acceptata de autoritatea vamala.[...]"***

Fata de cele mentionate, rezulta ca la momentul depunerii si inregistrarii la Biroul Vamal Bucuresti Otopeni Calatori SMF a declaratiei vamale de import definitiv nr.I X/07.X.2006, SC X SRL, in calitate de titular al acestei operatiuni vamale, nu a respectat dispozitiile legale in vigoare referitoare la modul de determinare a valorii in vama, prin declararea eronata, prin reprezentantul sau SC X SRL, a monedei in care s-a efectuat tranzactia comerciala.

Drept urmare, in mod eronat a fost stabilit pretul marfurilor importate avind in vedere cursul USD si nu EURO, ceea ce a condus la inscrierea unor informatii incorecte in declaratia pentru valoarea in vama si in declaratia vamala de catre reprezentantul petentei SC X SRL.

In consecinta, cum SC X SRL nu si-a indeplinit obligatiile pentru care a fost imputernicit de petenta, acesta trebuie sa dea socoteala despre acest fapt, in solidar cu petenta, pe care a reprezentat-o în relatie cu autoritatea vamala pentru a întocmi actele si a îndeplini formalitatile prevazute în reglementarile vamale pentru importul in cauza, aspect de care autoritatea vamala nu a tinut cont.

In consecinta, avand in vedere importanta declararii corecte a valorii in vama, precum si faptul ca aceasta se obtine prin inmultirea valorii tranzactionate cu cursul de schimb al monedei de tranzactie si sta in cazul importului de bunuri, la baza calcularii taxa pe valoarea adaugata, se retine ca in mod legal organele vamale au calculat diferenta de taxa pe valoare adaugata aferenta importului de software in cauza, avand in vedere baza de impozitare stabilita conform dispozitiilor art.139, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Asa cum s-a aratat anterior, conform art. 139 alin. (1) din Codul fiscal, baza de impozitare a TVA pentru operatiunile de import, nu este altceva decat „valoarea in vama”, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare la data efectuarii operatiunilor de import, care in cazul petentei a fost diminuata avandu-se in vedere o alta moneda decat cea reala.

Asadar, la valoarea facturii de X avandu-se in vedere un curs USD rezulta suma de X lei iar avandu-se in vedere cursul euro de X lei rezulta o valoare de X lei,



rezultand astfel o diferenta de valoare in vama ( baza de impozitare a TVA ) in suma de X lei ( X - X ), careia ii corespunde o taxa pe valoare adaugata in suma de X lei ( X x 19 % ).

Raportat insa la dispozitiile art.223, alin.(3) coroborate cu cele ale art.58, alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organele de solutionare apreciaza ca la stabilirea obligatiei de plata a TVA in suma de X lei, exclusiv in sarcina petentei, organele vamale nu au tinut cont de acestea.

In concluzie, avind in vedere situatia de fapt si de drept, organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii stabilirii in sarcina petentei a TVA in suma de X lei, ceea ce impune desființarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr.X / 02.X.2010, pentru TVA in suma de X lei și refacerea acesteia potrivit dispozițiilor art.216, alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

**“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

**2. In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de X lei aferente TVA stabilita suplimentar in suma de X lei**, speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca debitul suplimentar în sumă de X lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata este incert, pe cale de consecință se reține că si accesoriile în sumă de X lei, aferente debitului care le-a generat, urmeaza acelasi regim si asupra acestora, organele de solutionare se vor pronunta in consecinta.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(3) din OG92/2003 republicata privind Codul de Procedură Fiscală se :

## **D E C I D E**

Desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.X/02.X.2010 si a procesului verbal de control nr.X/02.X.2010, intocmite pentru **SC X SRL**, Rm. Valcea pentru suma totală de X lei, din care X lei TVA si X lei majorări de întârziere aferente TVA si refacerea acestora potrivit considerentelor retinute in continutul solutiei astfel pronuntate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**