

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. 17 / 2006
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. X S.A.,**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice, prin adresa din data de 04.08.2005, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala in data de **05.08.2005**, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** impotriva Deciziei de impunere intocmita in baza procesului verbal din data de 30.06.2005 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala.

Contestatia are ca obiect:

- impozit pe veniturile din salarii;
- majorari aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- contributia la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%;
- majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%;
- dobanzi aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%;
- contributia la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%;
- majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%;
- dobanzi aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%;
- contributia la fondul special de sustinere a învățământului de stat;

- majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;
- dobanzi aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;
- contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- penalitati aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- dobanzi aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- penalitati stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
- dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
- impozit pe profit;

- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, asa cum rezulta din data emiterii Deciziei de impunere, respectiv 30.06.2005 si din data depunerii contestatiei, 05.07.2005, fapt ce reiese din stampila registraturii Directiei generale a finantelor publice.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. X S.A. contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, prin Decizia de impunere 30.06.2005, precizand urmatoarele:

Verificarea s-a efectuat urmare a cererilor de compensare a impozitului pe profit din TVA de rambursat si anume:

- cererea din data de 23.01.2001 aferenta trimestrului IV pe anul 2000,
- cererea din data de 25.04.2001 aferenta trimestrului I pe anul 2001,

cereri pe care organele de inspectie fiscala aveau obligatia de a le solutiona in termen de 30 de zile si nu dupa o perioada de 4 ani (data inceperii controlului fiind 18.02.2005).

Contestatoarea sustine ca daca verificarea s-ar fi efectuat in termenul stabilit de lege, nu s-ar mai fi generat debite bugetare constand in TVA, precum si majorari si penalitati pentru intarziere aferente TVA calculate de organele de inspectie fiscala pentru operatiunile derulate conform contractelor de asociere in participatiune.

Referitor la durata controlului, contestatoarea precizeaza ca intre data inceperii inspectiei fiscale, 18.02.2005 si data finalizarii acesteia, respectiv data la care a fost prezentat societatii raportul de inspectie fiscala pentru formularea punctului de vedere - 15.06.2005, au trecut 4 luni calendaristice, cu o luna peste termenul maxim legal prevazut de Hotararea Guvernului nr.1050/2004, fapt ce denota ca organele de inspectie fiscala nu s-au incadrat in termenul legal de control prevazut de Codul de procedura fiscala si au tergiversat finalizarea procesului verbal fiind intr-un dubiu perpetuu asupra modalitatii de aplicare a TVA in cadrul operatiunilor derulate in cadrul asocierilor in participatiune incheiate de S.C. X S.A.

In ceea ce priveste termenul de prescriptie, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au incalcat flagrant art.88 din Codul de procedura fiscala procedand la verificarea si stabilirea obligatiilor de plata reprezentand TVA pe o perioada de 7 ani respectiv, de la data de 01.04.1998.

Contestatoarea precizeaza ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod abuziv **impozit suplimentar pentru veniturile din salarii** realizat in anul 2001 de catre directorul general al societatii, precum si majorari si dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii, intrucat in timpul controlului a fost prezentata fisa fiscala regularizata pentru anul 2001, iar impozitul aferent a fost achitat in cursul lunii decembrie 2002, rezultand chiar o diferenta de impozit de restituit catre contribuabil conform Deciziei de impunere anuala 16.05.2005 (anexa 6). De asemenea, raspunsul primit de la Trezoreria ca nu regaseste plata este contrazisa in mod clar de Decizia de impunere anuala aferenta anului 2001 emisa pe numele directorului general in care este mentionat impozit de restituit si nu impozit de plata.

Referitor la **contributia la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap 3%**, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au calculat in mod nelegal o diferenta de plata, precum si majorari si dobanzi aferente lunii mai 2001 fara sa precizeze caror obligatii salariale sunt aferente sumele. S.C. X S.A. a achitat o despagubire pentru rezilierea nelegala a contractului de munca a unui lider de sindicat care a fost stabilita prin hotarare judecatoreasca irevocabila si care a fost acordata ca o compensare aferenta perioadei 1999 - 2000 cand a avut contractul de munca reziliat si nu ca un salariu pentru munca prestata.

Cu privire la **contributia la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap 4%** societatea contesta diferenta stabilita de

organele de inspectie fiscala, precum si dobanzile aferente lunii iunie 2004 intrucat a solicitat la ANOFM prin adresa din data de 30.06.2004 (anexa 7) repartizarea de personal cu deficiente locomotorii, iar prin adresa din data de 06.07.2004 (anexa 8) i s-a comunicat ca nu exista personal pentru locurile de munca solicitate. Acelasi raspuns negativ a fost dat societatii si la celelalte solicitari efectuate trimestrial prin adresele din 02.08.2004 (anexa 9.1), 04.10.2004 (anexa 9.2), 05.01.2005 (anexa 9.3), 05.04.2005 (anexa 9.4) si 07.07.2005 (anexa 9.5). In opinia contestatoarei, obligarea la plata contributiei la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap 4% aferenta trimestrului II din anul 2004 constituie un abuz de interpretare si aplicare a legislatiei fiscale de catre organele de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste **fondul special de sustinere a învățământului de stat**, organele de inspectie fiscala au stabilit debit suplimentar, majorari si dobanzi pentru indemnizatiile primite de membrii Consiliului de Administratie si ai Comisiei de cenzori. Contestatoarea precizeaza ca aceste idemnizatii sunt acordate potrivit unui mandat special conferit de Legea nr.31/1990, republicata, neputand fi asimilate veniturilor din salarii acordate conform Codului Muncii si nu intra in fondul de salarii, nu sunt incluse in contractul individual de munca, nu sunt inregistrate in cartea de munca si nu intra la calculul pensiei sau a altor drepturi salariale, in consecinta includerea si calcularea a 3% din fondul de salarii pentru fondul special de sustinere a învățământului de stat este nelegala.

Referitor la **contributia de asigurari sociale datorata de angajator**, precum si majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente contributiei au fost stabilite de organele de inspectie fiscala pentru indemnizatia unui membru al Consiliului de administratie care indeplineste si functia de director general. Contestatoarea sustine ca aceste indemnizatii nu pot fi asimilate veniturilor salariale fapt dovedit si prin fisele fiscale F1 si F2 care se intocmesc anual si care separa aceste categorii de venituri, ulterior fiind cumulate in vederea impunerii globale. Mai mult, contestatoarea sustine ca daca pentru contributia individuala de asigurari sociale pentru angajati organele de inspectie fiscala nu au stabilit nici o diferenta suplimentara nu puteau stabili diferente doar pentru contributia de asigurari sociale datorata de angajator in conditiile in care legislatia prevede impunerea corelata si a angajatului si a angajatorului.

In ceea ce priveste **contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator**, organele de inspectie fiscala au

procedat la calculul in mod eronat al majorarilor de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere, netinand cont de data efectiva a platii indemnizatiilor membrilor Consiliului de Administratie si ai Comisiei de cenzori care niciodata nu au avut aceeași scadenta a platii ca si salariile angajatilor societatii: indemnizatiile se achitau in ultima zi a lunii pentru luna in curs sau in prima zi lucratoare dupa data de 1 a lunii, la aceeași data devenind scadenta obligatia bugetara de plata a contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator. Aceasta contributie a fost platita integral in data de 10.05.2001 fapt ce rezulta si din ordinul de plata (anexa 11.1) emis de S.C. X S.A. catre CASMB si din extrasul de cont emis de Banca (anexa 11.2).

Cu privire la **contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator**, contestatoarea precizeaza ca organele de inspectie fiscala au calculat eronat diferenta suplimentara, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere, intrucat asa cum a mai precizat anterior, legislatia prevede impunerea corelata si a angajatului si a angajatorului, trebuie sa existe aceeași baza de calcul fapt prevazut si de programul informatic pus la dispozitia contribuabililor de organele abilitate.

S.C. X S.A. contesta **contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale** stabilita de organele de inspectie fiscala in mod nelegal, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente contributiei, din aceleasi considerente ca si la contributia de asigurari sociale si contributia de asigurari pentru somaj datorate de angajator.

Societatea contesta **TVA**, majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA, intrucat considera ca acestea au fost stabilite de catre organele de inspectie fiscala fara nici o justificare legala, formala sau expresa. Mai mult, perioada supusa verificarii a fost extinsa peste perioada de prescriptie de 5 ani prevazuta la cap.2 art.83 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, fiind stabilite obligatii suplimentare de plata si pentru anii 1998 si 1999.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au interpretat intr-o maniera proprie si abuziva prevederile contractului de asociere in participatiune incheiat de S.C. X S.A., denumit generic Asociat 1 si un numar de peste 200 de societati comerciale, denumite in continuare generic Asociat 2, intrucat sumele care au fost platite de catre Asociatul 2 catre Asociatul 1 au avut temei juridic si contabil clauzele asumate prin contractul de asociere in participatiune, iar sumele

decontate intre parti s-au transmis pe baza de decont al fiecarui asociat, care nu se supun TVA.

De asemenea, societatea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod voit au trecut cu vederea prevederile din Cap.IV pct.2 lit.b) si c) din contractul de asociere, precum si prevederile pct.101 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, precum si a celorlalte reglementari ale legislatiei fiscale in vigoare, intrucat cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatiune se contabilizeaza distinct de catre Asociatul 2 cu care contestatoarea a incheiat contractul de asociere in participatiune si nu poate fi trasa la raspundere pentru datele contabilizate in urma contractului de asociere si nici pentru alte obligatii care decurg din calculul si aplicarea TVA la sumele decontate intre parti.

In opinia contestatoarei, justificarea organelor de inspectie fiscala este aberanta si ia apararea intereselor Asociatului 2 si tine cont de un "contract de asociere tip" conform caruia "cheltuielile unui asociat nu pot fi decontate in avans din veniturile asocierii", iar "profitul asocierii nu poate fi luat integral de catre un singur asociat", interferand in mod abuziv cu contractul de asociere in participatiune incheiat de S.C. X S.A. si Asociatul 2 si ignorand prevederile art.255 din Codul comercial care precizeaza: "afara de dispozitiunile articolelor precedente, conventiunile partilor determina forma, intinderea si conditiunile asociatiunii".

S.C. X S.A. contesta **impozitul pe profit** si dobanzile aferente din urmatoarele considerente:

Societatea a stabilit provizioane pentru debitori diversi, fosti parteneri contractuali ai societatii cu care nu mai exista raporturi contractuale in urma hotararilor judecatoresti definitive si irevocabile si pentru care contestatoarea a inregistrat in contabilitate la venituri si concomitent pe cheltuieli, provizioane, urmand ca o data cu incasarea efectiva a acestor sume sa se diminueze provizioanele. In acest caz, organele de inspectie fiscala in loc sa dispuna trecerea acestor sume din contul de venituri in contul de sume in curs de clarificare, au preferat sa calculeze in mod nelegal impozit pe profit la niste sume neincasate si care nu se stie daca vor fi incasate.

In cursul anilor 2002 si 2003 au fost demarate lucrari de reparatii, zugraveli, igienizari ale spatiilor existente in complexul comercial al S.C. X S.A. care au constat in urmatoarele operatiuni: repararea si modernizarea instalatiei de ventilatie veche transformand-o intr-o instalatie de climatizare prin montarea unor aparate moderne; montarea a 4 aparate la patru usi de acces care produc o perdea de aer

cald; repararea si modernizarea sistemelor de avertizare incendiu; modernizarea si repararea instalatiei de incalzire; realizarea si darea in folosinta a unei estacade pentru turnul de racire; toate aceste lucrari au fost evidentiata de contestatoare ca mijloace fixe si pentru care a calculat amortizare si care a determinat majorarea valorii cladirii. Organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil si au calculat impozit pe profit, interpretand si aplicand in mod fragmentat si nelegal clauzele de reparatii si prestari de servicii incheiate cu terti, dar mai ales a prevederilor fiscale intrucat "lucrarile de investitii" trebuiau defalcate de inspectorii fiscali in functie de utilitatea si scopul real al fiecarui produs si serviciu prestat.

De asemenea, contestatoarea precizeaza ca organele de inspectie fiscala au incadrat in mod flagrant in categoria mijloacelor fixe jaluzele verticale din material textil amplasate in sediul administrativ al societatii si o usa de acces birou, bunuri pe care societatea le-a considerat ca fiind obiecte de inventar intrucat valoarea lor este mai mica de 1.500 lei. Urmare a acestei operatiuni consilierii fiscali au stabilit impozit pe profit.

S.C. X S.A. contesta faptul ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal, fara justificare si fara cunostinte tehnice au scos din conturile de cheltuieli cu reparatii si au introdus in contul de majorare a valorii cladirii contravaloarea unor facturi de reparatii cum ar fi: reparatii ascensor, reparatii corpuri de iluminat, reparatii usa din profil de aluminiu, lucrari de vopsitorie etc.

Contestatoarea precizeaza ca scopul principal urmarit de societate a fost de reparare si restaurare a imobilului, dar organele de inspectie fiscala in mod incorect si nelegal au considerat ca aceste cheltuieli nu au fost modernizari si in consecinta au fost scoase din contul de cheltuieli si au fost incluse in sume cu care au majorat profitul impozabil, calculand impozit pe profit suplimentar, penalitati, dobanzi si majorari aferente.

Totodata, S.C. X S.A., in conformitate cu dispozitiile art.184 din Codul de procedura fiscala, **solicita suspendarea executarii Deciziei de impunere din 30.06.2005** considerand ca au fost calculate sume enorme, in afara perioadei de prescriptie extinctiva de 5 ani prevazuta de lege, s-a perceput TVA la cote de profit cedate pe baza de decont de venituri si cheltueili, s-a perceput TVA la cheltuieli decontate intre asociati care nu sunt supuse, conform legii, in baza de aplicare a TVA, respectiv salarii, CAS, somaj, fonduri speciale, amortizare mijloace fixe si cladire, impozite si taxe locale.

De asemenea, contestatoarea sustine ca executarea silita a sumei totale contestate ar conduce la incapacitatea de plata a societatii, a salariilor, impozitelor si taxelor curente, cat si a propriilor investitii in curs. Mai mult, in cursul anului 2004, S.C. X S.A. precizeaza ca a achitat la bugetul consolidat al statului impozite, taxe si contributii, ceea ce dovedeste buna credinta si comportamentul corect de contribuabil constiincios.

Totodata, prin adresa din data de 07.09.2005, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 08.09.2005, in completarea cererii de suspendare a executarii Deciziei de impunere din 30.06.2005, societatea propune infiintarea unei popririi asiguratorii asupra unui depozit bancar la Banca, de care dispune la momentul solicitarii.

II. Prin procesul verbal incheiat in data 15.06.2005 si inregistrat la Directia generala a finantelor publice sub in data de 30.06.2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La baza verificarii a stat solutionarea cererilor de compensare a impozitului pe profit din TVA de rambursat:

-din data de 23.01.2001 pentru trimestrul IV al anului 2000;

-din data de 25.04.2001 pentru trimestrul I al anului 2001;

si s-a avut in vedere si aspectele mentionate in adresa din data de 26.08.2004 emisa de Garda Financiara.

Referitor la **impozitul pe veniturile din salarii**, in perioada verificata 01.01.2000 – 31.12.2004, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de constituit si virat calculata prin impozitarea cumulata a veniturilor din salarii cu indemnizatia cuvenita ca membru in Consiliul de Administratie pentru o persoana fizica angajata a S.C. X S.A. si urmare a diferentei de impozit pe salarii ce trebuia constituita si retinuta in urma regularizarii fiselor fiscale pentru anul 2003 conform art.23, lit.f , art.24 alin.(1) si art.27 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001. Pentru diferenta de constituit si virat au fost calculate dobanzi si dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii.

In ceea ce priveste **contributia la fondul special de sustinere a învățământului de stat**, organele de inspectie fiscala au calculat diferenta de constituit si de virat rezultata din neconstituirea fondului de invatamant de catre societate la veniturile obtinute de

colaboratori pe perioada ianuarie 2000 – august 2001 stabilita conform prevederilor art.2 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.75/1999 si au calculat majorari si penalitati.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de constituit si de virat, aferenta perioadei verificate, 01.01.2000 – 31.12.2002, rezultata din constituirea eronata de catre societate a **contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%** conform art.53 lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 si au fost calculate majorari si dobanzi.

Totodata, din verificarea efectuata privind modul de calcul si virare a **contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%** organele de inspectie fiscala au calculat o diferenta provenita din refacerea calculului eronat efectuat de catre societate prin nerespectarea prevederilor art.42 si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 si a Legii nr.343/2004, dar si din neconstituirea fondului pentru luna iunie 2004, la care s-au adaugat majorari si dobanzi. Incepand cu trimestrul III 2004 societatea a solicitat trimestrial la ANOFM repartizarea de persoane cu handicap (adresa din data de 30.06.2004).

Referitor la **impozitul pe profit**, in perioada supusa verificarii, 01.01.2000 – 31.12.2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli care au la baza facturi si chitante fiscale care, urmare a consultarii bazei de date informatizata a DGFP, s-au stabilit urmatoarele:

- inexistenta furnizorului inscris pe documentul fiscal;
- sunt achizitionate de alte societati decat cele care apar in calitate de furnizori de bunuri;
- seria si numarul de pe unele documente fiscale nu corespund cu cele tiparite de Imprimeria Nationala.

De asemenea, s-a constatat ca in perioada 2003 – 2004, societatea a inregistrat in contul 681.2 “Provizioane aferente veniturilor de incasat” sume stabilite prin Hotarari judecatoresti sau prin Sentintele de la Curtea de Arbitraj de pe langa Camera de Comert, castigate de S.C. X S.A., de recuperare a debitelor societatilor comerciale rau platnice si a dedus eronat aceste provizioane, nerespectand prevederile art.1 lit.a) din Hotararea Guvernului nr.830/2002 (nu a prezentat nici o Hotarare judecatoreasca de deschidere sau declarare a falimentului) si respectiv a art.22 lit.c) din Legea nr.571/2003.

Totodata, in cursul anilor 2002 si 2003 societatea a realizat investitii care au constat in amenajarea spatiilor comerciale, in lucrari de

modernizare a instalatiilor de ventilatie, incalzire si climatizare, reparatii si modernizare lift, lucrari care au fost realizate pe baza de contracte care au condus la sporirea gradului de confort si ambient al cladirii si imbunatatirea parametrilor tehnici in scopul modernizarii. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli trebuie sa majoreze valoarea de intrare a mijloacelor fixe pentru cladire, pentru lift si pentru instalatia de ventilatie, incalzire si climatizare. Initial aceste lucrari au fost inregistrate in contul 231 "Investitii in curs" (anii 2002 si 2003) si repuse pe cheltuieli in contul 611 in septembrie si octombrie 2003, diminuand valoarea acestor investitii puse in functiune in anul 2003.

De asemenea, societatea a incheiat un contract cu S.C. C S.R.L. care a avut ca obiect lucrari de finisaje in incinta complexului, lucrari inregistrate in contul 611 "Cheltuieli de intretinere si reparatii" din care o parte sunt facturate catre societatile comerciale beneficiare ale spatiilor si inregistrate in contul 704 "Venituri din prestari servicii".

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si dobanzi.

In ceea ce priveste **TVA**, s-a constatat ca TVA solicitata la compensare se acumuleaza incepand cu luna aprilie 1998, drept urmare organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea acesteia pe perioada 01.04.1998-31.12.2004.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au diminuat **TVA deductibil** in baza urmatoarelor acte normative: art.19 din Hotararea Guvernului nr.512/1998, pct.10.6 lit.f) din Hotararea Guvernului nr.401/2000, art.24 din Legea nr.345/2002 si art.145 din Legea nr.571/2003 coroborate cu Hotararea Guvernului nr.831/1997. Organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitatea TVA in cazul documentelor justificative pe numele unor persoane fizice, pe documente care reprezentau contravaloarea unor produse cum ar fi tigari si alcool si pentru documente care nu indeplinesc conditiile de documente justificative etc.

Referitor la facturarea fara TVA si incasarea de la Asociatul 2 a contravalorii cheltuielilor de natura salariala, impozit cladire, taxa teren, amortizare, pe toata perioada analizata organele de inspectie fiscala au considerat ca in fapt S.C. X S.A. isi recupereaza cheltuielile inregistrate in contabilitatea proprie si operatiunile intra in sfera de aplicare a TVA, in sensul ca aceste sume nu puteau fi excluse din baza de impozitare atata timp cat societatea este inregistrata ca platitoare de TVA, factureaza si incaseaza contravaloarea cheltuielilor enumerate. Totodata, s-a constatat ca aceleasi cheltuieli mentionate mai sus sunt recuperate de la societatile

cu care sunt incheiate contracte de inchiriere prin facturarea cu TVA, iar justificarea societatii ca aceste cheltuieli au fost facturate fara TVA intrucat sunt aferente asocierilor in participatiune, este o justificare care in opinia organelor de inspectie fiscala nu are suport legal.

Cu privire la facturarea fara TVA a "cotei de profit", organele de inspectie fiscala considera ca S.C. X S.A. nu a respectat prevederile legale in vigoare la acea data intrucat pana in luna aprilie 2001 a inregistrat pe venituri contravaloarea facturata necontabilizand in fapt veniturile si cheltuielile aferente asocierii in participatiune din deconturile primite, suma decontata si platita Asociatului 2 nereprezentand contravaloarea repartizata a profitului din asociere cuvenit societatii contestatoarei.

Incepand cu luna aprilie 2001, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.A. a inregistrat cota de profit primita de la Asociatul 2, fara a transmite deconturile de venituri si cheltuieli, fara a colecta TVA, incalcanad legislatia in vigoare. Totodata, organele de inspectie fiscala au analizat deconturile de venituri si cheltuieli transmise de Asociatul 2 si au considerat ca sumele decontate peste profitul/pierderea rezultata din asociere sunt sume in afara asocierii si in consecinta sunt purtatoare de TVA.

Referitor la **contributia de asigurari sociale datorata de angajator**, in urma verificarii documentelor pe perioada 01.01.2000 – 31.03.2001 s-a constatat ca o parte din plati au fost efectuate cu intarziere in cursul anului 2000, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere. In perioada verificata 01.04.2001 – 31.12.2004 s-a constatat ca S.C. X S.A. a calculat incorect contributia de asigurari sociale datorata de angajator intrucat in luna mai 2001 nu a inclus in baza de calcul drepturile salariale acordate retroactiv, in baza unei hotarari judecatoresti ramase definitive, pentru destituirea din functie a unui salariat in perioada 1999 – 2000. Totodata, pe intreaga perioada verificata, societatea nu a constituit contributia de asigurari sociale datorata de angajator pentru suma aferenta indemnizatiei unui membru CA care are incheiat si Contract individual de munca, suma care face parte din fondul de salarii. Fata de sumele inregistrate in contabilitate de societate au rezultat diferente de constituit si s-au calculat majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator.

In ceea ce priveste **contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale**, urmare a verificarii pe perioada 01.01.2003 – 31.12.2004 organele de inspectie fiscala au

constatat ca societatea nu a calculat contributia aferenta indemnizatiei unui membru CA care este si salariat cu Contract individual de munca, suma care face parte din fondul de salarii, fapt pentru care au stabilit o diferenta de constituit si virat, precum si dobanzi si penalitati.

Referitor la **contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator** verificata pe perioada 01.01.2000 – 31.12.2004 s-a constatat ca S.C. X S.A. a calculat incorect contributia neincluzand in fondul de salarii si indemnizatia unui membru al CA care este si salariat cu Contract individual de munca. In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de inregistrat si virat de catre societate, majorari, dobanzi si penalitati.

In ceea ce priveste verificarea pe perioada 01.01.2000 – 31.12.2004 a **contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator**, organele de inspectie fiscala au constatat ca platile contributiei au fost efectuate cu intarziere, fapt pentru care au calculat majorari de intarziere, dobanzi si penalitati.

Referitor la **contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati** verificata pe perioada 01.01.2000 – 31.12.2004 de catre organele de inspectie fiscala, acestea au constatat ca au fost efectuate cu intarziere platile contributiei si au calculat majorari de intarziere, dobanzi, penalitati de intarziere si penalitati pentru stopaj.

Cu adresele din data de 12.07.2005 au fost transmise Parchetului National Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor conexe si infractiunilor de coruptie si Parchetului de pe langa Judecatoria, Procesul verbal incheiat la data de 30.06.2005 impreuna cu Decizia de impunere incheiate la S.C. X S.A.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retine:

1.Referitor la impozit pe veniturile din salarii, dobanzi si penalitati aferente impozitului pe veniturile din salarii, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care prezinta

probe noi in sustinerea contestatiei care nu au fost analizate si verificate la data efectuării inspectiei fiscale.

In fapt, urmare a verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2001 o diferenta de impozit pe venitul din salarii prin impozitarea cumulata a veniturilor din salarii cu indemnizatia acordata directorului in calitate de membru in Consiliul de administratie si de salariat al societatii.

In sustinerea contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere din data de 30.06.2005, societatea a depus probe noi care nu au fost prezentate in timpul verificarilor efectuate de catre organele de inspectie fiscala si anume:

-adresa din data de 21.11.2005 emisa de Trezoreria statului prin care se comunica ca suma a fost achitata cu chitanta din data de 16.12.2002;

-adresa din data de 22.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice in care se precizeaza ca diferenta stabilita prin Decizia de impunere anuala pentru anul 2001 emisa in data de 16.05.2005 a fost compensata cu diferenta de impozit de restituit aferenta anului 2001 si ca nu exista debite restante la impozitul pe venitul global pe numele directorului societatii.

In drept, art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizeaza:

“Soluționarea contestației:

[...]

(4)Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Din documentele prezentate in sustinerea contestatiei, se retine ca societatea pentru anul 2001 a calculat si retinut la sursa impozitul aferent veniturilor din salarii si din indemnizatii acordate unei persoane fizice care are calitatea de salariat al societatii si de membru in Consiliul de administratie, fara a cumula cele doua venituri de natura salariala realizate.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au cumulat veniturile din salarii obtinute de directorul societatii cu indemnizatiile primite ca membru in Consiliul de administratie si au stabilit diferenta de

impozit de constituit si virat pentru care au calculat dobanzi si penalitati aferente impozitului pe veniturile din salarii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca veniturile nete si impozitele retinute si calculate de societate aferente anului 2001 pentru directorul societatii se regasesc in fisele fiscale FF1 si FF2, aflate in copie la dosarul cauzei. Intrucat societatea nu a efectuat regularizarea impozitului pe venitul anual impozabil obtinut din salarii in anul 2001 de directorului societatii si a emis cele doua tipuri de fise fiscale, a fost emisa Decizia de impunere anuala pe anul 2001 de catre Administratia finantelor publice in care se regasesc insumate veniturile si impozitele reprezentand plati anticipate din cele doua fise fiscale.

Din Decizia de impunere anuala pe anul 2001 emisa in data de 16.05.2005 pe numele directorului societatii, aflata in copie la dosarul cauzei, rezulta ca pentru "Decizia anterioara" rezultand o diferenta de impozit de plata, iar pe "Decizia curenta" rezulta o alta diferenta de impozit de plata.

Prin adresa din data de 02.11.2005 au fost transmise organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice fisele fiscale FF1 si FF2, precum si Decizia de impunere anuala pe anul 2001 emisa pe numele directorului societatii pentru a se verifica daca a fost platit integral impozitul pe venitul din salarii evidentiat si retinut in cele doua fise, precum si diferenta de impozit rezultata in urma regularizarii si mentionata in decizie.

Prin adresa de raspuns din data de 11.11.2005 a Directiei generale a finantelor publice inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 18.11.2005 s-a comunicat ca din Decizia de impunere anuala pe anul 2001 emisa de Administratia finantelor publice rezulta o diferenta de virat pe decizia anterioara si o alta diferenta pe decizia curenta, iar prin recalculare, conform art.64 alin. 4 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001, persoana fizica mai are de plata suma.

Prin adresa din data de 17.11.2005, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat societatii documentele cu care au fost efectuate platile diferentelor de impozit pe venit rezultate din Decizia de impunere anuala pe anul 2001 si care nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala in timpul verificarilor.

Ca raspuns la adresa mentionata anterior, societatea a transmis in sustinerea contestatiei doua adrese inregistrate la Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 22.11.2005: adresa din data de 21.11.2005 emisa de Trezoreria statului prin care se confirma ca

diferenta de impozit de plata a fost achitata cu chitanta din data de 16.12.2002 si adresa din 22.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice in care se precizeaza ca diferenta stabilita prin Decizia de impunere anuala pentru anul 2001 emisa in data de 16.05.2005 a fost compensata cu diferenta de impozit de restituit aferenta anului 2001 si ca nu exista debite restante la impozitul pe venitul global pe numele directorului societatii.

Avand in vedere prevederile art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a fost transmisa Directiei generale a finantelor publice adresa din data de 22.11.2005 prin care s-a solicitat organelor de inspectie fiscala punctul de vedere cu privire la noile probe prezentate de catre societate in sustinerea contestatiei, respectiv adresa din data de 21.11.2005 emisa de Trezoreria statului si adresa din data de 22.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice.

Prin adresa de raspuns din data de 06.12.2005, Directia generala a finantelor publice nu a prezentat un punct de vedere privind noile probe depuse de societate in sustinerea contestatiei asa cum s-a solicitat prin adresa din data de 22.11.2005, invocand ca motive urmatoarele:

“-modul de declarare a veniturilor realizate de directorul societatii nu a facut obiectul controlului;

-documentele prezentate nu sunt opozabile societatii la care persoana fizica este angajata“.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, se retine ca impozitul pe venitul anual global a fost platit de persoana fizica iar angajatorului nu ii poate fi stabilita o obligatie suplimentara pentru platile anticipate intrucat ar insemna o dublare a obligatiei de plata prin existenta a doua titluri de creanta pentru acelasi tip de impozit si pentru aceeasi perioada. Totodata, se retine ca definitivarea impunerii s-a realizat de Administratia finantelor publice.

In consecinta, faptul ca societatea a depus in sustinerea contestatiei o serie de documente care nu au fost analizate de catre organele de inspectie fiscala in timpul verificarilor, iar prin actele normative in vigoare se mentioneaza ca in cazul prezentarii de noi probe organele de inspectie fiscala isi exprima punctul de vedere in legatura cu acestea, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere din data de 30.06.2005 privind impozitul pe veniturile din salarii, dobanzi si penalitati aferente impozitului pe veniturile din salarii, in conformitate cu art.186 din

Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizeaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Astfel, prin noul act de inspectie fiscala se vor analiza documentele anexate de societate in sustinerea contestatiei, respectiv adresa din data de 21.11.2005 emisa de Trezoreria statului si adresa din data de 22.11.2005 emisa de Administratia Finantelor Publice, pentru a se stabili daca prin plata diferentei de impozit pe venit rezultata in urma regularizarii impozitului pe venitul global efectuata de organele fiscale prin Decizia de impunere anuala pentru anul 2001 emisa in data de 16.05.2005 a fost acoperit in totalitate debitul stabilit in sarcina societatii de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere din 30.06.2005. De asemenea, in cazul in care prin suma platita ca diferenta de impozit pe venitul global se acopera in totalitate debitul stabilit in sarcina societatii, acesta nu se mai justifica, urmand a fi calculate accesorii pana la data la care a fost efectuata plata diferentei de impozit sau compensarea acestuia cu alte obligatii de restituit.

2.Referitor la contributia la fondul de solidaritate pentru persoane cu handicap 3%, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza contributia pentru sumele achitate unei persoane pentru perioada in care a avut reziliat contractul de munca in baza unei hotarari judecatoresti definitive, in conditiile in care aceasta suma a fost inclusa de contestatoare in fondul de salarii.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de constituit si de virat la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap 3% pentru sumele achitate de societate, in baza unei hotarari judecatoresti definitive, unei persoane careia i s-a desfacut contractul de munca pentru perioada 1999 - 2000. Aceste sume au fost incluse de contestatoare in fondul de salarii al lunii mai 2001, dar fara a calcula si contributia de 3% la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap intrucat a considerat ca acestea reprezinta despagubiri si nu salarii pentru munca prestata.

In drept, art.53 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, care a fost modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.40/2000, se precizeaza:

“(1) La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se constituie Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, care înlocuiește Fondul de risc și accident, din următoarele surse:

***a) o cotă de 3% aplicată asupra fondului de salarii realizat lunar, inclusiv asupra câștigurilor realizate lunar de colaboratori persoane fizice, de către agenții economici, organizațiile cooperatiste, organizațiile economice străine cu sediul în România, reprezentanțele autorizate în România, potrivit legii, ale persoanelor juridice străine care angajează personal român și persoanele fizice care utilizează muncă salariată, precum și de alte persoane juridice care realizează activități economice în România, cu excepția unităților protejate, prevăzute la [art. 37](#);*”**

Avand in vedere prevederile legale enuntate precum si documentele aflate la dosarul cauzei, in speta Sentinta civila din 1999, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza contributia de 3% la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Astfel, prin Sentinta civila din 1999 emisa de Judecatorie, aflata in copie la dosarul cauzei, se anuleaza decizia de desfacere a contractului de munca incheiat in data de 17.03.1999 emisa de S.C. X S.A. ca nelegala, se dispune reintegrarea persoanei contestatoare in functia detinuta anterior emiterii deciziei societatii si obliga societatea **la plata drepturilor salariale** convenite de la data emiterii deciziei pana la reincadrarea persoanei in functie.

In concluzie, sumele platite de contestatoare catre persoana careia i s-a desfacut contractul de munca reprezinta drepturi salariale care au fost incluse de societate in fondul de salarii din luna mai 2001 si pentru care avea obligatia sa calculeze contributia de 3% la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap conform prevederilor legale enuntate.

In ceea ce priveste afirmatia S.C. X S.A. ca sumele platite persoanei careia i s-a reziliat contractul de munca reprezinta despagubiri si nu salarii pentru munca prestata, aceasta nu poate fi retinuta in

solutionarea favorabila a contestatiei intrucat este contrazisa prin sentinta civila enuntata mai sus in care societatea a fost obligata la plata drepturilor salariale si nu la plata unor despagubiri.

Avand in vedere prevederile legale, documentele aflate la dosar si considerentele retinute mai sus, contestatia pentru acest capat de cerere **va fi respinsa ca neintemeiata.**

3.In ceea ce priveste dobanzi si majorari aferente contributiei la fondul de solidaritate pentru persoane cu handicap 3%, stabilite prin Decizia de impunere din 30.06.2005 emisa in baza Procesului verbal, se retine ca stabilirea de dobanzi si majorari aferente contributiei la fondul de solidaritate pentru persoane cu handicap 3%, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura contributiei la fondul de solidaritate pentru persoane cu handicap 3%, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al dobanzilor si majorarilor, **S.C. X S.A.** datoreaza si cu titlu de dobanzi si majorari aferente contributiei la fondul de solidaritate pentru persoane cu handicap 3% reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", art. 53 alin.3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.40/2000, art.116 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza **sa fie respinsa ca neintemeiata.**

4.Referitor la contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap pentru perioada 2000 – 2004, in conditiile in care pentru perioada 2000-2003 nu aduce argumente in sustinerea contestatiei, iar pentru trimestrul II din anul 2004 prezinta in sustinerea contestatiei adresa din data 25.06.2004, inregistrata la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca in data de 30.06.2004, privind solicitarea de persoane cu handicap.

Diferenta de suma reprezentand contributia la fondul special de solidaritate pentru persoane cu handicap a fost stabilita de organele de inspectie fiscala astfel: pentru anul 2000,2002 si 2003 diferenta de constituit si virat, iar pentru anul 2001 si trimestrul I din anul 2004 societatea a constituit si virat in plus contributia la fondul special de solidaritate pentru persoane cu handicap, rezultand in final contributie de plata pentru intreaga perioada verificata, stabilita prin Decizia de impunere din 30.06.2005 si contestata de societate.

4.1.In fapt, in perioada 2000 - 2003, societatea a calculat eronat contributia la fondul special de solidaritate pentru persoane cu handicap, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de constituit si virat.

Desi societatea contesta in totalitate contributia la fondul de special de solidaritate pentru persoane cu handicap, totusi in sustinerea contestatiei nu prezinta argumente pentru suma stabilita de constituit si de virat de catre organele de inspectie fiscala pentru perioada 2000 - 2003.

In drept, la art.176 alin.(1) lit.c si lit.d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...].”

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala in ceea ce priveste contributia la fondul special de solidaritate pentru persoane cu handicap stabilita pentru perioada 2000 - 2003, se va respinge contestatia formulata de S.C. X S.A. **ca neargumentata.**

4.2.In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru luna iunie 2004 societatea nu a incadrat cu contract de munca persoane cu handicap si nici nu a facut dovada ca a solicitat la Agentia Municipala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap pentru trimestrul II 2004, motiv pentru care au stabilit contributia la fondul special de solidaritate pentru persoane cu handicap.

In drept, la art.43 din Legea nr.519/2002 pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999, se precizeaza:

“(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca societatea inregistrand un numar mai mare de 100 de angajati avea obligatia sa incadreze persoane cu handicap. Intrucat nu a angajat persoane cu handicap, putea fi exonerata de plata contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap in conditiile in care ar fi facut dovada ca a **solicitat trimestrial** la Agentia Municipala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, rezulta ca societatea nu a angajat persoane cu handicap in conditiile prevazute de lege si nici **nu a facut dovada solicitarii trimestriale** la Agentia Municipala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

In ceea ce priveste argumentul societatii referitor la faptul ca a solicitat prin adresa din data de 25.06.2004 la Agentia Municipala pentru Ocuparea Fortei de Munca personal si nu a primit spre repartizare nici o persoana cu handicap fapt rezultat din adresa de raspuns din data de 06.07.2004, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat adresa la care face referire contestatoarea are data de 25.06.2004, la sfarsitul lunii iunie cand societatea nu mai avea posibilitatea sa angajeze personal cu handicap pentru luna iunie, ci eventual pentru luna urmatoare.

De altfel, organele de inspectie fiscala au tinut cont, incepand cu trimestrul III din anul 2004, de solicitarea contestatoarei din adresa din data de 25.06.2004 invocata in sustinerea contestatiei si inregistrata la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca in data de 30.06.2004.

Avand in vedere cele precizate mai sus, contestatia societatii referitoare la acest capat de cerere **va fi respinsa ca neintemeiata.**

In consecinta, pentru contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap 4%, stabilita prin Decizia de impunere intocmita in 30.06.2005 pentru perioada 2000 – iunie 2004 si analizata la pct.4.1 si pct.4.2 din prezenta decizie, contestatia va fi respinsa ca **neargumentata si neintemeiata**.

5.Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente contributiei la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4% stabilite prin Decizia de impunere din 30.06.2005 emisa in baza Procesului verbal incheiat la data de 30.06.2005, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati aferente contributiei la fondul de solidaritate pentru persoane cu handicap 4%, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura contributiei la fondul de solidaritate pentru persoane cu handicap 4%, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor, **S.C. X S.A.** datoreaza si suma cu titlu de dobanzi si penalitati aferente contributiei la fondul de solidaritate pentru persoane cu handicap 4% reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, art. 53 alin.3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, art.116 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza **sa fie respinsa ca neintemeiata**.

6. Referitor la contributia la fondul special de sustinere a invatamantului, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa calculeze si sa vireze contributia la fondul special de sustinere a invatamantului in conditiile in care nu a inclus in fondul de salarii si indemnizatiile platite membrilor Consiliului de administratie si Comisiei de cenzori.

In fapt, urmare a verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit contributia la fondul special de sustinere a invatamantului pentru sumele primite de membrii Consiliului de administratie si Comisiei de cenzori in perioada ianuarie 2000 - august

2001, indemnizatii pe care societatea contestatoare a considerat ca atat timp cat nu sunt incluse in contractul individual de munca, nu sunt inregistrate in cartea de munca si nu se iau in considerare la calculul pensiei, nu se includ in fondul de salarii si pe cale de consecinta nu se calculeaza contributia la fondul special de sustinere a invatamantului.

In drept, la art.2 din Ordonanta nr.75/1999 privind constituirea Fondului special de sustinere a învățământului de stat este prevazut:

“Fondul special prevăzut la art. 1 se constituie din următoarele surse:

a) o cotă de 2% aplicată asupra fondului de salarii brut realizat lunar de regiile autonome, societățile comerciale, companiile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, organizațiile economice străine cu sediul în România, de reprezentanțele din România ale societăților străine care angajează personal român, precum și de alte persoane juridice care realizează activități economice în România;”

Totodata, la art.23 lit.f) din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, se precizeaza:

“Sunt asimilate salariilor în vederea impunerii:

[...]

f) sumele primite de reprezentanții în adunarea generală a acționarilor, în consiliul de administrație și în comisia de cenzori;”

Mai mult, in normele date in aplicarea Ordonantei Guvernului nr.73/1999, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1066/1999, se expliciteaza art.23 din ordonanta, astfel:

“3. Veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natură salarială primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă, și care sunt realizate din: [...]

g) sumele primite de reprezentanții în adunarea generală a acționarilor numiți și sumele primite de membrii consiliului de administrație și ai comisiei de cenzori, stabilite potrivit prevederilor legale;”

In temeiul dispozitiilor legale enuntate mai sus, se retine ca sumele platite reprezentantilor din Consiliul de administratie sau din Comisia de cenzori ai unei societati sunt venituri asimilate salariilor si se impoziteaza la fel ca si salariile, fapt pentru care argumentul

contestatoarei ca nu sunt asimilate veniturilor din salarii, invocand in acest sens Codul muncii si Legea nr.31/1990, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei.

Astfel, pentru aceste sume societatea avea obligatia sa constituie contributia la fondul special de sustinere a invatamantului aplicand o cota de 2% asupra fondului de salarii brut realizat lunar, fond in care trebuia sa includa si sumele acordate membrilor din Consiliul de administratie si din Comisia de cenzori, ca venituri asimilate salariilor.

In consecinta, organele de inspecie fiscala in mod legal au stabilit contributie la fondul special de sustinere a invatamantului, motiv pentru care contestatia **va fi respinsa ca neintemeiata** pentru acest capat de cerere.

7.Referitor la dobanzile si majorarile de intarziere aferente contributiei la fondul special de sustinere a invatamantului stabilite prin Decizia de impunere incheiata la data de 30.06.2005 emisa in baza Procesului verbal intocmit in 30.06.2005, se retine ca stabilirea de dobanzi si majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a invatamantului, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura contributiei la fondul special de sustinere a invatamantului, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor, **S.C. X S.A.** datoreaza si suma cu titlu de dobanzi si majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a invatamantului reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", art. 7 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.75/1999 privind constituirea Fondului special de sustinere a învățământului de stat, art.13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, privind executarea creanțelor bugetare, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza **sa fie respinsa ca neintemeiata**.

8.Referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa calculeze si sa vireze contributia de asigurari sociale datorata de angajator pentru

indemnizatiile platite unui membru al Consiliului de administratie care este si salariat al societatii cu contract individual de munca.

In fapt, pe perioada verificata S.C. X S.A. nu a constituit contributia la fondul de asigurari sociale aferenta indemnizatiei acordata unui membru din Consiliul de administratie care este si salariat cu contract individual de munca al societatii, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit contributie la fondul de asigurari sociale datorata de angajator.

In drept, art.5 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) În sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

I.persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă și funcționarii publici;

La art.18 alin.(1) pct.b din acelasi act normativ se mentioneaza

"(1) În sistemul public sunt contribuabili, după caz:

a) asigurații care datorează contribuții individuale de asigurări sociale;

b) angajatorii;

De asemenea, la art.24 se precizeaza:

"(1) Baza lunară de calcul, la care angajatorul datorează contribuția de asigurări sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II, precum și veniturile brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. VI.

La pct.19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.19/2000, aprobate prin Ordinul ministrului muncii, solidaritatii sociale si familiei nr.340/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

"19. Prin sintagma salariile individuale brute realizate lunar, inclusiv sporurile și adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de muncă se înțelege:

a) salariile de bază brute corespunzătoare timpului efectiv lucrat în program normal și suplimentar (inclusiv indexări, compensații - numai cele incluse în salariul de bază conform legii -,

indemnizații de conducere, salarii de merit și alte drepturi care, potrivit actelor normative, fac parte din salariul de bază);

b) sporurile, indemnizațiile și sumele acordate sub formă de procent din salariul de bază brut sau sume fixe, indiferent dacă au caracter permanent sau nu;”

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca toate persoanele care desfasoara activitati pe baza unui contract individual de munca sunt asigurate in mod obligatoriu in sistemul public de asigurari sociale. De asemenea, se retine faptul ca angajatorii in calitatea lor de contribuabili datoreaza contributia la fondul de asigurari sociale de stat pe care o calculeaza la fondul total de salarii brute realizate de asigurati. Totodata, se precizeaza faptul ca din salariile individuale brute realizate lunar fac parte si indemnizatiile acordate salariatilor indiferent daca acestea au caracter permanent sau nu.

In consecinta, indemnizatiile primite de un membru al Consiliului de administratie care are si calitatea de salariat al societatii se includ in fondul total de salarii brute lunare realizat la care societatea avea obligatia de a calcula contributia la fondul de asigurari sociale datorata de angajator.

In ceea ce priveste argumentul societatii ca indemnizatiile pentru membrii Consiliului de administratie sunt acordate potrivit unui mandat conferit de Legea nr.31/1990, republicata, acesta nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat organele de inspectie fiscala au calculat contributie la fondul de asigurari sociale datorata de angajator si nu contributie la fondul de asigurari sociale datorata de angajati.

Avand in vedere considerentele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala in mod legal au calculat contributie la fondul de asigurari sociale datorata de angajator, fapt pentru care contestatia pentru acest capat de cerere **va fi respinsa ca neintemeiata.**

9.Referitor la majorarile aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, dobanzile aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, penalitatile aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator stabilite prin Decizia de impunere incheiata in data de 30.06.2005 emisa in baza Procesului verbal din 30.06.2005, se retine ca stabilirea de dobanzi si

penalitati aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor, **S.C. X S.A.** datoreaza si suma cu titlu de majorari, dobanzi si penalitati aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", art.31 alin.1) din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, art.13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, privind executarea creanțelor bugetare, art.13 din Ordonanta Guvernului nr.26/2001 pentru modificarea [Ordonanței Guvernului nr. 11/1996](#) privind executarea creanțelor bugetare, art.116 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza **sa fie respinsa ca neintemeiata.**

10.In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere, penalitati pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajati, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond in conditiile in care prin contestatie S.C. X S.A. nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.

In fapt, urmare a verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.A. nu a respectat termenele de plata a contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, a contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si a contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate, fapt pentru care au stabilit majorari, dobanzi, penalitati de intarziere si penalitati pentru stopaj la sursa.

Societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei in ceea ce priveste majorarile, dobanzile, penalitatile de

intarziere si penalitatile pentru stopaj la sursa aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, a contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si a contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate.

In drept, la art.176 alin.(1) lit.c si lit.d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...].”

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia formulata de S.C. X S.A. **ca neargumentata** pentru majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere, penalitati pentru stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate.

11.Referitor la contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa calculeze si sa vireze contributia pentru accidente de munca datorata de angajator pentru indemnizatiile platite unui membru al Consiliului de administratie care este si salariat al societatii cu contract individual de munca.

In fapt, pe perioada verificata, respectiv 01.01.2003 – 31.12.2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.A. nu a calculat contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale aferenta indemnizatiei platite unui membru din Consiliul de administratie care este si salariat cu contract individual de munca al societatii, fapt pentru care au stabilit contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale.

In drept, art.5 din Legea nr.346/2000 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

" Sunt asigurate obligatoriu prin efectul prezentei legi:

a) persoanele care desfășoară activități pe baza unui contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia, inclusiv funcționarii publici;"

La art.96 alin.(1) pct. b din același act normativ, se menționează

"(1) Datorează contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale următorii:

a) angajatorii, pentru asigurații prevăzuți la art. 5 și 7;"

De asemenea, la art.101 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.107/2003 pentru modificarea și completarea Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, se prevede:

"(1) Baza lunară de calcul la care persoanele prevăzute la art. 5 și 7 datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale o reprezintă fondul total de salarii brute lunare realizate."

Luând în considerare actele normative menționate mai sus, se reține că persoanele care desfășoară activități pe baza unui contract individual de muncă sunt persoane asigurate pentru accidente de muncă și boli profesionale. De asemenea, se reține faptul că angajatorii, pentru asigurații prevăzuți la art.5, în speță și persoanele care desfășoară activități în baza unui contract individual de muncă, datorează contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale calculată la fondul total de salarii brute realizate lunar.

În consecință, pentru sumele acordate de către societate unui membru al Consiliului de administrație care este în același timp și angajat cu contract individual de muncă, societatea are obligația de a calcula contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale la fondul total de salarii brute realizate lunar.

Potrivit considerentelor mai sus prezentate, organele de inspecție fiscală în mod legal au calculat contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, fapt pentru care contestația pentru acest capăt de cerere **va fi respinsă ca neîntemeiată.**

12.Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator stabilite prin Decizia de impunere incheiata in data de 30.06.2005 emisa in baza Procesului verbal din 30.06.2005, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al dobanzilor si penalitatilor, **S.C. X S.A.** datoreaza si suma cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", art.108 alin.1) din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, art.116 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza **sa fie respinsa ca neintemeiata.**

13. Referitor la contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa calculeze si sa vireze contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator pentru indemnizatiile platite unui membru al Consiliului de administratie care este si salariat al societatii cu contract individual de munca.

In fapt, in urma verificarii efectuate pe perioada respectiv 01.01.2000 – 31.12.2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.A. nu a constituit contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator aferenta indemnizatiei platite unui membru din Consiliul de administratie care are incheiat la societate si contract individual de munca, fapt pentru care au stabilit contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator.

In drept, pentru perioada 01.01.2000-05.02.2002 sunt aplicabile prevederile Legii nr.1/1991, privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicata, cu modificările și completările ulterioare și care la art.22 precizează următoarele:

“Fondul necesar pentru plata ajutorului de șomaj, a ajutorului de integrare profesională și a alocației de sprijin se constituie din următoarele surse:

a) o cotă de 5% aplicată asupra fondului de salarii realizat lunar, în valoare brută, de persoanele fizice și juridice române și străine cu sediul în România, care angajează personal român, precum și din veniturile declarate în contractele de asigurări sociale de către persoanele fizice autorizate să presteze o activitate individuală și asociațiile familiale care își desfășoară activitatea în temeiul Decretului-lege nr. 54/1990;”

Pe perioada 06.02.2002-31.12.2004 sunt aplicabile prevederile Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial nr.103 din 6 februarie 2002, care la art.19 precizează:

“În sistemul asigurărilor pentru șomaj sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

a) persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă sau persoanele care desfășoară activități exclusiv pe bază de convenție civilă de prestări de servicii și care realizează un venit brut pe an calendaristic echivalent cu 9 salarii de bază minime brute pe țară;”

De asemenea, la art.24 din același act normativ este prevăzut faptul că:

“(1) Veniturile bugetului asigurărilor pentru șomaj se constituie din:

a) contribuțiile angajatorilor și ale persoanelor juridice la care își desfășoară activitatea asigurații prevăzuți la art. 19 lit. b) - e), asimilate angajatorului, potrivit prezentei legi;”

iar la art.26 se precizează:

“(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, în cotă de 5%, aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la art. 19.”

Acest articol a fost ulterior modificat prin Legea nr.519/2003, Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004, în sensul că:

“(1)În anul 2004 cota de contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj datorată de angajatori, prevăzută la art. 26 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, este de 3% .”

In Hotararea Guvernului nr.174 din 20 februarie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, la art.13 se expliciteaza notiunea de fond de salarii brute lunare prevazute la articolul anterior, astfel:

“Fondul total de salarii brute lunare prevăzut la art. 26 alin. (1) din lege, realizate de asigurații menționați la art. 19 din lege, include:

a) salariile de bază;

b)indemnizațiile, ca unică formă de remunerare a activității;[..]

c) salariile de bază aferente personalului român trimis în misiune permanentă în străinătate, corespunzătoare funcțiilor în care persoanele respective sunt încadrate în țară;

d) sporurile, adaosurile și indemnizațiile;[...]”

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta faptul ca persoanele care desfasoara activitati in baza unui contract individual de munca sunt asigurate obligatoriu in sistemul asigurarilor pentru somaj. De asemenea, rezulta faptul ca angajatorii au obligatia de a plati lunar o contributie de asigurari pentru somaj aplicata la fondul total de salarii brute lunare realizate care pentru perioada verificata intre 01.01.2000-31.12.2003 a fost in cota de 5%, iar incepand cu 01.01.2004 aceasta a fost modificata la 3%. Totodata, se retine ca in fondul total de salarii brute lunare se includ si indemnizatiile primite de persoanele care obtin si alte venituri decat cele aferente contractului individual de munca.

In concluzie, pentru indemnizatiile care se includ in fondul total de salarii brute lunare acordate membrului Consiliului de administratie care este angajat cu contract individual de munca, societatea avea obligatia sa calculeze contributia de asigurari pentru somaj calculata la fondul total de salarii brute lunare.

Potrivit considerentelor mai sus prezentate, organele de inspectie fiscala in mod legal au calculat contributia la fondul de asigurari pentru somaj datorata de angajator, fapt pentru care contestatia pentru acest capat de cerere **va fi respinsa ca neintemeiata.**

14. Referitor la dobanzile, penalitatile si majorarile aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator stabilite prin Decizia de impunere incheiata in data de 30.06.2005 emisa in baza Procesului verbal din 30.06.2005, se retine ca stabilirea de dobanzi, majorari si penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al dobanzilor, majorarilor penalitatilor, **S.C. X S.A.** datoreaza si suma cu titlu de majorari, dobanzi si penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", art.23 alin.3) din Legea nr.1/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.31 alin.1) din Legea nr.76/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, art. 13 din Ordonanata Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13 din Ordonanta Guvernului nr.26/2001 pentru modificarea **Ordonanței Guvernului nr. 11/1996** privind executarea creanțelor bugetare art.116 si art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza **sa fie respinsa ca neintemeiata.**

15.Referitor la majorarile de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza majorarile de intarziere in conditiile in care plata obligatiilor catre bugetul asigurarilor sociale de sanatate aferente lunii aprilie 2001 a fost efectuata cu ordin de plata in data de 10.05.2001.

In fapt, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator pentru plata cu intarziere a contributiei aferente lunii aprilie 2001. Societatea anexeaza la dosarul cauzei ordinul de plata din data de 10.05.2001 cu care au fost platite obligatiile la bugetul asigurarilor sociale de sanatate aferente lunii aprilie 2001.

In drept, pentru luna aprilie din anul 2001 sunt aplicabile prevederile art.56 din Legea nr.145/1997 Legea asigurărilor sociale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare:

“(1)Angajatorii și asigurații care au obligația plății contribuției pentru asigurările sociale de sănătate, potrivit prevederilor prezentei legi, și care nu o respectă datorează majorări pentru perioada de întârziere, egale cu majorările aferente pentru întârzierea achitării impozitelor.”

Prin Ordinul nr.74/2000 pentru aprobarea Normelor privind modul de încasare a contribuțiilor la asigurările sociale de sănătate emis de Casa Nationala de Asigurari de Sanatate la pct.7 este prevazut:

“7.Contribuțiile pentru Fondul de asigurări sociale de sănătate se varsă de către persoanele fizice sau juridice prevăzute la lit. A și B în conturile 30.15 și 64.88, astfel:

a) contribuțiile prevăzute la pct. 1 lit. a) se calculează și se rețin de către angajatori din veniturile salariale și se virează la termenul stabilit pentru plata celorlalte obligații prevăzute de lege datorate asupra drepturilor salariale:”

Aceste prevederi se coroboreaza cu prevederile art.25 din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, care precizeaza:

“Plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au obligația de a calcula și de a reține impozitul aferent veniturilor fiecărei luni, la data efectuării plății acestor venituri, precum și de a-l vira la bugetul de stat la termenul stabilit pentru ultima plată a drepturilor salariale efectuată pentru fiecare lună, dar nu mai târziu de data de 15 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se cuvin aceste drepturi”

Potrivit prevederilor legale mentionate mai sus, se retine faptul ca societatea avea obligatia platii contributiei de asigurari sociale de sanatate la termenul stabilit pentru plata salariilor care nu poate sa depaseasca data de 15 a lunii urmatoare celei pentru care s-a calculat contributia.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, respectiv anexele 66 si 67, precum si ordinul de plata din data de 10.05.2001 prezentat de societate, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au calculat majorari aferente contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator pentru luna aprilie 2001 intrucat plata acesteia a fost efectuata inainte de data de 15 a lunii

urmatoare, fapt ce rezulta din ordinul de plata emis de S.C. X S.A. catre Casa de asigurari de sanatate si pe care este mentionat "7%+7% sanatate societate, colaborare si CM" si stampilat de Trezorerie cu data de 10.05.2001.

De asemenea, din anexele nr.66 si 67 in care este prezentata Situatiia privind contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator si angajati intocmita de organul de inspectie fiscala se regaseste suma platita cu ordinul de plata la data de 10.05.2001 defalcata in mai multe sume din care una are mentionata in mod eronat data de 18.05.2001 si nu data ordinului de plata de 10.05.2001, fapt ce a determinat calculul majorarilor.

Mai mult, in vederea solutionarii contestatiei s-a solicitat prin adresa din data de 02.11.2005 punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala privind modul de stabilire a sumei reprezentand majorari aferente contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator, iar prin adresa de raspuns din 11.11.2005 s-au comunicat urmatoarele: "Organul de control, prin fractionarea ordinelor de plata pe destinatii: angajator si angajat, a vizualizat O.P. din 10.05.2001 atat in original, cat si in copie. Ca urmare a unei erori materiale, data de 10.05.2001 a fost trecuta eronat la contributia datorata de angajator drept 18.05.2001, rezultand dobanzi."

In consecinta, avand in vedere faptul ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au mentionat data de 18.05.2001 ca data a platii contributiei de asigurari de sanatate datorata de angajator in conditiile in care societatea a efectuat plata acesteia cu ordinul de plata in data de 10.05.2005 si deci, inaintea datei de la care s-ar fi putut calcula majorari, respectiv 16.05.2001, urmeaza ca pentru acest capat de cerere **contestatia sa fie admisa.**

16.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si majorari aferente taxei pe valoarea adaugata, impozit pe profit si dobanzi aferente impozitului pe profit, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care Procesul verbal incheiat in data de 30.06.2005 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din 30.06.2005 contestata, a fost transmis organelor de cercetare penala din cadrul Parchetului National Anticoruptie – Sectia de

combatere a infractiunilor conexe infractiunilor de coruptie si Parchetului de pe langa Judecatorie cu adresele din 12.07.2005.

In fapt, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Activitatea de control fiscal au efectuat o inspectie fiscala la S.C. X S.A. in vederea solutionarii cererilor de compensare din 23.01.2001 si din 25.04.2001 si au stabilit impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, majorari si dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata.

Diferenta de impozit pe profit provine din: cheltuieli inregistrate pe baza de documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, provizioane nedeductibile fiscal, lucrari de investitii la cladire si mijloace fixe inregistrate in conturile de cheltuieli, fara documente justificative.

Diferenta de TVA provine din TVA dedusa din: documente justificative emise pe numele unor persoane fizice, facturi fiscale reprezentand achizitii de tigari si alcool, facturi fiscale de la furnizori care nu sunt platitori de TVA, documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ si facturi fiscale din care lipseste TVA sau a fost dedusa eronat, precum si din diferenta de TVA colectata stabilita pentru operatiunile aferente asocierilor in participatie.

In perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. X S.A. a inregistrat in evidenta contabila facturi fiscale si chitante fiscale aflate in urmatoarele cazuri:

- inexistenta furnizorului inscris pe documentul fiscal;
- documentele au fost achizitionate de alte societati decat cele care apar in calitate de furnizori;
- seria si numarul de pe unele dintre documentele fiscale nu corespund cu cele tiparite de Imprimeria Nationala.

Cu adresa din data de 12.07.2005, organele de inspectie fiscala in urma verificarilor efectuate la S.C. X S.A. au constatat ca societatea a inregistrat in evidentele contabile cheltuieli care au la baza documente care nu intrunesc calitatea de documente fiscale si au transmis Parchetului de pe langa Judecatoria, Procesul verbal din 30.06.2005 impreuna cu anexele si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in data de 30.06.2005, in vederea cercetarii sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute la art.11 lit.c) si e) din Legea nr.87/1994, republicata.

De asemenea, prin adresa din data de 30.06.2005 emisa de Parchetul National Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor

conexe infractiunilor de coruptie s-a solicitat Directiei generale a finantelor publice – Directia de control fiscal inaintarea unui exemplar al Raportului de inspectie fiscala, inclusiv anexele, intocmit la S.C. X S.A. in vederea solutionarii dosarului penal.

Totodata, urmare adresei din 30.06.2005 organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Activitatea de control fiscal au inaintat Parchetului National Anticoruptie, cu adresa din 12.07.2005, Procesul verbal intocmit in 30.06.2005 impreuna cu anexele si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in data de 30.06.2005 incheiate la S.C. X S.A.

In drept, art. 184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârşirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedura administrativă;[...]”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Procesul verbal incheiat in data de 30.06.2005 de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice – Activitatea de control fiscal care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere incheiata in data de 30.06.2005 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supuse solutionarii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de documente justificative intrucat seria si numarul acestora nu corespund cu cele tiparite de Imprimeria Nationala, sunt achizitionate de la societati care nu sunt autorizate sa furnizeze astfel de documente sau sunt mentionati furnizori inexistenti.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea pe cale administrativa a cauzei pentru suma totala contestata, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata care precizeaza:

“[...]”

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

17.Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ - fiscal formulata de S.C. X S.A., cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor poate suspenda executarea Deciziei de impunere din 30.06.2005, in conditiile in care s-au instituit masuri asiguratorii sub forma de poprire asupra disponibilitatilor banesti aflate in cont bancar si sechestrul asigurator pentru bunuri imobile aflate in patrimoniul societatii.

In fapt, S.C. X S.A. a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere intocmita in baza Procesului verbal din 30.06.2005 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala si inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala in data de 05.08.2005.

Prin prezenta decizie s-a dispus la pct.16 suspendarea solutionarii contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere din 30.06.2005 pentru taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si majorari

aferente taxei pe valoarea adaugata, impozit pe profit si dobanzi aferente impozitului pe profit, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala intrucat organele de inspectie fiscala au transmis Procesul verbal din 30.06.2005 impreuna cu Decizia de impunere din 30.06.2005 incheiate la S.C. X S.A. Parchetului National Anticoruptie – Sectia de combatere a infractiunilor conexe si infractiunilor de coruptie si Parchetului de pe langa Judecatoria cu adresele din data de 12.07.2005.

Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere intocmita in 30.06.2005 intocmita in baza Procesului verbal din 30.06.2005 si inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala in data de 05.08.2005, S.C. X S.A. solicita si suspendarea executarii Deciziei de impunere incheiata in data de 30.06.2005 pe motiv ca executarea ar aduce prejudicii societatii intrucat s-ar ajunge la incapacitatea de plata si a opririi investitiilor aflate in curs de executie.

In completarea cererii de suspendare a executarii Deciziei de impunere din 30.06.2005, S.C. X S.A. a comunicat cu adresa in 07.09.2005 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 08.09.2005, ca dispune de un depozit bancar deschis la Banca in vederea infiintarii unei poprii asiguratorii.

Prin Decizia din 07.11.2005 de instituire a masurilor asiguratorii, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a dispus organelor de executare silita din cadrul Administratiei finantelor publice a sectorului 2 - Serviciul de colectare executare persoane juridice, in temeiul art.125(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu pct.125.1 si 125.2 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sa instituie masuri asiguratorii sub forma poprii asiguratorii si sechestrului asiguratoriu asupra bunurilor mobile si imobile proprietate a S.C. X S.A., iar prin constituirea unei garantii la nivelul creantei stabilita prin Decizia de impunere din 30.06.2005, de tipul celor prevazute de art.123 din Codul de procedura fiscala, masurile asiguratorii vor fi ridicate.

Prin adresa din 15.11.2005 inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala in data de 21.11.2005, Administratia finantelor

publice - Serviciul de colectare executare silita persoane juridice a comunicat Directiei generale de solutionare a contestatiilor ca a luat masura de poprire asiguratorie asupra disponibilitatilor banesti aflate in conturile deschise la Banca ale S.C. X S.A..

De asemenea, cu adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala in data de 07.12.2005, Administratia finantelor publice - Serviciul de colectare executare silita persoane juridice a transmis Directiei generale de solutionare a contestatiilor adresa din 17.11.2005 emisa de Banca prin care s-a comunicat ca a fost instituita poprire asiguratorie prin blocarea conturilor deschise de S.C. X S.A. la Sucursala bancii si ca "suma indisponibilizata in cont este suficienta pentru a acoperi in totalitate debitul".

Prin adresa din 18.01.2006, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor in data de 25.01.2006, Administratia finantelor publice comunica faptul ca s-a instituit "sechestrul asiguratoriu asupra bunurilor imobile aflate in patrimoniul S.C. X S.A. prin Procesul verbal din 18.01.2006." Prin Procesul verbal de sechestrul asiguratoriu pentru bunuri imobile incheiat la data de 13 ianuarie 2006, aflat in copie la dosarul cauzei, s-a procedat la aplicarea sechestrului asiguratoriu asupra urmatoarelor bunuri imobile: cladire si teren intravilan.

De asemenea, prin adresa mai sus mentionata, Administratia finantelor publice comunica Directiei generale de solutionare a contestatiilor ca "Prin sechestrul asiguratoriu si poprirea asiguratorie [...] consideram ca am dus la indeplinire dispozitiile pct.1 din Decizia din 07.11.2005."

In drept, potrivit prevederilor art.185 "*Suspendarea executării actului administrativ fiscal*" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata in data de 26 septembrie 2005, privind Codul de procedura fiscala:

"2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificată a contestatorului. [...]

(4) Organele de solutionare pot dispune instituirea măsurilor asiguratorii de către organul fiscal competent în condițiile prezentului cod."

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, motivele societatii contestatoare precum si faptul ca s-a instituit poprire

asiguratorie asupra disponibilitatilor banesti aflate intr-un depozit bancar deschis la Banca si sechestrul asiguratoriu asupra unui imobil a carui valoare acopera creanta bugetara stabilita prin Decizia de impunere din 30.06.2005, iar prin adresa din 20.12.2005 Administratia finantelor publice - Serviciul de colectare executare silita persoane juridice a comunicat Directiei generale de solutionare a contestatiilor in calitatea sa de organ de executare competenta “[...] ca sunt luate suficiente masuri pentru a solutiona cererea de suspendare a executarii silita formulata de societate”, iar prin adresa din 18.01.2006 se mentioneaza “ca am dus la indeplinire dispozitiile pct.1 din Decizia din 07.11.2005”, organul de solutionare a contestatiilor suspenda executarea actului administrativ contestat pana la solutionarea pe fond a contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**, prin reluarea procedurii la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea.

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din salarii, majorari aferente impozitului pe veniturile din salarii, dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii, contributia la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%, majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%, dobanzi aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%, contributia la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%, majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%, dobanzi aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%, contributia la fondul special de sustinere a învățământului de stat, majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat, dobanzi aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, majorari aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, penalitati aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator, majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate, dobanzi aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate, penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari

sociale de sanatate, penalitati stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, avand in vedere solutia pronuntata la punctele 1-15 din prezenta decizie, precum si faptul ca organul de solutionare poate acorda suspendare executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, cererea de suspendare a executarii deciziei de impunere **se respinge ca ramasa fara obiect.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor, art.23 lit.f) si atr.25 din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, art.13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, privind executarea creanțelor bugetare, art.53 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, la art.42 alin.(1) si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, la art.2 din Ordonanta nr.75/1999 privind constituirea Fondului special de susținere a învățământului de stat, la art.23 lit.f) din Ordonanta Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, art.5, art.18 alin.(1) pct.b si art.24 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.19 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.19/2000, aprobate prin Ordinul ministrului muncii, solidaritatii sociale si familiei nr.340/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, art.5, art.96 alin.(1) pct.b si art.108 alin.1) din Legea nr.346/2000 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare, art.101 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.107/2003 pentru modificarea și completarea Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, art.22 si art.23 alin.3) din Legea nr.1/1991, privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.19,

art.24, art.26 si art.31 alin.1) din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, Legea nr.519/2003, Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2004, art.13 din Hotararea Guvernului nr.174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, art.56 din Legea nr.145/1997 Legea asigurărilor sociale de sănătate, cu modificările si completările ulterioare, pct.7 din Ordinul nr.74/2000 pentru aprobarea Normelor privind modul de încasare a contribuțiilor la asigurările sociale de sănătate emis de Casa Nationala de Asigurari de Sanatate, art.115, art.120, art.183 si art.185 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1.Desfintarea Deciziei de impunere incheiata in data de 30.06.2005 referitoare la:

- impozit pe veniturile din salarii;
- majorari aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- dobanzi aferente impozitului pe veniturile din salarii;

urmand ca organele de inspectie fiscala, alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleesi perioade si aceluiasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** pentru:

- contributia la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%;
- majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%;
- dobanzi aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 3%;

- majorari aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%;
- dobanzi aferente contributiei la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%;
- contributia la fondul special de sustinere a învățământului de stat;
- majorari aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;
- dobanzi aferente contributiei la fondul special de sustinere a învățământului de stat;
- contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- penalitati aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- penalitati aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
- dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale.

3.Respingerea ca neargumentata si neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** pentru contributia la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap 4%.

4.Respingerea ca neargumentata a contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** pentru:

- majorari aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- dobanzi aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- majorari aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- dobanzi aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- penalitati de intarziere aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate;
- penalitati stopaj la sursa aferente contributiei individuale de asigurari sociale de sanatate.

5.**Admiterea** contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** pentru majorari aferente contributiei de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator.

6.**Suspendarea solutionarii cauzei** referitoare la:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie inaintat organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

7.**Admiterea cererii S.C. X S.A de suspendare a executarii** Deciziei de impunere din 30.06.2005 pana la solutionarea pe fond a

contestatiei formulata impotriva actului administrativ, ca urmare a incetarii motivelor care au determinat suspendarea procedurii de solutionare pe cale administrativa, pentru obligatiile fiscale stabilite suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe profit si accesoriile acestora.

8.Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii Deciziei de impunere din 30.06.2005 pentru obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala si solutionate la pct.1-15 din prezenta decizie.

Punctele 1, 2, 3, 4, 6 si 8 din prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la data comunicarii.