

041406NT

Directia Generala a Finantelor Publice a inregistrat sub nr. 6278/03.07.2006 cererea formulata de **SOCIETATEA X**, prin care solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate impotriva Procesului verbal de control incheiat in data de 24.11.2003 de Directia Controlului Fiscal, intrucat prin Ordonanta emisa de catre Parchetul de pe langa Judecatorie la data de 10.04.2004, in dosarul penal nr.378/P/2004, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului X, in calitate de administrator al **SOCIETATII X**.

Contestatia a fost formulata impotriva Procesului verbal de control nr.7674/26.11.2003, prin care s-a stabilit de plata in sarcina societatii suma de 6.508 lei reprezentand:

- 2.451 lei contributie de asigurari sociale datorata de angajator;
- 950 lei contributie individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- 350 lei dobanzi aferente;
- 95 lei penalitati stopaj la sursa aferente;
- 111 lei penalitati de intarziere aferente;
- 350 lei contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- 100 lei contributie individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- 46 lei dobanzi aferente;
- 10 lei penalitati stopaj la sursa aferente;
- 14 lei penalitati de intarziere aferente;
- 700 lei contributie pentru asigurari de sanatate datorata de angajator;
- 650 lei contributie pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati;
- 142 lei dobanzi aferente;
- 65 lei penalitati stopaj la sursa aferente;
- 44 lei penalitati de intarziere aferente;
- 50 lei contributie de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- 5 lei dobanzi aferente;
- 2 lei penalitati de intarziere aferente;
- 302 lei impozit pe veniturile din salarii;
- 31 lei dobanzi aferente;
- 30 lei penalitati stopaj la sursa aferente;

- 10 lei penalitati de intarziere aferente.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 184(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SOCIETATEA X.

I. Petenta contesta obligatiile stabilite de plata prin procesul verbal nr.7674/26.11.2003 incheiat de catre organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal, din urmatoarele considerente:

-la data de 06.01.2003, respectiv la data de 10.01.2003 au fost intocmite contracte de munca pe perioada nedeterminata pentru patru persoane, care nu au fost insa inregistrate la Inspectoratul de Munca intrucat nu au fost prezentate in timp util documentele ce trebuiau anexate la contracte;

-cele patru persoane au desfasurat activitate in luna ianuarie 2003 iar in perioada februarie – iunie 2003 au incetat activitatea, la cerere, din motive personale;

-in perioada iulie – septembrie 2003 persoanele respective au reinceput activitatea avand un program de jumatate de norma, perioada in care le-au fost intocmite state de plata pentru un salariu lunar de 125 lei;

-in urma controlului efectuat de Inspectoratul de Munca Neamt, societatea a fost amendata cu suma de 2.000 lei, lasandu-se in sarcina acesteia refacerea contractelor de munca dupa noul Cod al Muncii;

-documentele anexate la contestatie au fost semnate si inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Fata de cele mentionate, contestatoarea solicita diminuarea obligatiilor de plata stabilite prin procesul verbal contestat, avand in vedere documentele prezentate de societate care reflecta activitatea desfasurata de personalul angajat.

In vederea reluarii procedurii de sountionare a contestatiei, petenta anexeaza in xerocopie Ordonanta de acoatere de sub urmarire penala emisa in data de 10.04.2004 de catre Parchetul de pe langa Judecatorie, precum si Sentinta penala nr.83/16.02.2005 emisa de Judecatorie, prin care s-a respins Plangerea formulata de D.G.F.P. impotriva ordonantei.

II. Procesul verbal incheiat in data de 24.11.2003 de catre organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal a avut ca obiectiv " calculul prejudiciului creat de catre SOCIETATEA X reprezentata de catre domnul X, in calitate de administrator, prin neplata catre bugetul asigurarilor sociale de stat si catre bugetul de stat a contributiei de asigurari sociale de stat, contributiei de asigurari pentru somaj, fondului asigurarilor sociale de sanatate, fondului pentru accidente de munca si boli profesionale si impozitului pe veniturile din salarii."

Controlul s-a efectuat ca urmare a adresei nr.785418/06.10.2003 emise de catre Inspectoratul de Politie al judetului – Serviciul de Investigare a Fraudelor, in care se mentiona faptul ca organele de politie detin declaratii de la patru persoane care au desfasurat activitati lucrative in perioada 01.01.2003 – 31.08.2003 la SOCIETATEA X, fara forme legale, fiind platite cu un salariu lunar net in suma de 250 lei/persoana, totalul sumelor nete platite pentru acesta perioada de catre administratorul societatii fiind de 8.000 lei.

Astfel, la control s-a stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat si bugetului asigurarilor sociale de stat suma totala de 6.508 lei reprezentand obligatii

de plata aferente drepturilor salariale incasate in perioada 01.01.2003 – 31.08.2003 de catre patru persoane pentru care societatea nu a constituit si nu a virat nicio suma.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SOCIETATEA X datoreaza obligatiile fiscale in suma totala de 6.508 lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii si contributi sociale la bugetul general consolidat, precum si accesorii aferente acestora, obligatii stabilite prin procesul verbal nr.7674 din data de 26.11.2003, aferente veniturilor de natura salariala acordate unui numar de patru persoane in perioada 01.01.2003 – 31.08.2003, in conditiile in care in perioada 01.02.2003 – 30.06.2003 intre cele patru persoane si societate nu au existat raporturi de munca reglementate de Codul Muncii.

In fapt,

Procesul verbal de control din data de 26.11.2003 a fost intocmit urmare adresei nr.785418/06.10.2003 emisa de Inspectoratul de Politie al judetului – Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin care s-a solicitat calculul prejudiciului creat de catre SOCIETATEA X prin neplata catre bugetul asigurarilor sociale de stat si catre bugetul de stat a impozitelor si contributiilor datorate pentru un numar de patru persoane care au desfasurat activitati lucrative fara contract de munca la aceasta societate, obligatiile fiscale datorate pentru perioada ianuarie 2003 – august 2003 fiind in suma de 6.508 lei.

Societatea formuleaza contestatie impotriva procesului verbal din data de 26.11.2003 si solicita diminuarea obligatiilor stabilite, motivand ca in perioada 01.02.2003 – 30.06.2003 cele patru angajate au incetat activitatea la cerere, din motive personale. In sustinerea contestatiei, petenta anexeaza xerocopii ale contractelor individuale de munca pentru cele patru persoane (contracte ce nu au fost inregistrate la Inspectoratul Teritorial de Munca Neamt), ale statelor de plata potrivit carora cele patru persoane au incasat venituri de natura salariala in luna ianuarie 2003 si in perioada 01.07.2003 – 30.09.2003, precum si ale cererilor formulate de catre cele patru persoane prin care se solicita acordarea concediului fara plata in perioada 01.02.2003 – 30.06.2003.

Prin Ordonanta procurorului din data de 10.04.2004, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a faptuitorului, respectiv administratorului societatii, si s-a aplicat fata de acesta sanctiunea administrativa a amenzii in cuantum de 500 lei.

Prin aceeasi ordonanta se mentioneaza faptul ca din cercetari a rezultat faptul ca in luna ianuarie 2003 societatea a inceput activitatea cu un numar de 4 persoane salariate, activitatea fiind intrerupta in perioada 01.02.2003 –

30.06.2003 ca urmare a unui litigiu comercial in urma caruia " a fost declansata procedura de lichidare judiciara a societatii". De la data de 01.07.2003 activitatea a fost reluata, persoanele respective fiind folosite in activitate cu o jumatate de norma pana la data de 20.11.2003, data la care activitatea societatii a incetat.

Impotriva Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala din data de 10.04.2004 a fost formulata plangere de catre Directia Generala a Finantelor Publice, cu adresa nr.7867 III B/05.11.2004, plangere care a fost respinsa prin Sentinta penala nr.83 din data de 16.02.2005.

La data de 03.07.2006, cu adresa nr.151 SOCIETATEA X a solicitat reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate impotriva procesului verbal de control incheiat in data de 24.11.2003.

In drept,

Potrivit art.184 alin 3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...)”

Referitor la **modalitatea de tinere a evidentei personalului salariat**, art.34 din Codul Muncii, stipuleaza:

" (1) Fiecare angajator are obligatia de a infiinta un registru general de evidenta a salariatilor.

(2) Registrul general de evidenta a salariatilor se va inregistra in prealabil la autoritatea publica competenta, potrivit legii, in a carei raza teritoriala se afla domiciliul, respectiv sediul angajatorului, data de la care devine document oficial.

(3) Registrul general de evidenta a salariatilor se completeaza in ordinea angajarii si cuprinde elementele de identificare ale tuturor salariatilor, data angajarii, functia/ocupatia conform specificatiei Clasificarii ocupatiilor din Romania sau altor acte normative, tipul contractului individual de munca si data incetarii contractului individual de munca.

(4) Registrul general de evidenta a salariatilor este pastrat la domiciliul, respectiv sediul angajatorului, urmand sa fie pus la dispozitie inspectorului de munca sau oricarei alte autoritati care il solicita, in conditiile legii.

(...)."

Potrivit Ordinului nr. 64/ 2003 pentru aprobarea modelului-cadru al contractului individual de munca,

" Pana la data de 31 decembrie 2003, contractul individual de munca va fi inregistrat la inspectoratul teritorial de munca "

Ca solutie asupra contestatiei, la art. 186 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003, republicata, se prevede ca:

" Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ

fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Fata de situatia de fapt si de drept, se retine ca din documentele existente la dosarul cauzei **nu rezulta faptul ca cele patru persoane au avut calitatea de salariat la SOCIETATEA X in perioada 01.02.2003 – 30.06.2003**, avand in vedere pe de o parte cererile depuse de catre acestea prin care se solicita acordarea concediului fara plata si statele de plata intocmite de societate pentru perioada respectiva, iar pe de alta parte faptul ca niciunul din cele patru contracte nu a fost inregistrat la Inspectoratul teritorial de munca. Mai mult decat atat organele de control nu au facut dovada inregistrarii contractelor respective in registrul de evidenta a salariatilor, conform prevederilor legale.

Avand in vedere ca prin Ordonanta procurorului la Parchetul de pe langa Judecatoria Bicz s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii, motivat de faptul ca din cercetari a rezultat faptul ca **cele patru persoane au desfasurat activitate la SOCIETATEA X cu norma intreaga in luna ianuarie 2003 si cu jumatate de norma in perioada 01.07.2003 – 31.08.2003**, se va desfiinta Procesul verbal de control nr.7674 incheiat de Directia Controlului Fiscal in data de 24.11.2003, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt pe baza documentelor existente la dosarul cauzei si la recalcularea obligatiilor fiscale datorate pentru aceasta perioada.