

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Vamală cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. asupra contestației formulată de **S.C. X S.R.L.**

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. și la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr., a procedat la analizarea dosarului, constatând următoarele:

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și a Procesului verbal de control nr. emise de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara.

Referitor la capatul de cerere prin care societatea petenta s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, s-au reținut următoarele:

În drept, sunt aplicabile următoarele reglementări:

LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:

“CAP. II

Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ

ART. 7

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsură organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g). [...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

ANEXA NORME METODOLOGICE

“ART. 80

Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“

și luând în considerare contestarea de către petenta a Procesului verbal de control nr.pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, spre competența soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92 /2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, unde se precizează:

“ ART. 209

Organul competent (...)

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației având ca obiect procesul verbal de control încheiat în data de 11.06.2008 de către organele vamale din cadrul Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Timișoara înregistrat sub nr....., contestația îndreptată împotriva procesului verbal de control nr.urmând a fi soluționată de către organele vamale emitente, respectiv Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Timișoara motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Timișoara.

Referitor la capatul de cerere prin care societatea petenta s-a îndreptat împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, s-au reținut următoarele:

Suma totală contestată este în cuantum delei reprezentând:

-lei – accize
- lei – diferențe taxă pe valoarea adăugată
- lei – dobânzi accize
-lei – majorări accize
- lei – penalități accize
-lei – dobânzi taxă pe valoarea adăugată
-lei – majorări taxă pe valoarea adăugată
-lei – penalități taxă pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, administrator Radulescu Gheorghe, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petenta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, în susținerea contestației arătând următoarele:

- organele de control au considerat ca produsele importate si comercializate de către petenta respectiv aditiv motorina, aditiv antiinghet combustibil si aditiv antiinghet benzina fac parte din produsele energetice supuse accizelor, constatându-se in mod eronat incalcarea dispozițiilor art. 26 al. 5 din O.U.G. nr. 158/2001 privind regimul produselor supuse accizelor pentru perioada 21.06.2003 – 18.09.2003 si a dispozițiilor al. 3 si 4 ale art. 175 Cod Fiscal pentru perioada 04.03.2004 – 17.12.2007;

- aceste produse nu se regăsesc printre uleiurile minerale limitativ enumerate la art. 26 alin. 5 din O.U.G. nr. 158/2001 si al 3 art. 175 Cod fiscal ca fiind supuse accizelor si nu se regăsesc nici in cuprinsul dispozițiilor alin. 4 ale art. 175 Cod fiscal;

- petenta arata ca produsele comercializate de către aceasta, au drept scop curatarea motoarelor si împiedicarea înghețului combustibilului si nu pot fi utilizate ca si combustibil pentru încălzire si pentru motor;

- la alin. 1 art. 175 Cod fiscal sunt definite, funcție de codul tarifar uleiurile minerale unde se regăsesc produsele, inasa, la alin. 2 art. 175 Cod Fiscal sunt enumerate codurile tarifare ale uleiurilor minerale pentru care se achita acciza, printre acestea nefigurand încadrarea tarifara 3811 cu care produsele au fost importate in perioada 04.03.2004 – 17.12.2007;

Pe cale de consecința, petenta considera referitor la produsele importate ca „ (...) este absurd a le cataloga drept produse accizabile, si din aceste motive actul administrativ atacat impunându-se a fi anulat ca neîntemeiat.”

II. Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare Deciziei nr.prin care s-a dispus o noua verificare , obiectul controlului fiind reverificarea operațiunilor de import –export pentru produsele energetice accizate in perioada anului 2003 -2007.

Urmare verificării efectuate, organele vamale au constatat ca societatea a importat aditivi de benzina, aditivi antiinghet combustibil, aditivi de motorina, aditivi motorina antinox, aditiv motorina pentru curatarea sistemului de alimentare, aceste bunuri fiind încadrate la codul tarifar 3811.90.00 si 3811.90.01. Organele vamale au stabilit ca pentru un număr de 14 declarații vamale de import, in perioada 2003 – 2007 societatea nu a achitat accizele aferente.

Pentru fiecare din cele doua perioade analizate, respectiv 21.06.2003 – 18.09.2003 si 04.03.2004 – 17.12.2007 nerespectarea prevederilor stabilite de regimul vamal sub care s-au efectuat operațiunile duce la nașterea unei datorii vamale conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 respectiv art. 223 alin. (1) pct. a). din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal coroborate cu prevederile O.U.G. nr. 158/2001 completata si aprobata prin Legea nr. 523/2002 art. 26 alin. 5 respectiv ale art. 162 pct. g). si art. 164 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

Cuantumul drepturilor de import stabilite in sarcina petentei au fost in suma totala delei reprezentandlei accize silei taxa pe valoarea adăugata iar pentru neplata la termen a acestora au fost calculate majorări si penalitati de întârziere in suma totala delei reprezentandlei dobânzi/majorări accize,lei dobânzi/majorări taxa pe valoarea adăugata, lei penalizări accize si lei penalizări taxa pe valoarea adăugata.

III. Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de societatea petenta in raport de constatările organelor vamale si prevederile dispozițiilor legale aplicabile in speța, se retine ca Ministerul Economiei si Finanțelor prin Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifrauda Vamala au stabilit in sarcina petentei o datorie vamala in quantum total de lei reprezentand: accize si diferențe de taxa pe valoarea adăugata cu accesoriile aferente.

In fapt, in perioada 2003 – 2007 societatea petenta a efectuat un număr de importuri cu declarațiile vamale nr.importuri constând in bunuri reprezentand: aditivi de benzina, aditivi antiinghet combustibil, aditivi de motorina, aditivi motorina antinoxide, aditiv motorina pentru curatarea sistemului de alimentare, încadrate la codurile tarifare 3811.90.00 si 3811.90.01.

In drept, pentru perioada 21.06.2003 – 18.09.2003 când societatea petenta a efectuat un număr de(doua) operațiuni de import, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 26 alin. (5) din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, cu modificările ulterioare:

“(2) Uleiurile minerale pentru care se datorează accize sunt:

- a) benzine cu plumb;*
- b) benzine fără plumb;*
- c) motorine;*
- d) petrol turboreactor;*
- e) alte uleiuri medii și grele utilizate drept combustibil pentru încălzit;*
- f) gaze petroliere lichefiate (propan, butani, simpli sau în amestec);*
- g) hidrocarburi ciclice:*
 - benzen, toluen, xilen și amestecuri ale acestora în orice proporții;*
 - amestecuri de izomeri ai benzenului, toluenului și xilenului;*
 - concentrate și extracte aromatice, inclusiv cele rezultate din procesul de producție a cocsului metalurgic;*

h) uleiuri pentru motoare auto.

(3) Încadrarea produselor în categoriile prevăzute la alin. (1) se face cu respectarea reglementărilor legale în domeniu.

(4) Uleiurile minerale, altele decât cele prevăzute la alin. (2), sunt supuse unei accize dacă sunt utilizate sau sunt puse în vânzare drept combustibil sau carburant. Nivelul accizei va fi fixat, după destinație, la nivelul prevăzut de prezenta ordonanta de urgenta pentru combustibil sau pentru benzina cu plumb.

(5) Pe lângă produsele menționate la alin. (1) orice produs utilizat sau pus în vânzare drept carburant ori component pentru a crește volumul final al carburanților este impozitat drept carburant. Nivelul accizei va fi cel prevăzut de prezenta ordonanta de urgenta pentru benzina cu plumb.”

- art. 31 litera b). din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, cu modificările ulterioare:

„ ART. 31

Faptul generator al accizelor îl constituie: (...)

b) data înregistrării declarației vamale de import - pentru produsele importate;(....).”

- pentru perioada 04.03.2004 – 17.12.2007 cand societatea a efectuat un numar de operatiuni de import dintre care, pentru o operatiune respectiv pentru aditivii importati cu DVI nr.petenta a calculat si platit accize la data efectuării operatiunii, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 162 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

„Sfera de aplicare

ART. 162

Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru următoarele produse provenite din producția interna sau din import:

(...)

g) produse energetice; (...).”

- art. 175 alin.(1) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

“ ART. 175

Produse energetice

(1) În înțelesul prezentului titlu, produsele energetice sunt:

(...)

f) produsele cu codul NC 3811;(…)

*(5) Pe lângă produsele energetice prevăzute la alin. (1), orice produs destinat a fi utilizat, pus în vânzare ori utilizat drept combustibil pentru motor sau ca **aditiv** ori pentru a crește volumul final al combustibilului pentru motor este accizat la nivelul combustibilului pentru motor echivalent.”*

- punctul 5 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004:

“ Norme metodologice:

5. (1) Produsele energetice, altele decât cele de la alin. (3) al art. 175 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, sunt supuse unei accize, atunci când:

a) produsele sunt realizate in scopul de a fi utilizate drept combustibil pentru incalzire sau combustibil pentru motor;

b) produsele sunt puse in vânzare drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor;

c) produsele sunt utilizate drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor.

(2) Orice operator economic aflat in una din situațiile prevăzute la alin. (1), este obligat ca înainte de producție, de vânzare sau de utilizare a produselor energetice, sa adreseze o solicitare la Ministerul Finantelor Publice - Comisia cu atribuții in autorizarea antrepozitelor fiscale, pentru încadrarea produselor respective din punct de vedere al accizelor. Solicitarea va fi însoțita obligatoriu de buletinul de analiza al produsului respectiv, emis de un laborator agreeat, de încadrarea tarifara a produsului efectuata de Autoritatea Naționala a Vănilor si de avizul Ministerului Economiei si Comerțului referitor la asimilarea produsului respectiv cu un produs echivalent pentru care sunt stabilite accize.

(3) Principiile stabilite la alin. (2) se aplica si in cazul produselor reglementate la alin. (5) si (6) ale art. 175 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

(4) Pentru produsele aflate intr-una din situațiile prevăzute la alineatele (4), (5) si (6) ale art. 175 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, pentru care operatorul economic nu îndeplinește obligațiile prevăzute la alin. (2) si (3), in cazul combustibilului pentru motor si al aditivilor se datorează o acciza egala cu acciza prevăzuta pentru benzina cu plumb, iar in cazul combustibilului pentru încălzire acciza datorata este cea prevăzuta pentru motorina.”

- art. 164 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

“ Faptul generator

ART. 164

Produsele prevăzute la art. 162 sunt supuse accizelor în momentul producerii lor pe teritoriul comunitar sau la momentul importului lor în acest teritoriu.”

In raport de prevederile legale prezentate mai sus, se retine ca pentru ambele perioade analizate, in condițiile in care societatea petenta a importat produse care aveau următoarele destinații: aditiv motorina – se introduce in motorina, in vederea curatirii injectoarelor, aditiv antiinghet combustibil – se introduce in motorina si mărește punctul de îngheț al motorinei si aditiv benzina – se introduce in benzina si mărește punctul de îngheț al benzinei, produse care au fost

comercializate prin magazinele proprii specializate in vânzarea de piese auto, uleiuri, aditivi si alte produse destinate întreținerii autovehiculelor si care au ca efect creșterea calității si implicit creșterea volumului final al carburanților, organele vamale in mod corect si legal au stabilit ca aceste produse reprezintă produse accizabile, iar operațiunile desfășurate de petenta duc la nașterea unei datorii vamale reprezentand accize si au procedat la stabilirea unui debit suplimentar reprezentand accize in sarcina petentei, conform prevederilor art. 141, alin. (1) din Legea nr. 141/1997 respectiv art. 223 alin. (1) pct. a din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal, coroborate cu prevederile art. 26, alin. (5) din O.U.G. nr. 158/2001 completata si aprobata prin Legea nr. 523/2002, respectiv ale art. 162 pct. g) si art. 164 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare, motiv pentru care contestația va fi respinsa ca neîntemeiata.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca produsele comercializate au drept scop curatarea motoarelor si impiedicarea inghetului combustibilului si nu pot fi utilizate ca si combustibil pentru incalzire sau combustibil pentru motor se retine ca in conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, cu modificările ulterioare respectiv art. 175 alin.(1) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, accizele se calculeaza si pentru „ (...) orice produs utilizat sau pus în vânzare drept carburant ori component pentru a creste volumul final al carburanților” respectiv „ (...) orice produs destinat a fi utilizat, pus în vânzare ori utilizat drept combustibil pentru motor sau ca **aditiv** ori pentru a creste volumul final al combustibilului pentru motor”.

In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugata, rezultata ca urmare a reîntregirii bazei de impozitare cu accizele calculate de organele de control in vama, întrucât, prin prezenta decizie s-a respins contestația pentru capătul de cerere privind accizele, urmează a se respinge pe cale de consecința contestația si pentru capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugata aferenta, in considerarea dispozițiilor art. 4 si art. 237 alin. 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Referitor la dobânzile, majorările de întârziere si penalitățile aferente accizelor si taxei pe valoarea adăugata, se retine ca stabilirea de majorări de întârziere aferente accizelor si taxei pe valoarea adăugata în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. In condițiile in care, pentru debitul reprezentând accize si taxa pe valoarea adăugata contestația va fi respinsa, rezulta ca si pentru capătul de cerere privind dobânzile, majorările de întârziere si penalitățile aferente accizelor si taxei pe valoarea adăugata, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestația va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul art. 26 alin. (5) si art. 31 din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 158/2001 privind regimul accizelor, cu modificările ulterioare, art. 162, art. 164, art. 175 alin.(1) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, punctul 5 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, art. 80 si art. 81 din Ordinul nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in localitateaîmpotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.emisa de către Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara pentru suma totala de lei reprezentand lei accize, lei diferențe taxa pe valoarea adăugata, lei dobânzi accize, lei majorări accize, lei penalitati accize , lei dobânzi taxa pe valoarea adăugata, lei majorări taxa pe valoarea adăugata si lei penalitati taxa pe valoarea adăugata, ca neîntemeiata.

2. Declinarea competenței de soluționare, pentru capătul de cerere prin care **S.C. X S.R.L.** cu sediul in....., s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr.emis de către Direcția Regionala pentru Accize si Operațiuni Vamale Timișoara, spre competența soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicării.