



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

### **DECIZIA nr. 106/2012**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. AS S.A.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice  
a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/....2011, de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj – Serviciul Inspecție Fiscala nr. 4, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. AS S.A.** cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, str. ....., nr. .., jud Cluj, C.U.I. ...., formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/.....2011.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala generala incheiat la data de ....2011 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/.....2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere mentionata mai sus, act administrativ fiscal prin care au fost retinute in sarcina contribuabilei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei), la sursele impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe venitul din salarii si contributi sociale.

In urma analizei contestatiei formulate de catre S.C. AS S.A. Cluj-Napoca, se retine ca societatea contesta partial obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, respectiv suma de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei), la sursele mentionate mai sus.

Contestatia formulata este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de .....2011 si comunicat petentei la data de ....2011 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitati), iar contestatia

depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de ....2011 este inregistrata sub nr. -/....2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. AS S.A.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud Cluj.

I. Petenta contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/.....2011 prin care au fost retinute in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, actul administrativ fiscal atacat fiind emis in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data .....2011.

Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj sub nr. -/....2011, agentul economic invoca urmatoarele aspecte:

- la data de .... 2009 firma inregistra pierdere de peste 100.000 de lei, pierdere acoperita din contul de rezerve din reevaluari in suma de 120.000 lei.

- inregistrarile contabile efectuate la ..... 2009 cu explicatiile "*operatii de corectie sold*" si "*se inchid conturile*" nu corespund cu realitatea factica, deoarece in majoritatea cazurilor datoriile fata de furnizori au fost stinse prin plata sau prin restituire de marfa, iar unele sunt si in prezent in evidenta societatii,

- chiar daca aceste inregistrari eronate ar fi fost cuprinse la venituri, societatea ramanea la data de .....2009 tot pe pierdere, motiv pentru care consideram ca stabilirea obligatiei de plata in suma de y lei impozit pe profit si penalitati aferente, este neconforma cu situatia reala,

- iesirile din gestiune nu pot fi asimilate livrarilor de marfuri deoarece ele au scazut gestiunea cu sume care au fost incarcate ca sa scada tva de plata, iar prin procesul verbal de control acest tva este calculat acum la plata, deci daca nu sa dedus tva atunci, nu se nici colecteaza tva la descarcarea eronata,

- suma de y de lei platita in natura reprezinta salar net, deci obligatiile catre bugetul de stat si asigurarile sociale au fost calculate prin statele de plata declarate in lunile respective si platite. Plata in natura sa facut in loc de salariu si nu in plus,

- inregistrarile contabile avand cont debitor 401."*furnizori*" (diferite analitice) si cont corespunzator creditor 371.5 "*marfuri*" in suma totala de y lei, sunt inregistrari contabile eronate, stocul de marfa nu sa diminuat in mod efectiv, ci doar scriptic printr-o inregistrare eronata. Pe masura vanzarii acestor marfuri prin magazinele cu amanuntul a fost evidenciat TVA colectat.

- pentru stingerea datoriilor fata de unii furnizorii mentionati in actul de control a fost restituita marfa, unele datorii au fost achitate, iar pentru altele marfa exista in stoc. In cazul "Metro" este o eroare, plata c/v marfii achitandu-se la livrare dar s-a omis contabilizarea platii cu factura "metro", intrucat aceasta societate nu elibereaza chitanta. In cazul Agentiei de Servicii Informatice este tot o eroare de inregistrare, deoarece pentru eliberarea de domenii sau pozitii catalog, factura se plateste anterior emiterii ei.

- explicatia data de doamna SE nu este reala avand in vedere ca furnizorii exista in fapt si in evidentele noastre, iar marfa nerestituita sau nevaduta exista in mod real pe stoc. Consideram ca aceste inregistrari eronate nu pot fi asimilate livrarilor de bunuri deoarece prin aceasta se dubleaza tva colectat, respectiv o data la inregistrarea prin procesul verbal de control si apoi la vanzarea sau restituirea acestor marfuri.

- considerarea de catre echipa de control printre vinovati pe DSH nu este justificata, avand in vedere ca la data de ....2007 aceasta si-a delegat prin procura notariala toate obligatiile si raspunderile d-lui SL, iar pe perioada ....2007-....2007 in care avea raspunderi in societate s-a gasit o diferenta de tva deductibil doar de y lei, acelasi lucru fiind valabil si pentru domnul BM care nu a participat efectiv la elaborarea documentelor societatii.

- va rugam sa analizati cele de mai sus si sa dispuneti suspendarea Proceselor Verbale de sechestru pana la clarificarea tuturor aspectelor.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/.....2011, sunt retinute in sarcina petentei ca obligatii fiscale suplimentare aferente perioadei ....2007-.....2009 suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei), la sursele impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile din salarii, contributiile sociale si fonduri speciale.**

Stabilirea acestor obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic s-a efectuat in baza masurilor rezultate din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2011, potrivit carora se retine ca societatea verificata nu a respectat prevederile legale in ceea ce priveste determinarea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat la sursele de impozitare la care au fost calculate diferente fata de obligatiile declarate la organul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, societatea a efectuat inregistrarea in evidenta contabila a unor operatiuni economice care nu au la baza documente justificative care sa confirme realitatea acestora. Toate acestea fiind efectuate doar cu scopul vadit de a diminua obligatiile fiscale datorate bugetului de stat si bugetul

asigurarilor sociale, fapt care rezulta din insasi notele explicative date de catre reprezentantii agentului economic.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petenta, in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

**Perioada verificata:**

.....2007-.....2009 la sursa impozit pe profit.

.....2007-.....2011 la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Potrivit Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre organele de inspectie fiscala, se retine ca pe numele urmatoarelor persoane: SL, BMT, SME si DSH, a fost intocmita Sesizarea penala nr. - /.....2011, inregistrata la Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj sub nr - /P/2011 din ....2011, document care se afla in copie la dosarul cauzei.

In fapt, organele de control fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj - Serviciul Inspectie Fiscala nr. 4, au efectuat un control fiscal la S.C. AS S.A. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, inregistrare, declarare si virare a obligatiilor fata de bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale, constand in impozite, taxe si contributii sociale.

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza Avizului de inspectie fiscala nr. - /.....2010 comunicat agentului economic la data de .....2010. Intrucat in timpul desfasurarii inspectiei fiscale s-a constatat ca sunt intrunite elementele prevazute la art. 98, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/ 24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, s-a procedat la intocmirea Referatului cu propuneri pentru extinderea inspectiei fiscale din data de .....2011 pentru perioada .....2010-.....2011 la sursa taxa pe valoarea adaugata, fiind emis Avizul de inspectie fiscala nr. -5/SIF4/ .....2011, comunicat agentului economic la data de .....2011.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2011, rezultate in urma inspectiei fiscale efectuate a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/.....2011, prin care au fost retinute in sarcina societatii contestatoare obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile din salarii, contributii sociale si fonduri speciale, dupa cum urmeaza:

Nr.crt.	Sursa impozabila	debit suplim.	majorari	penalitati	total
1.	Impozit profit				

2.	TVA				
3.	Imp.venit salarii				
4.	CAS angajator				
5.	CAS asigurati				
6.	Somaj angajator				
7.	Somaj asigurati				
8.	Sanatate angajator				
9.	Sanatate asigurati				
10.	Fond.accid.				
11.	Fond.gar.creante sal.				
12.	Contr.conc.si indemn.				
	<b>Total</b>	<b>y</b>	<b>y</b>	<b>y</b>	<b>y</b>

Petenta contesta partial obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand recalcularea obligatiilor datorate bugetului de stat retinute in sarcina sa, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

Cu toate ca prin contestatia formulata petenta solicita anulara in parte a Deciziei de impunere emisa in temeiul Raportului de inspectie fiscala nr. -/.....2011, aceasta nu precizeaza in mod concret cuantumul sumelor contestate, defalcate pe surse de impozitare, astfel incat organul de solutionare a contestatiei retine, in baza motivelor invocate de societatea contestatoare, a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala si a anexelor acestuia ca fiind atacate obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina agentului economic in suma de y lei, astfel:

Nr.crt.	Sursa impozabila	debit suplim.	majorari	penalitati	total
1.	Impozit profit				
2.	TVA				
3.	Imp.venit salarii				
4.	CAS angajator				
5.	CAS asigurati				
6.	Somai angajator				
7.	Somai asigurati				
8.	Sanatate angajator				
9.	Sanatate asigurati				
10.	Fond.accid.				
11.	Fond.gar.creante sal.				

12.	Contr.conc.si indemn.				
	<b>Total</b>				

Stabilirea sumelor contestate la sursa taxa pe valoarea adaugata, sursa la care obligatiile fiscale atacate de catre petenta difera substantial de cele retinute prin decizia de impunere, a fost efectuata de catre organul de solutionare a contestatiei, avandu-se in vedere constatările din Raportul de inspectie fiscala, anexa nr. 3 la acesta si motivele invocate de catre petenta in contestatia formulata, dupa cum urmeaza:

Nr. crt.	perioada	scadenta	debit suplimentar	majorari				penalitati 15%	observatii
				0,1%	0,05%	0,04%	suma		
1.	.....2009	.....2009							
2.									
3.	.....2009	....2009							
4.	.....2009	.....2009							
	<b>Total</b>								

In cele ce urmeaza vor fi analizate motivele invocate de catre petenta in sustinerea contestatiei formulata impotriva actului administrativ atacat.

### **III.a Referitor la suma de y lei, reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar la sursa impozit pe profit.**

Potrivit Deciziei de impunere nr. -/.....2011 si a constatarilor mentionate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2011, in sarcina agentului economic au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare la sursa impozit pe profit in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) aferente anului 2009.

In ceea ce priveste debitul suplimentar in suma de y lei stabilit in sarcina societatii prin decizia de impunere mentionata mai sus, se constata ca acesta a rezultat ca urmare a retinerii in sarcina agentului economic a unei diferente de impozit aferenta operatiunilor economice efectuate de acesta in suma de y lei, corectata cu diferentele de impozit pe profit (minim) declarat de catre petenta in cursul anului 2009.

Petenta contesta debitul suplimentar in suma de y lei si accesoriile retinute in sarcina agentului economic prin decizia de impunere, obligatii fiscale mentionate mai sus.

#### **III.a1 Referitor la suma de y lei, debit suplimentar la sursa impozit pe profit.**

Asa cum reiese din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .....2011, a anexei nr. 1 ale acestuia si documentele care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, aceasta diferenta de

impozit pe profit in suma de y lei este aferenta anului 2009 si a rezultat urmare faptului ca organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat inregistrarea in evidenta contabila a unor operatiuni economice care nu au la baza documente justificative care sa confirme realitatea acestora.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala se retine faptul ca la data de .....2009 au fost efectuate de catre S.C. AS S.A. o serie de inregistrari contabile cu explicatiile: "*operatii de corectie sold*" si "*se inchid conturile*", avand cont debitor 401 "*furnizori*" (diferite analitice) si cont corespondent creditor 371.5 "*Marfuri*" fara a detine documente care sa justifice aceste inregistrari.

Aceste inregistrari sunt in suma totala de y lei si privesc urmatoorii furnizori: SC RI SRL (y lei), SC P SRL (y lei), SC S SRL (y lei), SC ST SRL (y lei), SC MTC SRL (y lei), SC MS SRL (y lei), SC TC SRL (y lei), SC M SRL (y lei), SC C SRL (y lei), SC A SRL (y lei), SC D SRL (y lei), SC RI SRL (y lei), SC FPS SRL (y lei), SC AI SRL (y lei), A serv.soc. (y lei), SC MJ SRL (y lei), SC T68 SRL (y lei), SC TP SRL (y lei) si SC AB SRL (y lei).

Prin inregistrările mentionate mai sus au fost diminuate stocurile de marfuri cu suma de y lei, concomitent cu diminuarea obligatiilor fata de furnizorii respectivi, fara ca valoarea acestora sa se regaseasca in veniturile realizate de catre societatea verificata.

In ceea ce priveste justificarea efectuării acestor inregistrari in evidenta contabila a societatii, d-na SE raspunde la intrebarile echipei de inspectie fiscala ca: "*... unii furnizori nici nu mai existau si **am incercat sa sting soldurile pe care le duceam de mult timp fara de miscare, pentru diminuarea datoriei din balanta***".

Avand in vedere aceste aspecte, organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat ca anularea acestor datorii ale unor furnizori reprezinta in fapt venituri care trebuiau inregistrate in evidenta contabila in cursul lunii ... 2009. Prin necuprinderea acestor sume la venituri societatea a incalcat prevederile pct. 207, alin. (4), din O.M.F.P. nr. 1752/17.11.2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificarile si completarile ulterioare (in vigoare in anul 2009), unde se precizeaza ca:

(4) *In intelesul prezentelor reglementari, termenii de mai jos au urmatoarele semnificatii:*

a) **veniturile constituie cresteri ale beneficiilor economice inregistrate pe parcursul perioadei contabile, sub forma de intrari sau cresteri ale activelor ori reduceri ale datoriilor, care se concretizeaza in cresteri ale capitalurilor proprii, altele decat cele rezultate din contributiile actionarilor; [...]**".

Considerentele pentru care organele de inspectie fiscala, in mod legal au procedat la majorarea profitului impozabil al societatii cu suma de y lei,

se regasesc in aplicarea prevederilor Legii nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004.

Astfel, potrivit dispozitiilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv ale pct. 12, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, referitor la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, se precizeaza:

*“ART. 19 Reguli generale*

***(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.***

*La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.*

*“12. Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal”.*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/24.12.1991, referitoare la conducerea evidentei contabile de catre o societate comerciala, se arata:

*“Art. 6 (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”.*

Asa cum rezulta din continutul documentelor existente la dosarul cauzei, societatea verificata nu a prezentat organelor de inspectie fiscala in timpul controlului si nici cu ocazia formularii contestatiei documente menite a justifica realitatea operatiunilor inregistrate in evidenta contabila si care sa combata constatările retinute in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat.

Prin urmare, in temeiul prevederilor legale citate mai sus, se constata ca organele de inspectie fiscala au reconsiderat in mod legal si justificat ca aceasta suma de y lei rezultata din inregistrările mentionate, reprezinta



venituri obtinute de catre SC AS SRL si pe cale de consecinta au procedat la influentarea bazei impozabile pentru trim. .. 2009 in sensul cresterii acesteia cu suma respectiva si la stabilirea unei diferente de impozit pe profit suplimentar in suma de y lei ( $y \cdot 16\%$ ).

Referitor la afirmatiile petentei potrivit careia inregistrările contabile având cont debitor 401 sunt inregistrări contabile eronate, stocul de marfa nu s-a diminuat în mod efectiv, iar pentru stingerea datoriilor față de furnizori acestea au fost achitate sau marfa mai există în stoc, se reține dacă mai era necesar, că aceste operațiuni economice au fost efectuate cu scopul vândit de a diminua obligațiile fiscale datorate bugetului de stat, iar în ceea ce privește afirmația privind stingerea datoriilor față de furnizori nu sunt prezentate nici un document pentru susținerea ei.

În ceea ce privește afirmația petentei conform careia: „*Prin absurd chiar dacă aceste înregistrări eronate ar fi fost cuprinse la venituri firma rămânea la data de .....2009 tot pe pierdere*”, se constată că aceasta este total nejustificată dacă se are în vedere că la data de ....2009 agentul economic a calculat, înregistrat și a declarat un profit impozabil în suma de y lei, așa cum rezultă din Declarația privind impozitul pe profit înregistrată la organul fiscal sub nr. -/....2010.

**Concluzionând asupra aspectelor prezentate**, organul de soluționare a contestației reține că potrivit dispozițiilor art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, se prevede că: **“Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța starilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”**.

Totodată, prevederile art. 94, alin. (2), lit. a) din actul normativ menționat mai sus, referitoare la atribuțiile inspecției fiscale, stipulează că:

*“(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atribuții:*

**a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale**”.

Prin urmare, având în vedere considerentele prezentate, prevederile legale citate mai sus sau doar menționate, se constată că organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la majorarea profitului impozabil aferent .... 2009 cu suma de y lei și la stabilirea unei diferențe suplimentare de impozit pe profit în suma de **y lei**, motiv pentru care contestația formulată de petenta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

**III.a2 Referitor la majorarile de intarziere in suma de y lei si penalitatile de intarziere in suma de y lei, la sursa impozit pe profit, se retine ca aceste obligatii suplimentare datorate bugetului de stat au fost calculate pentru debitul de plata stabilit suplimentar in sarcina petentei la sursa mentionata.**

Intrucat potrivit celor prezentate la punctele III.a1 ale prezentei decizii, in sarcina contestatoarei a fost mentinut ca datorat debitul de natura impozitul pe profit aferent .... 2009 in suma de y lei, se constata ca aceasta datoreaza si suma de **y lei** cu titlu de accesorii aferente debitului datorat, calcularea acestora reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la 01.07.2010, respectiv dispozitiile art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> ale aceluasi act normativ, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aplicabile incepand cu data de 01.07.2010.

In ceea ce priveste cuantumul dobanzilor sau majorarilor de intarziere, se retine ca acestea au fost stabilite prin aplicarea cotei de 0,1% (pentru perioada ....2009-....2010 inclusiv), cota 0,05% (pentru perioada 01.07.2010-30.09.2010), respectiv cota 0,04% (pentru perioada 01.10.2010-....2011), asupra debitului stabilit ca datorat bugetului de stat la fiecare scadenta de catre contribuabila pentru activitatea desfasurata in perioada verificata (anexa nr. 1 la RIF).

In ceea ce priveste penalitatile de intarziere in suma de y lei, acestea au fost calculate prin aplicarea cotei de 15% asupra debitului datorat la sursa impozit pe profit, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, astfel cum au fost modificate de prevederile O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevederi legale in vigoare la data incheierii actului administrativ fiscal atacat (anexele nr. 1 la RIF).

Asa fiind, in contextul cconsiderentelor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriiile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru activitatea desfasurata in perioada verificata, astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la aceste capete de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de y lei,

reprezentand majorari (dobanzi) de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa impozit pe profit.

### **III.b Referitor la suma de y lei, reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.**

Potrivit constatarilor mentionate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. -/.....2011, se retine ca in sarcina contribuabilei au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare contestate, la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) aferente perioadei ...2009-.....2009.

#### **III.b1 Referitor la suma de y lei debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.**

Din analiza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ....2011 si anexelor nr. 2 si 3 ale acestuia, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, aceasta diferenta de taxa pe valoarea adaugata contestata de catre petenta in suma totala de y lei este aferenta perioadei ....2009-.....2009 si reprezinta TVA colectata aferenta unor operatiuni economice efectuate de catre contribuabila pentru care aceasta nu a aplicat prevederile legale incidente.

De asemenea, in ceea ce priveste modul de calcul, declarare si virare al taxei pe valoarea adaugata evidentiata in contabilitate, se retine ca in urma verificarii prin sondaj a evidentei contabile, a deconturilor de TVA (formular 300) depuse la organul fiscal teritorial, precum si a fisei analitice pe platitor, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca pentru unele perioade sumele inregistrate in contabilitatea societatii, respectiv in jurnalele de vanzari si cumparari, intocmite in baza facturilor de achizitie si a facturilor de livrare de bunuri si prestari de servicii, nu au fost integral declarate sau au fost declarate incorect la organul fiscal teritorial, astfel incat contribuabilul a incalcat prevederile art. 156, alin. (1) si (2); art. 156<sup>2</sup>, alin. (2) si (3); precum si ale art. 158, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In sensul celor precizate mai sus, se constata ca societatea contestatoare nu a procedat la colectarea de taxa pe valoarea adaugata, aferenta unor operatiuni derulate in perioada ...2009-.....2009, dupa cum urmeaza:

- y lei aferenta iesirii unor produse finite catre d-I BV
- y lei aferenta unor iesiri din gestiune a unor produse finite, marfuri si materii prime, fara documente justificative,
- y lei aferenta unor inregistrari in evidenta contabila cu explicatiile: "*operatii de corectie sold*" si "*se inchid conturile*".

### **Referitor la suma de y lei**

Din continutul Raportului de inspectie fiscala se retine ca, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC AS SA a inregistrat in evidenta contabila a societatii iesiri din gestiune de produse finite prin NC nr. - /...2009, prin inregistrarea contabila:

421 "pers.remuneratii datorate" = 345 "produse finite" y lei,  
justificand efectuarea acestei operatiuni prin faptul ca aceasta reprezinta o plata de salariu in natura pentru angajatul BV.

Fata de aceasta situatie, in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat operatiunea realizata de catre SC AS SA ca reprezentand in fapt o operatiune asimilata livrarilor de bunuri efectuata cu plata in conformitate cu prevederile art. 128, alin. (4), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru livrarea de bunuri mai sus mentionata, agentul economic avea obligatia de a emite o factura catre beneficiarul bunurilor livrate, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. (1), din actul administrativ mentionat mai sus si de a colecta taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei ( $y \cdot 19/100$ ).

### **Referitor la suma de y lei**

Din verificarea prin sondaj a documentelor contabile puse la dispozitie de catre societatea verificata, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de y lei, s-a constatat faptul ca SC AS SA a inregistrat in evidenta contabila iesiri din gestiune de produse finite, marfuri si materii prime in suma totala de y lei, fara a detine documente justificative care sa confirme realitatea acestor operatiuni economice, efectuate in baza urmatoarelor documente:

NC nr. -/.....-2009:

4551 "Asociati-conturi curente" = 345 "Produse finite" y lei

factura nr. 3-/.....2009:

4551 "Asociati-conturi curente" = 301 "Materii prime" y lei

factura nr. -/...2009

4551 "Asociati-conturi curente" = 371 "Marfuri" y lei

Intrucat, prin efectuarea operatiunilor mentionate mai sus, SC AS SA a incalcat prevederile art. 6, alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/24.12.1991, republicata si avand in vedere considerarea operatiunilor respective ca fiind operatiuni asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata in conformitate cu prevederile art.128, alin. (4), lit, d) din Legea nr. 571/ 22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de taxa pe valoarea

adaugata colectata in suma de y lei, prin aplicarea cotei de 19% asupra valorii toatale a stocurilor iesite din gestiune in baza documentelor contabile mai sus mentionate ( $y \cdot 19/100$ ).

### **Referitor la suma de y lei**

La data de .....2009 au fost efectuate de catre SC AS SA o serie de inregistrari contabile cu explicatiile: *"operatii de corectie sold"* si *"se inchid conturile"* in baza unor note contabile avand cont debitor 401 *"furnizori"* (diferite analitice) si cont corespondent creditor 371.5 *"Marfuri"* insumand o valoare totala de y lei, fara a detine documente care sa justifice aceste inregistrari.

Prin inregistrările efectuate, prezentate in cuprinsul pct. III.a1 al prezentei, au fost diminuate stocurile de marfuri si soldurile unor furnizori, despre care d-na SE in calitate de contabil al societatii a raspuns la intrebarile organelor de inspectie fiscala ca: *"Furnizorii au fost inchisi pentru ca erau marfuri vechi, degradate, unii furnizori nici nu mai existau si am incercat sa sting soldurile pe care le duceam de mult timp fara de miscare, pentru diminuarea datoriei din balanta"*.

Urmare acestui fapt si avand in vedere ca agentul economic nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente care sa dovedeasca ca degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective, in conformitate cu prevederile art. 128, alin. (8), lit. b) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu dispozitiile pct. 6, alin. (9) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, s-a procedat la calcularea de TVA colectat suplimentar in suma totala de y lei, prin aplicarea cotei de 19% asupra valorii toatale a stocurilor iesite din gestiune in baza notelor contabile mai sus mentionate ( $y \cdot 19\%$ ).

Fata de aspectele prezentate, se constata ca organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la stabilirea in sarcina societatii verificate a unor obligatii fiscale suplimentare la sursa taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei, in drept fiind aplicabile prevederile art. 128, alin. (4), lit. a) si d); art. 128, alin. (8), lit. b); art. 155, alin. (1) din din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu dispozitiile pct. 6, alin. (9) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, unde referitor la livrarea de bunuri si facturi fiscale, se precizeaza:

*"Art. 128 Livrarea de bunuri*

*[...]. (4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:*

a) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial";

[...]. d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c)".

[...]. (8) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):

[...]. b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme;".

"Art. 155 Facturarea

(1) Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa. [...]"

Norme metodologice:

6. (1) In sensul art. 128 alin. (1) din Codul fiscal

[...]. (9) In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic".

De asemenea, spetei supuse solutionarii privind acest capat de cerere ii sunt aplicabile si prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/24.12.1991, referitoare la conducerea evidentei contabile de catre o societate comerciala, unde se arata:

"Art. 6 (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz".

Asa fiind, in contextul considerentelor prezentate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca sustinerile petentei nu sunt

justificate si pe cale de consecinta acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la **suma de y lei**, reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

**III.b2 Referitor la suma de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata**, se retine ca aceste obligatii suplimentare datorate bugetului de stat au fost calculate pentru debitul de plata in suma de y lei stabilit suplimentar in sarcina petentei si contestat de catre aceasta.

Deoarece petenta prin contestatia formulata nu a precizat cuantumul obligatiilor fiscale accesorii aferente debitului pe care il contesta la sursa TVA (y lei), acestea au fost stabilite de catre organul de solutionare a contestatiei ca fiind in suma de y lei (y+y lei), asa cum rezulta din tabelul prezentat la pag. 6 al prezentei.

Intrucat potrivit celor prezentate la punctul III.b1 al prezentei in sarcina contestatoarei a fost mentinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei contestat de catre aceasta si avand in vedere ca prin contestatie societatea nu prezinta argumente impotriva modului de calcul al accesoriilor aferente acestui debit, se constata ca aceasta datoreaza si suma de **y lei**, cu titlu de majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y) aferente debitului datorat, calcularea acestora reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principale**".

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la 01.07.2010, respectiv dispozitiile art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> ale aceluiasi act normativ, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aplicabile incepand cu data de 01.07.2010.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, rezulta ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen obligatii accesorii.

In cazul diferentelor suplimentare de creante fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala majorarile de intarziere/dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta de debit si pana la data stingerii acesteia inclusiv, in cazul analizat pentru perioada ....2009-.....2011.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza

bugetului consolidat al statului si accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru activitatea desfasurata in perioada verificata, astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la aceste capete de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei la sursa taxa pe valoarea adaugata.

### **III.c Referitor la suma de y lei, reprezentand debit (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursele impozit pe venitul din salarii, contributi sociale si fonduri speciale.**

Dupa cum rezulta din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ....2011 (pct. 3.1.3-3.1.9) si a anexelor nr. 4 si-5 al acestuia, in sarcina agentului economic au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in suma totala de **y lei**, reprezentand debit, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe venitul din salarii, contributi sociale si fonduri speciale, urmare a considerarii de catre organele de inspectie fiscala a sumei de y lei (fara TVA) ca fiind venit net de natura salariala.

Considerarea acestei sume ca fiind venit de natura salariala are la baza faptul ca in luna ... 2009, prin NC nr. -/....2009, SC AS SA, a inregistrat in evidenta contabila iesirea din gestiune a unor produse finite prin efectuarea inregistrarii 421 (*Pers.remuneratii datorate*) = 345 (*Produse finite*), pe care societatea o justifica ca reprezentand o plata de salariu in produse pentru angajatul BV.

In drept, prevederile art. 55, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la definirea veniturilor din salarii, stipuleaza:

***"(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile in bani si/sau in natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca"***.

Prin urmare, avand in vedere operatiunea economica efectuata de petenta, coroborata cu prevederile legale citate mai sus, se constata ca in fapt aceste bunuri iesite din gestiune la valoarea cu TVA sunt venituri de natura salariala obtinute de catre angajatul societatii, venituri care se supun prevederilor Cap. 3 ale Titlului III din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata se retine ca agentul economic nu a inregistrat in mod corespunzator in evidenta contabila suma de y lei (venit net fara TVA ), nu a determinat, declarat si achitat bugetului de stat si bugetului asigurarilor sociale obligatiile fiscale datorate in conformitate cu prevederile legale in



vigoare in perioada la care se refera, motiv pentru organele de inspectie fiscala procedeaza la stabilirea in sarcina societatii a obligatiilor fiscale care fac obiectul analizei privind acest punct din contestatie.

Modul detaliat privind calculul obligatiilor fiscale principale generate din considerarea ca venituri de natura salariala a bunurilor acordate angajatului BV in luna .... 2009, este prezentat in anexa nr. 4 la Raportul de inspectie fiscala, iar calculul obligatiilor fiscale accesorii ale debitelor stabilite suplimentar se regaseste in anexa nr. 5 la RIF.

In ceea ce priveste aspectul invocat de societate legat de plata salariului in natura catre angajatul BV prin NC nr. -/ ....2009 in suma de y lei, potrivit caruia obligatiile datorate bugetului de stat si bugetului asigurarilor sociale aferente acestei sume au fost calculate prin statele de plata a salariilor si efectiv platite, precizam ca aceste afirmatii nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei atata timp cat ele nu au fost probate cu documente justificative care sa combata constatarile organelor fiscale, nici pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale generale, nici la data data formularii prezentei contestatii.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit aferent sumei de y lei, care reprezinta in fapt venit net de natura salariala, urmatoarele obligatii fiscale pe care societatea le datoreaza bugetului de stat si bugetului de asigurari sociale:

- **impozit pe venitul din salarii in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 55, alin. (1) si art. 57, alin. 2, lit. b) din Legea 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

- **contributia la asigurari sociale datorata de angajator in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 21, art. 22 alin (1) si 24 din Legea nr. 19/ 17.03.2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi sociale, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

- **contributia la asigurari sociale datorata de asigurati in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 21, art. 22 alin (1) si 23 din Legea nr. 19/17.03.2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi sociale, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

- **contributia la asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 26 si 29 din Legea nr. 76/16.01.2002 privind sistemul asigurilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent

acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

- **contributia la asigurari pentru somaj datorata de asigurati in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 27 si 29 din Legea nr. 76/16.01.2002 privind sistemul asigurilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

- **contributia la asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 258\* din Legea nr. 95/14.04.2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

- **contributia la asigurari de sanatate datorata de asigurati in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 257\* din Legea nr. 95/14.04.2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

- **contribuția de asigurari pentru accidente de muncă și boli profesionale in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 101\* din Legea nr. 346/05.06.2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

- **contribuția pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale de sanatate in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 4, alin. 2 din O.U.G. nr. 158/17.11.2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

- **contribuția privind constituirea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de y lei** in conformitate cu prevederile art. 7, alin. 1 din Legea nr. 200/22.05.2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, cu modificarile si completarile ulterioare. Aferent acestui debit stabilit suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

Facem precizarea ca stabilirea majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere la toate sursele de impozitare mentionate mai sus, s-a efectuat in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003

republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la 01.07.2010, respectiv dispozitiile art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> ale aceluia si act normativ, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aplicabile incepand cu data de 01.07.2010.

Prin urmare, avand in vedere considerentele prezentate si prevederile legale mentionate pentru fiecare sursa de impozitare, se constata ca organele de inspectie fiscala in mod corect si legal au stabilit in sarcina agentului economic obligatiile fiscale in suma totala y lei, reprezentand debit (y lei) si majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursele impozit pe venitul din salarii, contributi sociale si fonduri speciale si pe cale de consecinta acestea sunt mentinute ca fiind datorate de societate bugetului de stat si bugetului asigurarilor sociale de stat.

Cu toate ca prin contestatia formulata societatea solicita anularea obligatiilor fiscale retinute suplimentar in sarcina sa la sursele mentionate mai sus, se constata ca pentru argumentarea solicitarii sale contestatoarea nu aduce nici un argument de fapt sau de drept care sa sustina atacarea acestor obligatii fiscale si care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala exprimate la pct. pct. 3.1.3-3.1.9 din RIF.

In drept, spetei dedusa judecatii pentru aceste capete de cerere ii sunt aplicabile prevederile art. 206, alin.1, lit. c si d din O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza:

*“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

*[...]. c) **motivele de fapt si de drept;***

*d) **dovezile pe care se intemeiaza;** [...].”*

coroborate cu prevederile pct. 11.1, lit. b din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/25.05.2011, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza :

*“Contestatia poate fi respinsa ca:*

*[...]. b) **nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.***

Potrivit dispozitiile legale mentionate mai sus, se retine ca in contestatia formulata petenta trebuie sa precizeze atat motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care se intemeieaza aceasta, organele de solutionare a contestatiei neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care aceasta intelege sa conteste un act administrativ fiscal sau o parte a acestuia (pct. 2.5 din OPANAF nr. 2137/25.05.2011).

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea contestatiei prin

care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala in ceea ce priveste stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare la sursele mentionate, contestatia formulata de petenta pentru suma de y lei, se va respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

### **III.d Referitor la invocarea faptului ca DSH si MB nu sunt vinovati de situatia in care se gaseste societatea**

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca in urma finalizarii inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au considerat ca **unele din faptele** mentionate in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala **ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii** prevazute la art. 9, alin. (1), lit. a) si c) din Legea nr. 241/15.07.2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv ale infractiunii de fals intelectual prevazute la art. 43 din Legea contabilitatii nr. 82/24.12.1991, republicata.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la intocmirea Sesizarii penale nr. -/ ...2011, inregistrata la Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj sub nr -/P/2011 din ...2011, pe numele persoanelor cu atributii de conducere si a persoanei responsabile cu conducerea evidentelor contabile ale societatii (administratori, contabil), respectiv SL BM, SME, DSH, fara ca organele fiscale sa se pronunte in ceea ce priveste vinovatia persoanelor respective, avand in vedere ca ele nu se pot substitui nici organelor de cercetare si urmarire penala si nici instantelor judecatoresti.

In aceste conditii este evident ca organele de inspectie fiscala nu sunt abilitate sa stabileasca daca elementele constitutive ale infractiunii mentionate sunt indeplinite sau nu, fapt pentru care in sesizarea penala s-a folosit exprimarea "**ar putea fi intrunite**", iar in ceea ce priveste caracterul infractional al faptelor savarsite de fiecare dintre persoanele mentionate urmeaza sa se pronunte organele abilitate, respectiv Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj.

Facem totodata precizarea ca, organele de inspectie fiscala au actionat in conformitate cu dispozitiile art. 108 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu privire la sesizarea organelor de urmarire penala, potrivit carora:

**"Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala".**

### **III.e Referitor la solicitarea privind suspendarea Proceselor Verbale de sechestru asigurator pentru bunuri mobile si imobile.**

Solutionarea acestui capat de cerere din contestatia formulata de catre petenta intra sub incidenta prevederilor art. 129, alin. (11) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la poprirea si sechestru asiguratoriu, se precizeaza:

*„(11) **Impotriva actelor prin care se dispun si se duc la indeplinire masurile asiguratorii cel interesat poate face contestatie in conformitate cu prevederile art. 172**”.*

iar la art. 172, alin. (1) si alin. (4) din acelasi act normativ, se arata:

*„(1) **Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplinească un act de executare in conditiile legii.***

*[...] (4) **Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta**”.*

Prin urmare, avand in vedere prevederile legale mentionate, se constata ca organul de solutionare a contestatiei din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj nu are competenta materiala pentru aplicarea prevederilor legale citate mai sus si pe cale de consecinta nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. AS S.A.** cu sediul social in mun. Cluj-Napoca, C.U.I. ...., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/.....2011, dupa cum urmeaza:

- y lei debit suplimentar impozit pe profit,
- y lei majorari intarziere aferente impozit pe profit,
- y lei penalit. intarziere aferente impozit pe profit,
- y lei debit suplimentar taxa pe valoarea adaugata
- y lei majorari intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penalit. intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca neargumentata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de **S.C. AS S.A.** cu sediul social in mun. Cluj-

Napoca, C.U.I. ..., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/.....2011, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere, la sursele impozit pe venitul din salarii si contributi sociale.

3. Constatatarea necompetentei organelor fiscale din cadrul Directiei Generale ale Finantelor Publice a Judetului Cluj in ceea ce priveste solutionarea contestatiei privind capatul de cerere referitor la intrunirea sau nu a elementelor constitutive ale unor infractiunii de catre d-na DSH si d-l MB.

4. Constatatarea necompetentei materiale a Serviciului Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. a jud. Cluj pentru solutionarea contestatiei formulata impotriva capatului de cerere privind ridicarea sechestrului asigurator.

5. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta si Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**