

DECIZIA NR.56/22.08.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov asupra contestatiei formulate de S.C.” X impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr./22.06.2005.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art.176 (1) din O.G.92/2003 (R), fiind trimisa organului vamal prin posta in data de 21.07.2005.

La Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost inregistrata cu nr.12418/29.07.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin procesul verbal contestat privind plata la bugetul statului a sumei totale de XXXX lei RON reprezentand :

- XXXXX lei RON - taxe vamale ;
- XXXXX lei RON - TVA ;
- XXXXX lei RON - dobanzi aferente taxelor vamale ;
- XXXXXXlei RON - dobanzi aferente TVA ;
- XXXX lei RON - penalitati aferente taxelor vamale ;
- XXXXX lei RON - penalitati aferente TVA.

■ Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- in data de 21.06.2005, Directia Regionala Vamala Brasov, in urma controlului efectuat, a constatat ca pentru bunurile care au facut obiectul operatiunilor de import efectuate cu DVI /21.06.2000, DVI /22.06.2000 si DVI /22.06.2000 subscrisa a beneficiat in mod eronat de facilitatile prevazute de Legea 133/1999 respectiv scutire de la plata taxelor vamale si TVA intrucat art.22 si 25 din Legea 133/1999 au fost abrogate ;
- recalcularile drepturilor de import sunt ilegale intrucat :
 - Legea 76/2000 art.8 arata ca prevederile art.37 din O.U.G.17/2000 se modifica ;
 - prevederile art.8 din Legea 76/2000 trebuie interpretate si raportate la dispozitiile art.60 din Legea 24/2000.

Repertoriul legislativ elaborat de Consiliul Legislativ, care in conformitate cu prevederile Constitutiei, tine evidenta oficiala a legislatiei Romaniei, mentioneaza la Legea 76/2000, ca aceasta elimina de la abrogare art.22-25 din legea 133/1999.

Prin urmare la data efectuării importurilor 21-22 iunie 2000, prevederile art.22-25 din legea 133/1995 erau în vigoare.

II. Prin actul de control încheiat se menționează faptul că bunurile care au făcut obiectul operațiunilor de import efectuate cu D.V.I. /21.06.2000, /22.06.2000 și 1/22.06.2000 au beneficiat în mod eronat de facilitățile prevăzute de Legea 133/1999 având în vedere prevederile art.II din O.U.G.215/1999 și art.37 din O.U.G.17/2000.

III. Având în vedere constatările organului de control vamal, motivațiile contestației, documentele existente la dosarul cauzei, legislația în vigoare la data efectuării importului, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

În fapt, SC X a efectuat în perioada 21.06.2000 – 22.06.2000 trei operațiuni de import definitiv, cu DVI /21.06.2000, DVI/22.06.2000 și DVI /22.06.2000.

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă pentru bunurile ce au făcut obiectul celor 3 importuri, contestației îi erau aplicabile prevederile art.22 din Legea 133/1999 în sensul scutirii de la plata taxelor vamale și TVA.

Inițial, art.22 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii prevedea :

“Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale, pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție. și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești și străine.”

Pentru bunurile scutite de taxe vamale, importatorii erau scutiți și de TVA.

Această situație privind aplicarea facilităților vamale și fiscale s-a menținut până la data de 01.01.2000, data intrării în vigoare a O.U.G.215/30.12.1999 privind modificarea și completarea unor reglementări referitoare referitoare la TVA, unde la art.II se specifică că art.22 din legea 133/1999 se abrogă.

De asemenea prin O.U.G.17/15.03.2000 privind TVA cu aplicare de la 15.03.2000, la art.37 se precizează că este și rămâne abrogat art.22 din legea 133/1999.

Cronologic, actul normativ care repune în aplicabilitate art.22 din Legea 133/1999 este O.U.G.297/30.12.2000 pentru completarea Legii 133/1999, când efectiv se reintroduc facilitățile vamale și fiscale prevăzute inițial în textul legii.

Din reglementările de mai sus rezultă că în perioada 01.01. – 30.12.2000 prevederile art.22 din legea 133/1999 nu erau aplicabile deoarece au fost abrogate în toată această perioadă.

Intrucât petenta a efectuat importurile în cauza în datele de 21.06.2000 și 22.06.2000 reiese că facilitățile vamale și fiscale de care a beneficiat nu sunt legale și că

urmare datoreaza bugetului de stat drepturile vamale si fiscale, astfel cum au fost stabilite in procesul verbal contestat.

In ceea ce priveste interpretarea din contestatie a textelor Legii 24/2000 si Legii 76/2000 facem urmatoarele mentiuni :

- Prin Legea 24/27.03.2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative la art.60 se precizeaza : (1) *“Prevederile cuprinse intr-un act normativ, contrare unei noi reglementari de acelasi nivel si de nivel superior, trebuie abrogate. Abrogarea poate fi totala sau partiala.*
(3) Abrogarea unei dispozitii sau a unui act normativ are totdeauna caracter definitiv.
Nu este admis ca prin abrogarea unui act de abrogare anterior, sa se repuna in vigoare actul normativ initial.”
- Ulterior apare Legea 76/05.05.2000 a bugetului de stat pe anul 2000 unde la art.8(3) se modifica art.37 din O.U.G.17/2000 si anume precizarea referitoare la art.22 din Legea 133/1999 nu mai este materializata expres in textul legii, petenta considerand ca legiuitorul a abrogat abrogarea privind neaplicarea facilitatilor vamale si fiscale pentru perioada in care a efectuat importul in cauza ;
- in acest context pentru situatia in speta, organul de solutionare a contestatiei a solicitat in baza prevederilor art.182 (2) din O.G.92/2003 si punctul de vedere al Directiei Juridice din cadrul A.N.A.F., din care rezulta ca abrogarea art.22 din Legea 133/1999 prin art.37 din O.U.G.17/2000 a operat cu caracter definitiv, fara ca Legea 76/2000 sa repuna in vigoare acest articol.

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate in baza art.114, 115 respectiv 120 din O.G.92/2003 (R), ca masura accesorie in raport cu debitul.

Pentru considerentele retinute in baza art.179 (1) si 180 (5) din O.G.92/2003 (R),

DECIDE:

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXXX lei RON reprezentand :

- XXXXX lei RON - taxe vamale ;
- XXXXX lei RON - TVA ;
- XXXX lei RON - dobanzi aferente taxelor vamale ;
- XXXXXX lei RON - dobanzi aferente TVA ;
- XXXX lei RON - penalitati aferente taxelor vamale ;
- XXXXlei RON - penalitati aferente TVA.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.